Dosarul nr. 2-1074/2023(2-23092811-28-2-29062023)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

03 aprilie 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ sediul Central
Instanţa compusă din:
Judecător Ghenadie Bîrsan
Grefier Tatiana Bogomolnaia
cu participarea avocatului Valeria Jitari

a judecat în şedinţă de judecată publică, *prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul 11 Bălți și Penitenciarul nr. 13 Chișinău*, cauza civilă după cererea depusă de O.C.N „AVENTUS FINANCE" S.R.L. către Costaș Alina despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată –

A CONSTATAT:

La data de 28 iunie 2023 O.C.N „AVENTUS FINANCE" S.R.L. a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Costaș Alina privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit Contractului de împrumut nr. *****din 01.07.2021, O.C.N. „AVENTUS FINANCE" S.R.L. a acordat pârâtului Costaş Alina un împrumut în sumă de 5 000,00 lei pe un termen de 6 luni, cu scadența la data de 01.01.2022.

Contractul respectiv a fost încheiat la distanţă, prin acceptarea ofertei de către Pârât. Conform prevederilor p.3 din Contractul de împrumut, „*Părţile şi-au exprimat acordul privind recunoaşterea reciprocă a documentelor electonice semnate cu semnătura electronică simplă prin introducerea codului numeric unic transmis de către împrumutător prin SMS la numărul împrumutatului. Codul numeric unic este introdus de către împumutat în Profilul personal pe Portalul împrumutătorului. Părţile îşi exprimă acordul privind recunoaşterea documentelor electronice semnate prin mijloace de comunicare la distanţă ca fiind echivalente documentelor pe suport de hârtie semnate cu semnătura olografă în relaţiile contractuale dintre Părţi fiind opozabile terţilor*".

Indică că, pe parcursul termenului de creditare de către pârât au fost încălcate condițiile Contractului de împrumut, ce se referă la rambursarea ratelor împrumutului şi a altor plăţi aferente în termenul stabilit. Conform p.6. şi p.6.3. din Contractul de credit, Pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul şi alte plăţi conform Graficului de rambursare prevăzut în Anexa nr.2 din Contract. Conform p.6.5., *în cazul nerambursării ratelor împrumutului şi a plăților aferente în termenul stabilit, la*

sumele datorate se aplică penalități în mărime de 1,0% pentru fiecare zi de întârziere din suma fiecărei rate neplătite.

Menționează că, în legătură cu încălcarea repetată de către Pârât a condițiilor Contractului de împrumut, O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., a expediat în adresa acestuia Pretenția din 11.02.2022 privind nerambursarea în termen a ratelor împrumutului şi a plăților aferente, termenul pentru achitarea datoriilor fiind stabilit până la 25.02.2022. În termenul stabilit datoriile nu au fost achitate. În aceste scrisori au fost clar expuse toate cerințele Reclamantului, a fost menționat că în cazul neîndeplinirii acestor cerințe, eschivării de la achitarea datoriilor, organizația se va adresa în instanța de judecată în vederea încasării silite a datoriilor acumulate. Însă, atât în termenul stabilit cât şi până prezent datoriile nu au fost achitate.

Astfel, aduce la cunoștința instanței că, potrivit situației din data de 26 mai 2023, suma totală a datoriilor pârâtului Costaş Alina faţă de O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., aferente Contractului de împrumut nr. *****din 01.07.2021, constituie 8620,69 lei (opt mii şase sute douăzeci lei, şasezeci şi nou bani), inclusiv:

- 4 208,92 lei - soldul împrumutului;
- 257,49 lei - dobânda aferentă împrumutului;
- 1 250,00 lei - comision pentru acordarea împrumutului;
- 243,69 lei - comision pentru administrarea împrumutului;
- 2 660,59 lei - penalitățile calculate conform Contractului de împrumut

Reieșind din cele expuse, reclamantul își întemeiază acțiunea în baza articolelor 10,774,776, 858, 867, 872,901,1242 alin.(l), 1763,1769 alin.(lit.e) *****d) din Codul civil al Republicii Moldova, articolelor 5, 6, 166, 167, 276^2‘276^4 din Codul de procedură Civil al Republicii Moldova, și solicită:

1. admiterea prezentei cereri şi examinarea acesteia ca cerere cu valoare redusă în lipsa părților;

*2. încasarea de la pârâtul Costaş Alina în beneficiul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L. a datoriilor aferent Contractului de împrumut nr.*****din 01.07.2021 în sumă de 8 620,69 lei (opt mii şase sute douăzeci lei, şaizeci şi nou bani);*

3. încasarea de la pârâtul Costaş Alina în beneficiul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L. a taxei de stat h sumă 270,00 lei (două sute şaptezeci lei, zero bani), achitată de reclamant la depunerea prezentei cereri

4. remiterea copiei de pe Dispozitivul Hotărârii judecătoreşti adoptate şi a Titlului Executoriu la adresa juridică a Reclamantului, MD-2001, mun. Chişinău, str. Lev Tolstoi, nr.27.

La data de 29 iunie 2023, cauza a fost repartizată spre examinare Judecătorului Ghenadie Bîrsan, în mod automat-aleatoriu, iar prin încheierea din aceiași dată, cererea respectivă a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, pentru data de 20.10.2023, ora 08:00.

Instanța constată ca, fiind remisă în adresa pârâtului Costaș Alina copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate pârâtul le-a recepționat și a depus la data de 14.12.2023 o referință (expunere de poziție) prin care respinge pretențiile reclamantului, iar întru soluționarea pe deplin a acestui litigiu, cauza civilă urmează a fi examinată conform procedurii generale, cu participarea părților şi respectiv, oferirea explicațiilor asupra circumstanțelor cazului.

Așadar, în situația dată, constatând imposibilitatea respectării prevederilor art. 276^3 al. 3) Cod de Procedură Civilă, potrivit căruia judecătorul urmează a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată depusă și înscrisurile anexate, în temeiul art. 276^3 al. 4) Cod de Procedură Civilă, potrivit Încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15.12.2023, s-a dispus examinarea cauzei în continuare în ordine generală (f. d. 45).

În referință pârâta indică că, pretențiile înaintate de reclamantă nu sunt pe deplin întemeiate, întrucât nu au fost luate în considerație toate aspectele ce vizează situația social-economică a pârâtei, concluzii ce sunt bazate pe următoarele circumstanțe de fapt şi temeiuri de drept.

Recunoaște pârâta că într-adevăr la data de 01.07.2021, Costaş Alina, a contractat un împrumut bănesc în valoare de 5 000,00 lei (cinci mii lei, 00 bani) de la O.C.N. „AVENTUS FINANCE" S.R.L., în temeiul Contractului de credit nr. 184766, care prevedea un grafic de achitare repartizat pentru 6 luni consecutive, data scadentă pentru achitarea ultimei rate fiind 01.01.2022.

Menționează că, fiind contactată telefonic de către reprezentanții organizației de creditare, cu privire la întârzierea plăților, pârâta le-a comunicat motivul neîndeplinirii obligațiilor de plată, ca fiind lipsa mijloacelor financiare care ar asigura executarea corespunzătoare a contractului, părțile negociind acordarea unui termen suplimentar pentru plata creditului, fapt presupus confirmat prin inacțiunile reclamantei în perioada dintre data de 11.02.2022, când a fost expediată pretenția privind achitarea integrală a datoriilor, şi data de 28.06.2023, când a fost depusă cererea de chemare în judecată.

Din cererea de chemare în judecată rezultă faptul că pârâta a încălcat condițiile contractului de împrumut în ceea ce ține de rambursarea ratelor creditului şi a altor plăţi aferente împrumutului, eschivându-se de la executarea obligațiilor contractuale. Menționează faptul că, prima rată din credit a fost achitată în timp şi integral de către pârâtă. împreună cu toate costurile aferente împrumutului, ceea ce denotă acționarea cu bună-credință şi intenția pârâtei de a-şi onora obligațiunile asumate.

Consideră că reclamantul, acționând în calitate de profesionist, în raport cu pârâta, care a beneficiat de credit în calitate de consumator, nu a luat în considerație situația materială precară, comunicată telefonic creditorului, recurgând la încasarea silită a datoriei prin intermediul instanței de judecată.

Este de părerea că, întru soluționarea justă şi echitabilă a cauzei, necesită a fi luat în considerate faptul că în privința pârâtei Costaş Alina, a fost inițiată o cauză

penală de învinuire a acesteia, fiindu-i aplicată, începând cu data de 17.11.2022, măsura preventivă - arest preventiv, măsură care a fost sistematic prelungită, până la emiterea Sentinței de condamnare nr. 1-74/23 din 18.08.2023. In baza Sentinţei, lui Costaş Alina i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare cu menținerea arestului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Menționează că, Sentința nu este una definitivă şi irevocabilă, a fost atacată în ordine de Apel. iar la moment, cauza se află în examinare la Curtea de Apel Bălţi.

Mai mult ca atât, precum atestă materialele dosarului, cererea de chemare în judecată, cât şi citarea publică a pârâtei, au fost depuse/dispuse în perioada de timp în care ultima se afla în stare de arest.

Mai indică că, situația în care s-a pomenit pârâta, precum lipsa mijloacelor financiare, comunicată reclamantei, precum şi restrângerea libertății la acțiune prin executarea măsurii de arest preventiv, au constituit un concurs de împrejurări care au afectat considerabil capacitatea pârâtei de a-şi îndeplini obligațiile de plată în baza Contractului de împrumut invocat de reclamantă, dar nu a împiedicat soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Reclamanta nu s-a arătat deschisă şi receptivă solicitărilor pârâtei, urmărind executarea silită a obligației acesteia, indiferent de posibilitățile reale ale ultimei, în contradictoriu cu modalitatea amiabilă de renegociere a condițiilor de rambursare, care se cerea a fi aplicată în acest caz.

Dat fiind faptul că privarea de libertate a debitorului nu constituie o măsură irevocabilă, în temeiul principiului prezumţiei nevinovăţiei, Sentinţa fiind atacată în modul prevăzut de lege, precum şi reieşind din situaţia economică şi socială a debitorului, care este privat efectiv de orice modalitate de producere a unui venit, în măsură să satisfacă cerințele reclamantei de încasare a sumelor, consideră producerea evenimentelor sus-menționate ca fiind un impediment justificator, în sensul art. 904 Cod civil al RM.

Consideră că, deși nu este prevăzută în contract, clauza de impediment justificator, nu înseamnă ca părțile sunt lipsite de dreptul de a o invoca, întrucât legislația civila este menită sa completeze înțelegerea contractuala a părților, mai ales în contractele dintre profesioniști şi consumatori.

Imediat după ce pârâta a aflat despre intentarea cauzei civile împotriva sa, privind încasarea datoriei, prin intermediul reprezentantului, în temeiul alin. (5) art. 904 Cod civil al RM, la 14.12.2023, a notificat creditorul (reclamanta) despre producerea impedimentul justificator, şi anume despre dificultățile cu care se confruntă pârâta, solicitând suspendarea executării Contractului de credit nr. *****din 01.07.2021 până la emiterea unei hotărâri definitive şi irevocabile în privința sa.

Prin derogare de la obligația pârâtei asumată prin pct. 11 din Contract, de a nu întreprinde nici o acțiune care ar putea avea drept consecință un impact negativ asupra rambursării împrumutului, consideră că nu se poate face abstracție de la caracterul imprevizibil al vieții de zi cu zi, care este influențată de multe evenimente şi situații

care nu pot fi controlate, afectând, printre altele, situația financiară şi capacitatea de plată, inclusiv şi capacitatea de muncă, viața ori sănătatea persoanei (f. d. 38-41).

Instanța de judecată ține să menționeze că la data de 16.02.2024, în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a parvenit de la reclamant o expunere de poziție referitor la referința depusă de partea pârâtă.

Astfel, reclamantul reiterează și atrage atenția instanței că, până în prezent pârâta a efectuat o singură plată la data de 07.08.2021 în mărime de 1 379,31 lei (repartizarea sumelor prezentată în certificatul de calcul.).

Referitor la argumentele apărării precum că: „...pârâta fiind contactată telefonic de către reprezentanții OCN Aventus Finance SRL cu privire la întârzierea plăților, pârâta le-a comunicat motivul neîndeplinirii obligațiilor de plată, ca fiind lipsa mijloacelor financiare, si părțile au convenit la acordarea unui termen suplimentar pentru plata creditului".

Menționează instanței că afirmațiile apărătorului pârâtei din referință sunt incorecte, dovedite drept false. În acest sens informează instanța că într-adevăr reprezentanții OCN Aventus Finance SRL au încercat de nenumărate ori să stabilească contact cu clientul (pârâtul) aflat la momentul dat în restanță de plată, în vederea soluționării conflictului pe cale amiabilă.

Însă din motivul indiferenței totale a pârâtului față de contractul de credit sus-menționat, conflictul nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă.

Mai mult ca atât, aduce la cunoștință instanței că pârâtul în mod evident se eschiva de la plata creditului aşa cum a ignorat totalmente din anul 2021 eforturile reprezentaților companiei, de a soluționa conflictul pe cale amiabilă, eschivarea se datora prin faptul că pârâtul a ignorat în mod repetat apelurile telefonice. SMS-urile, mesajele prin reţele de socializare, mesaje prin e-mail, pretențiile expediate prin Posta Moldovei atât în formă simplă cât si recomandată.

Reieșind din situația descrisă indică că, reclamantul nu avea cum să-i acorde un termen suplimentar pârâtului pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor aşa cum pârâtul în mod evident se eschiva de plată.

Referitor la afirmațiile apărătorului pârâtului precum că prima rată de credit a fost achitată în timp de către pârâtă ceea ce denotă acționarea cu bună-credință si intenția pârâtei de a-și onora obligațiunile asumate.

Atrage atenția instanței că pârâta nu își execută obligațiile contractului sus-menționat nejustificativ din anul 2021 acumulând în acest sens 895 zile restante la ziua de astăzi. La speță, în mod clar nu putem invoca acțiunea/inacțiunea cu buna-credință din partea pârâtului sau intenția de a-şi onora obligațiunile contractuale.

Referitor la solicitarea suspendării contractului de credit sus-menționat prin prisma alin (5) art. 904 Codului Civil al RM de către apărătorul pârâtului în referință atrage atenția instanței asupra faptului că apărarea pârâtului, în referință nu a luat în calcul faptul că pârâtul nu si-a onorat obligațiunile contractuale în mod nejustificat

până la data de 17.11.2022 când a fost aplicată măsura preventivă arest preventiv în privința cauzei penale a acesteia. Așa cum data scadentă a contractului de credit este 01.01.2022 însă pârâtul nu își execută obligațiile conform graficului de plată din data de 01.09.2021.

Suplimentar, reclamantul menționează că, apărarea afirmă în referință precum că pârâta a comunicat Creditorului motivul neîndeplinirii obligațiilor de plată ca fiind lipsa mijloacelor financiare.

În această împrejurare, reclamantul comunică instanței că lipsa mijloacelor financiare prin urmare, eschivarea in mod evident de plată prin acțiunile/inacțiunile de către pârât, unele din ele enumerate supra nu este un impediment justificator şi nu poate fi calificată conform al. l art. 904 C.C. al R.M.

Precum şi arestul preventiv cu emiterea sentinței de condamnare în privința cauzei penale nr, 1- 74/23 la fel nu poate fi motiv de suspendare a contractului de credit, așa cum motivul neexecutării nici pe departe nu este justificat și nu poate fi calificat ca impediment justificator conform Codului Civil al RM.

În esență, concluzionează că, invocările apărării pârâtului din referință şi solicitarea de a suspenda contractul de credit nr. *****din 01.07.2021 până la emiterea hotărârii definitive şi irevocabile în privința pârâtului sunt neîntemeiate şi instituie o tendință de anulare a dreptului creditorului de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Reieșind din cele relatate mai sus, având în vedere prevederile legale în cauză, ținând cont de faptul că până în prezent pârâtul Costaş Alina nu și-a onorat obligațiunile contractuale, pretențiile de încasare silită a datoriilor aferente Contractului de împrumut nr. *****la data de 01.07.2021 conform Cererii de chemare în judecată le consideră reclamantul întemeiate, legale şi care urmează a fi admise integral (f. d. 53).

Aprecierea instanței:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului al O.C.N „AVENTUS FINANCE" S.R.L. nu s-a prezentat, însă printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lor și instanța a considerat posibil examinarea cazului în lipsa reprezentantului reclamantului.

În ședința de judecată, prin teleconferință, pârâta Costaș Alina a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Valeria Jitaru a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța - instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de*

lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *,,Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată”.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiaşi articol, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată că, la data de 01.07.2021, între O.C.N ,,AVENTUS FINANCE” S.R.L., în calitate de ,,Împrumutător” și Costaș Alina, în calitate de ,,Împrumutat”, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 184766, pe suma de 5 000,00 lei, pe un termen de 6 luni, cu scadența la data de 01.01.2022 (f. d. 5-6).

În baza ordinului de eliberare anexat la materialele dosarului, pârâtei i-a fost eliberată suma de 4 925,00 lei, cu mențiunea primit și semnătura împrumutatei (f. d.7).

Potrivit anexei nr. 1 și nr. 2, la contractul prenotat, pârâta urma să achite lunar timp de șase luni a câte 1 193,00 lei, iar în ultima lună suma de 1 194,41 lei (f. d. 13).

Totodată, constată instanța de judecată că potrivit pct. 6, şi pct. 6.3. din Contractul de credit, pârâta s-a obligat să ramburseze împrumutul şi alte plăți conform Graficului de rambursare prevăzut în Anexa nr.2 din Contract. Conform p.6.5., *în cazul nerambursării ratelor împrumutului şi a plăților aferente în termenul stabilit, la sumele datorate se aplică penalități în mărime de 1,0% pentru fiecare zi de întârziere din suma fiecărei rate neplătite*.

În continuare instanța reține că, reclamantul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., prin cererea prealabilă din 11.02.2022, a solicitat pârâtului Costaș Alina să achite benevol datoria rămasă nestinsă, ceea ce constituie suma de 8620,69 lei, în termen de până la data 25.02.2022 (f. d. 8). Însă, potrivit materialelor anexate la dosar și anume extras de pe pagina oficială a Poștei Moldovei privind trimiterile poștale efectuate în adresa pârâtei, se va reține că, ultima a fost informată (avizată) (f. d. 10).

Reieșind din circumstanțele cauzei civile, instanța consideră drept întemeiate capetele de cerere înaintate de O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., privind încasarea de la pârâta Costaș Alina a sumei de 8620,69 lei, ceea ce constituie datoria conform Contractului de împrumut nr. *****din 01.07.2021, precum și încasarea cheltuielilor de judecată formată din taxa de stat în sumă totală de 270,00 lei, și a cheltuielilor de citare publică în mărime de 100,00 lei, fapt pentru care le va admite.

Astfel, în conformitate cu art. 776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Potrivit art. 308 din Codul civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile*.

Conform prevederilor art. 312 din Codul civil, *consimțământul este manifestarea, exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat*.

În art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, este stipulat faptul că, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

În conformitate cu art. 992 alin.(1) din Codul Civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

Conform art. 993 alin. (2) din Cod Civil, ,,*părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor*".

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Cod Civil, ,,*în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei*

prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face".

În conformitate cu art. 775 alin. (1) din Cod Civil, „*debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației*".

Potrivit art.858 alin. (2) din Codul civil al RM, „*Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*".

De-asemenea, în conformitate cu prevederile art. 901 din Codul civil, alin.(l) „*Atunci cînd fără justificare, debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale Contractului, la alegerea sa:* lit. a) *să cec executarea silită a obligaţiei,* şi lit. e) *să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare*." asemenea, alin. (5) din Codul civil al RM prevede că " „*Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației*".

Conform prevederilor art. 1242, alin. (l) din Codul civil al RM, "*Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*".

Prin prisma invocării normelor pertinente cauzei civile, și raportate la speța în cauză, instanța constată faptul neonorării obligațiilor asumate și rămase nestinse de pârâta Costaș Alina față de reclamantul O.C.N. „AVENTUS FINANCE" S.R.L., în sumă de 8620,69 lei

Instanța de judecată va nota și faptul că pârâta Costaș Alina, din momentul contractării împrumutului bănesc, și-a onorat obligațiile sale contractuale doar o singură dată și anume la data de 07.08.2021 achitând suma de 1 379,31 lei, potrivit certificatului nr. *****din 26.05.2023 (f. d. 11). Acest fapt, trezește neîndoielnic suspiciuni în privința bunei-credințe a acesteia.

Respectiv la caz instanța de judecată, va reține drept pertinente și concludente afirmațiile reclamantului expuse atât în cererea inițială cât și în clarificările aduse pe marginea referinței depuse de partea adversă, acestea fiind probate prin acte confirmative, precum: Contractul de credit nr. *****din 01.07.2021 (f. d. 5-6); ordinul privind eliberarea sumei de împrumutului (f. d. 7); scrisoarea de soluționare extrajudiciară a litigiului (f. d. 8); borderoul trimiterilor poștale și informația de pe pagina oficială a Poștei Moldova, cu mențiunile „informat" (f. d. 9-10); anexa nr. 1 și nr. 2 la contractul de împrumut nr. *****din 01.07.2021, potrivit căruia a fost stabilit graficul de rambursare a sumei împrumutate de către Costaș Alina, și sumele ce urmau a fi încasate până la lunar din data de 01.08.2021, până la 01.01.2022 inclusiv (f. d. 13). Deci, pârâta încălcând principiile bunei-credințe, cunoscând condițiile și termenul de plată, data scadentă, nu și-a onorat obligațiile asumate.

Instanța de judecată va respinge afirmațiile reprezentantului pârâtei invocate în referință, și anume: *faptul că în privința pârâtei a fost inițiată o cauză penală de învinuire a acesteia, fiindu-i aplicată, începând cu data de 17.11.2022, măsura preventivă - arest preventiv, iar în baza Sentinţei, lui Costaş Alina i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare cu menținerea arestului până la rămânerea definitivă a hotărârii; lipsa mijloacelor financiare, care au afectat considerabil capacitatea pârâtei de a-şi îndeplini obligațiile de plată în baza Contractului de împrumut invocat de reclamantă; sau dat fiind faptul că sentința de condamnare nu are caracter irevocabil fiind atacată în instanța ierarhic superioară, acest fapt constituind un impediment justificator, în sensul art. 904 Cod civil al RM; faptul că reclamanta nu s-a arătat deschisă şi receptivă solicitărilor pârâtei etc*, instanța le va considera lipsite de legătură cauzală.

Instanța de judecată menționează că, executarea obligațiilor la care au convenit părțile în temeiul unui contract, reprezintă voința pură a acestora de a executa prevederile contractuale, întru satisfacerea intereselor sale. Invocarea unor împrejurări asemănătoare speței în cauză, ar crea pentru partea interesată nu doar impedimente de ordin economic, financiar, dar și în consecință ar distorsiona vădit ilegal și inechitabil raporturile juridice la care s-au angajat părțile contractante. La fel, nu se poate reține în speță, nici faptul că pârâta se află în imposibilitate de a achita suma pretinsă de bani cu titlu de împrumut, imposibilitatea constând în faptul că aceasta este condamnată.

Deci, instanța reține că aceste fapte exclud neîndoielnic suspiciunea necunoașterii de către pârât a existenței datoriei, or siguranța contractuală a unei părți este întărită de datoria celeilalte părți de a acționa în conformitate cu buna-credință, în speță acest principiu fiind lezat.

Per ansamblu, instanța va reține că, contra argumentele invocate de partea pârâtă nu au forță probantă și respectiv valoare juridică raportată la circumstanțele cauzei, instanța apreciindu-le critic la justa valoare.

Ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 370,00 lei suportate de partea reclamantă, instanța notează dispozițiile art. 82 Cod de procedură civilă, potrivit căruia *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii*, dar și de cele prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată*.

Instanța reține că, la materialele cauzei, a fost anexată ordinul de plată nr. 762 din 05 iunie 2023, potrivit căruia O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., a achitat taxa de stat pentru cererea de chemare în judecată împotriva lui Costaș Alina, în mărime de 270,00 lei (f. d. 2). Totodată, la 08.11.2023, reclamantul prin cerere suplimentară (f. d. 34), a solicitat încasarea din contul pârâtei și suma de 100,00 lei, în legătură cu citarea publică a acesteia, anexând la cerere ordinul de plată nr. *****din 07 noiembrie 2023 (f. d. 35).

Cu referire la acest capăt de cerere, instanța o va admite și va încasa din contul pârâtei Costaș Alina, suma totală de 370,00 lei.

Astfel ținând cont de circumstanțele deduse judecății, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia că drepturile reclamantului O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., de a pretinde încasarea de la pârâta Costaș Alina, a împrumutului în cauză, au fost lezate de către aceasta din urmă prin neachitarea la timp a sumei integrale.

Instanța notează că, acest fapt pe de-o parte, a accentuat reaua credință a pârâtei care a încercat să se eschiveze de la plata perfect certă, legală și exigibilă, datorată față de reclamantul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., în temeiul contractului prenotat, și pe de altă parte, prin inacțiunile sale pârâtul a tulburat neîndoielnic raportul civil concret, cu toate efectele ce rezultă din acesta.

În baza celor menționate mai sus, instanța de judecată consideră just de a admite cererea depusă de O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., și a încasa de la Costaș Alina în beneficiul lui O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., împrumutul restant în mărime totală de 8 620,69 lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în mărime totală de 370,00 lei.

În baza celor expuse şi conducându-se de art. art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A admite cererea O.C.N ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L. către Costaș Alina despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Costaș Alina, loc. ***** r. Edineț IDNP ***** în beneficiul O.C.N ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 27 datoria în mărime de 8 620,69 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 370 lei.

Hotărârea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Judecător Ghenadie BÎRSAN