Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ludmila Cocier
Dosarul nr. 2r-871/25
(2-25001832-02-25r-02052025)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Alexei Axentiev, în interesele Alexandrei Manolii,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2025, prin care s-a respins contestația ca tardivă,

în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Alexandra Manolii către creditorul O.C.N. „Moldcredit", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierii nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La data de 30 decembrie 2024 debitorul Alexandra Manolii, prin intermediul avocatului Alexei Axentiev s-a adresat în judecată cu contestație către creditorul O.C.N. „Moldcredit", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitând anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024, emisă de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu.

În motivarea contestației s-a indicat faptul că, la data de 17.12.2024 a primit prin intermediul adresei de e-mail încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 056-241/2024 din 20.11.2024 în cadrul biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, în temeiul documentului executoriu- contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 1-145 din 17.09.2020, încheiat între O.C.N. „Moldcredit" SRL pe de o parte și Alexandra Manolii și Andrei Manolii, pe de altă parte, cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunurilor imobile ipotecate, cu evacuarea debitorului, precum și a bunurilor care le aparțin cu drept de proprietate, după cum urmează: teren agricol cu suprafața de 0,3848 ha, cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral*****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești, extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774ha, cu nr. cadastral *****,

situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu nr. cadastral 6044111.114, situat în r-nul Nisporeni sat. Soltănești extravilan, în scopul vînzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar.

Consideră încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu ilegală și pasibilă de a fi anulată având la bază următoarele motive de fapt și de drept.

Între debitorul Alexandra Manolii și Andrei Manolii (debitori ipotecari) și O.C.N .„Moldcredit” S.R.L. a fost încheiate contractele nr. 1143 din 16.09.2020 din și nr. 1144 din 16.09.2020, din care rezultă contractul nr. 1-1445 din 17.09.2020. Potrivit actelor de verificare deținute referitor la sumele datorate de către debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii conform contractelor nr. 1-143 din 17.09.2020 și nr. 1-144 din 16.09.2020, aceștia nu atestă careva datorii sau restanțe la plata creditelor, respectiv nu apare necesitatea executării silite a dreptului de ipotecă, or, potrivit prevederilor art.24 Cod de Executare al RM, executorul judecătoresc poate vinde bunurile gajate/ipotecate în condițiile și modalitățile prevăzute de Legea nr.449XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

Conform prevederilor art.34 alin.(1) lit.c) al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă: în cazul executării silite în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie - originalul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, care conține clauza privind dreptul creditorului ipotecar de a executa dreptul de ipotecă în temeiul formulei executorii aplicate de notar, copia contractului de credit bancar sau de împrumut, care atestă faptul că creanța a devenit exigibilă, însoțită de extrasele de evidență financiară, care atestă datoriile debitorului la data expirării termenului indicat în notificare și preaviz, copiile notificării și preavizului expediate pe adresa debitorului, conform cerințelor art.31, precum și declarația pe propria răspundere a creditorului că nu există un litigiu judiciar în legătură cu contractul de ipotecă învestit cu formulă executorie a cărui executare este solicitată și că creanța este exigibilă.

Astfel, menționează că, în temeiul normei legale citate supra, și având în vedere faptul că creditorul în mod eronat a indicat faptul că creanța a devenit exigibilă, neanexând în acest sens nici un act care ar confirma acest fapt, or, debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii nu dețin careva restanțe la plata creditelor contracte de la O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., consideră încheierea executorului judecătoresc ilegală și emisă contrar prevederilor legale.

Suplimentar, consideră că creditorul O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. în mod abuziv urmărește scopul de a deposeda debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii de bunurile imobile ipotecate menționate supra prin tăinuirea stingerii obligațiilor contractuale de către aceștia

Mai mult ca atât, în adresa O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. la data de 11.11.2024 a fost expediată o solicitare cu privire la prezentarea informațiilor aferente circumstanțelor care au stat la baza inițierii procedurii de executare silită prin vânzarea la licitație a bunurilor imobile

ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor Alexandra Manolii și Andrei Manolii, la care nu au fost furnizate sub nici o formă careva acte confirmative sau calcule justificative care ar confirma datoria conform contractului de credit nr. 1-145 din 17.09.2020.

La 05 martie 2025, prin intermediul Direcției documentare și evidență procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către avocatul Alexei Axentiev, în interesele Alexandrei Manolii, a depus o cerere de concretizare a cerințelor la acțiunea privind anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 056-241/2024 din 20.11.2024, emisă de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

În motivarea cererii indică că, pe lîngă faptul că intentarea procedurii de executare nr. 056-241/2024 din 20.11.2024 a fost contestată în instanța de judecată, fiind un act procedural asupra căruia planează suspiciuni de legalitate, există și alte circumstanțe despre care instanța urmează să cunoască și care au importanță majoră la adoptarea de careva soluții procesuale și continuarea executării.

Relatează că, studiind materialele prezentate executorului judecătoresc de către O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., constată că acestea sunt incomplete, denaturate și false, or, Alexandra Manolii execută cu bună credință obligațiile sale contractuale. Astfel, potrivit actelor dosarului între Alexandra Manolii, pe de o parte și O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., pe de altă parte, au fost încheiate mai multe contracte, printre care contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-143 din 17.09.2020, precum și contractul de credit nr. 1-144 din 16.09.2020. Conform contractului de credit nr. 1-144 investițional din 16 septembrie 2020, O.C.N. „Moldcredit" S.R.L. i-a acordat pârâtei Alexandra Manolii un credit investițional în sumă de 500 000, 16 lei, ceea ce constituia echivalentul sumei de 25 275 euro, stabilit conform cursului BNM din data de 16 septembrie 2020 (l euro = 19,7824 lei). Conform clauzelor contractului de credit, a Alexandra Manolii s-a obligat să restituie creditul în rate conform graficului stabilit în anexa la contractul de credit până la data de 15 septembrie 2030, precum și să achite dobânda contractuală. Potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-143 din 17.09.2020, O.C.N. „Moldcredit" S.R.L. a vîndut și a transmis, iar cumpărătorul Alexandra Manolii a cumpărat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile - loturile de teren cu nr.-le cadastrale 60441 11.116,*****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** situate în r-l Nisporeni, sat. Soltănești, iar prețul total al vînzării bunurilor a fost apreciat la suma de 782 000 lei. Această sumă a fost despărțită, potrivit aceluiași contract de vînzare-cumpărare nr. 1-143 din 17.09.2020, în două părți și anume, suma de 421 000 lei a fost acoperită imediat prin semnarea contractului de credit nr. 1-144 - investițional din 16.09.2020 și suma de 361 000 lei care urma a fi achitată pînă la data de 17.09.2023 prin tranșe de 10 028 lei. În așa mod, Alexandra Manolii, a început a achita lunar deja două credite, și anume suma de 421 000 lei, potrivit contractului de credit nr. 1-144 - investițional din 16.09.2020, și suma de 361 000 lei - conform contractului de vînzare-cumpărare nr. l-143 din 17.09.2020.

Indică că, pînă la emiterea procesului-verbal de transmitere silită, obligațiile contractuale a lui Alexandra Manolii față de O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-143, au fost stinse integral la data 27.05.2024, prin achitarea integrală a tuturor plăților necesare. Astfel, anexarea actelor ce demonstrează circumstanțele invocate mai sus, că Alexandra Manolii, în perioada octombrie 2023 - martie 2025, a efectuat către O.C.N. "Moldcredit" S.R.L. toate plățile ce reiese din contractul de credit nr. 1-144 - investițional din 16 septembrie 2020.

Potrivit actelor de verificare deținute referitor la sumele datorate de către debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii conform contractelor nr. 1-143 din 17.09.2020 și nr. 1-144 din 16.09.2020, aceștia nu atestă careva datorii sau restanțe la plata creditelor, respectiv nu apare necesitatea executării silite a dreptului de ipotecă, or, potrivit prevederilor art.24 Cod de Executare al RM, executorul judecătoresc poate vinde bunurile gajate/ipotecate în condițiile și modalitățile prevăzute de art.751 din Codul Civil.

Relatează că, nu este clar faptul cum poate fi menținută încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 056-241/2024 din 20.11.2024, emisă de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, or, aceasta se bazează pe acte și documente contrare circumstanțelor de fapt și care nu probează temeinicia cerințelor înaintate, de către O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., fiind tăinuite toate informațiile necesare pentru adoptarea unei soluții de caz.

Indică că, în același timp, la momentul de față, pe unul și același contract investițional nr. 1-144 există deja procedurile de executare nr. 056-27/2025 și nr.056-241/2024 din 20.11.2024, care se află la unul și același executor judecătoresc și care nu are cum să cunoască faptul că pentru o pretinsă datorie de 749 euro, O.C.N. "Moldcredit" S.R.L. înaintează acte pentru intentarea procedurilor de executarea. Pe același credit există și hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 11.09.2024, dosar nr. 2-475/2024, care a fost contestată la Curtea de Apel Nord cu cerere de apel. Astfel, planează suspiciuni asupra legalității acțiunilor atît a creditorului cît și a executorului judecătoresc, sau, așa cum reiese din materialele procedurilor existente, ultimul intentează procedurile de executare fără a le supune verificării, legalității și temeiniciei, situație care reiese direct din circumstanțele cazului.

Mai mult, O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., acționînd cu rea-credință, a ascuns de la executorul judecătoresc faptul că la data de 29 aprilie 2024, Alexandra Manolii, potrivit ordinului de încasare nr. CSS440/18 din 29.04.2024, a achitat suma de 40 174 lei, prin ce a stins orice obligație contractuală față de intimat, continuând achitarea creditului în grafic. Sau, suma de 40 174 lei a fost comunicată Alexandrei Manolii de O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., cu asigurări că în caz de achitare a acestei sume, oricare pretenții vor fi retrase. Cu toate acestea, O.C.N. „Moldcredit" S.R.L. nu a retras pretențiile sale și a ascuns de la executorul judecătoresc că obligațiile contractuale au fost stinse integral, și nici nu a încheiat cu Alexandra Manolii vre-un acord de împăcare, declarînd că nu este necesar. Or, după recepționarea preavizului, debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii au achitat suma indicată cu titlu de restanță, care a servit drept temei de inițiere a procedurii de executare a dreptului de ipotecă, iar, creditorul ipotecar, în mod abuziv a retribuit suma achitată de Alexandra Manolii conform altor contracte, fără a respecta destinația stabilită de către plătitor, circumstanță care a creat premise pentru inițierea executării dreptului de ipotecă și înaintarea pretențiilor de ordin material.

Conform actului eliberat la 22.09.2024 de către O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., cet. Alexandra Manolii, se constată că suma efectiv încasată de către reclamant la data de 29.04.2024 este de 1501,3 euro, ceia ce constituia, potrivit cursului oficial de schimb valutar BNM (19,1544 lei - 1 euro) suma de 28 756,501 lei. În această situație, luînd în considerație cele indicate mai sus, a fost identificat faptul că în actele eliberate de către O.C.N. „Moldcredit" S.R.L., cet. Manolii Alexandra lipsește suma de 11 417,5 lei.

Prin răspunsul O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. din data de 12 noiembrie 2024, a fost constatat că acesta a recunoscut faptul că a folosit și folosește mijloacele bănești achitate de către debitorul Alexandra Manolii nu conform contractelor încheiate, ci conform propriilor doleanțe, ceea ce încalcă prevederile legale, citează „în privința sumei, informează ca diferență sesizată constituie: taxa de stat de 9235 de lei; polițe de asigurare în sumă de 200 lei și respectiv 399,1 lei; cheltuieli cadastrale în suma de 390 lei și taxa de stat la cerința de evacuare în suma de 250 de lei.

Constată că, O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. acționează cu rea-credință, avînd intenția să acapareze bunurile imobile - proprietatea cet. Alexandra Manolii și Andrei Manolii, și în tot acest timp să încaseze plățile pe credit de la Alexandra Manolii, plăți care sunt asigurate prin ipotecarea bunurilor imobile în discuție.

Indică că, cu referire la art.753 alin.(1) din Codul civil, Alexandra Manolii s-a opus urmării bunurilor ipotecate prin achitarea creanțelor, și prin aceasta înlăturînd dreptul creditorului de a urmări bunurile date, circumstanță tăinuită de acesta și necomunicată executorului judecătoresc. Respectiv, se constată că, de către debitorul ipotecar Alexandra Manolii au fost executate benevol obligațiile în modul și în termenul specificat în notificare și preaviz, respectiv condiții și premise pentru susținerea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 056-241/2024 din 20.11.2024 întocmit de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie nu erau și nici nu sunt, iar menținerea acțiunii date nu este justificată.

Mai mult, în temeiul art.764 alin.(8) lit.c) din Codul Civil și având în vedere faptul că creditorul în mod eronat a indicat faptul că creanța a devenit exigibilă neanexând în acest sens nici un act care ar confirma acest fapt, or, debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii nu dețin careva restanțe la plata creditelor contracte de la O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., consideră încheierea executorului judecătoresc ilegală și emisă contrar prevederilor legale.

Suplimentar, consideră că creditorul O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. în mod abuziv urmărește scopul de a deposeda debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii de bunurile imobile ipotecate menționate supra prin tăinuirea stingerii obligațiilor contractuale de către aceștia.

Mai mult ca atât, în adresa O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. la data de 11.11.2024 a fost expediată o solicitare cu privire la prezentarea informațiilor aferente circumstanțelor care au stat la baza inițierii procedurii de executare silită prin vânzarea la licitație a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor Alexandra Manolii și Andrei Manolii, la care nu au fost furnizate sub nici o formă careva acte confirmative sau calcule justificative care ar confirma datoria conform contractului de credit nr. 1-145 din 17.09.2020.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2025, s-a respins contestația depusă de debitorul Alexandra Manolii către creditorul O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierii nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare, ca tardivă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 14 aprilie 2025 avocatul Alexei Axentiev, în interesele Alexandrei Manolii, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului, reprezentantul părții a arătat că instanța de fond a neglijat prevederile alin. (3) art. 112 din Codul de procedură civilă, care stabilesc expres că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost transmise prin poștă, telegraf sau alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 a ultimei zile, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În speță, instanța a constatat că Alexandra Manolii a expediat contestația prin poșta electronică la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, împotriva încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024, la data de 27 decembrie 2024, ora 19:11, respectând astfel termenul de 10 zile prevăzut de lege.

Totuși, instanța a apreciat că termenul a expirat la ora 17:00, odată cu încheierea programului de lucru, considerând în mod abuziv și nelegal că contestația depusă după această oră nu ar fi în termen. Această interpretare contravine atât alin. (3) art. 112 CPC, cât și art. 161 Cod de executare și nu se regăsesc prevederi legale care să condiționeze valabilitatea depunerii unui act procedural de programul de lucru al instanței.

De asemenea, legea procesual-civilă prevede calcularea termenului de depunere a contestației din momentul depunerii, nu al înregistrării, astfel că Alexandra Manolii, prin intermediul avocatului Alexei Axentiev, a respectat termenul legal, depunând contestația prin poșta electronică la 27 decembrie 2024, ora 19:11, cu semnătură electronică avansată calificată, conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 91/2014.

Prin urmare, a opiniat, că concluzia instanței conform căreia termenul ar trebui calculat din momentul înregistrării este nelegală, iar refuzul de a examina contestația constituie o încălcare a dreptului la acces liber la justiție.

La cererea de recurs reprezentantul intimatei O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., Gheorghe Ursu a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 5 martie 2025, iar recursul a fost depus la data de 14 aprilie 2025. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 4 aprilie 2025. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform dispozițiilor art.10 alin.(1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Norma cuprinsă la art.11 lit. a) Cod de executare, statuează că, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

În virtutea art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Aderent, art. 66 alin.(2) Cod de executare stipulează că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată constată că, la 20.11.2024 creditorul O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L. a înaintat spre executare executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu documentului executoriu - Contract de ipotecă nr. 1-145 din 17.09.2020, investit cu formula executorie, încheiat între O.C.N. ”Moldcredit” S.R.L., (creditor ipotecar) pe de o parte Alexandra Manolii și Andrei Manolii, (debitori ipotecari) pe de altă parte, cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat, cu evacuarea debitorilor, precum și a bunurilor care le aparțin în proprietate, după cum urmează: - teren agricol cu suprafața totală 0,3848 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0,774 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0.7756 ha, cu nr. cadastral*****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0,773 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0.7728 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0,7729 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0,773 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0,7732 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan; - teren agricol cu suprafața totală 0,7732 ha, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa Republica Moldova, raionul Nisporeni, satul Soltănești, extravilan (obiectul ipotecii), în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, fiind cerută intentarea dosarului de executare (f.d.136-137).

La data de 20 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a emis încheierea nr. 056-241/2024 privind primirea spre executare și intentarea dosarului de executare. În conformitate cu art. 67 din Codul de executare, aceasta a fost expediată la domiciliul debitorilor, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit explicațiilor prezentate în contestație, debitorul Alexandra Manolii a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 17 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin înscrisul anexat la dosar (f.d. 151).

Se constată că, la data de 27 decembrie 2024, ora 19:11, Alexandra Manolii a expediat, prin poștă electronică, contestația către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

Investită cu examinarea contestației, instanța de fond a apreciat că aceasta a fost depusă tardiv și a respins-o în acest sens. În motivarea soluției, instanța a reținut că expedierea contestației la ora 19:11 s-a realizat după încheierea programului de lucru al instanței, considerând că termenul de depunere nu a fost respectat. Totodată, s-a indicat că actul a fost înregistrat în cancelaria instanței la data de 30 decembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe cerere (f.d. 47), concluzionându-se că termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) din Codul de executare a fost depășit.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond, este greșită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24:00 a ultimei zile din termen, iar dacă acesta este transmis prin poștă sau prin alte mijloace de comunicație înainte de expirarea acestei ore, se consideră depus în termen.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că debitorul Alexandra Manolii a expediat contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice la data de 27 decembrie 2024, ora 19:11, adică în interiorul ultimei zile a termenului de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) din Codul de executare.

Faptul că mesajul electronic a fost transmis după ora 17:00, respectiv după încheierea programului de lucru al instanței, nu poate constitui temei legal pentru a considera contestația tardivă, întrucât legea nu condiționează respectarea termenului procedural de programul de activitate al instanței, ci stabilește în mod expres limita temporală de ora 24:00 a ultimei zile.

De asemenea, termenul procedural se calculează din momentul depunerii actului, iar nu din momentul înregistrării acestuia în cancelaria instanței. Aplicarea ștampilei de înregistrare la data de 30 decembrie 2024 nu poate produce consecințe negative asupra părții, atât timp cât aceasta a transmis actul procedural în termenul legal, printr-un mijloc de comunicare admis de lege.

În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat normele legale incidente, apreciind greșit că termenul de contestare a fost depășit. O asemenea abordare restrânge nejustificat dreptul de acces la justiție și contravine principiului exercitării efective a drepturilor procedurale.

În circumstanțele relatate și, ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări esențiale ce nu pot fi remediate în cadrul procedurii de recurs, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, constituie o încălcare a dreptului recurentei de a îi fi examinată cauza obiectiv, complet și multe aspectual.

Din considerentele enunțate Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2025 și a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond, iar în cadrul procedurii în fond urmând a fi înlăturate neajunsurile constate și descrise de instanța de recurs.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Alexei Axentiev, în interesele Alexandrei Manolii.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Alexandra Manolii către creditorul O.C.N. „Moldcredit", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierii nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic