

## *OPINIE SEPARATĂ*

*în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova privind apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, B\*\*\*\*\* și de inculpatul \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 în cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a lui \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și a lui \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 325 alin. (1) Cod penal*

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021, \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen, a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate de la 21.08.2017 ora 06:50 până la 14.12.2017 ora 15:30, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) UC, ceea ce reprezintă suma de 100 000 (una sută mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului \*\*\*\*\* , cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni, va presta conform prevederilor art. 67 CP, în primele 6 luni de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a informat inculpatul că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probațiune instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Inculpatul urmează să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială î-și are domiciliul în vederea executării muncii neremunerate.

\*\*\*\*\*, a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

\*\*\*\*\*, a fost considerat reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia, în legătură cu respectivele acuzații.

\*\*\*\*\*, a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

\*\*\*\*\*, a fost considerat reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

\*\*\*\*\*, a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

\*\*\*\*\*, a fost considerat reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Cererea procurorului privind confiscarea în mod solidar de la inculpați a sumelor de 1700 lei și respectiv de 6900 lei, cu titlu de bani transmiși sub control a fost respinsă ca nefondată.

De la devenirea definitivă a prezentei sentințe, măsura asiguratorie, sechestrul aplicată prin încheierea nr. 11-5728/17 din 19.10.2017 (f.d.156 Vol. V), s-a anulat, urmând ca mijloacele bănești asupra cărora a fost aplicat sechestrul să fie restituite persoanelor de la care acestea au fost ridicate.

De la devenirea definitivă a prezentei sentințe, documentele sau copiile autentificate de pe documente care au fost anexate la materialele cauzei penale, sau au statut de mijloace materiale de probă sau de corpuri delictive, urmează a fi restituite titularilor acestora (în cazul în care nu au fost restituite deja), sau în cazul imposibilității depistării acestora, de restituit persoanelor de la care au fost ridicate.

2. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, B\*\*\*\*\*, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 în partea achitării lui \*\*\*\*\* pe marginea acuzației de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii precum și reabilitării acestuia pe marginea acuzațiilor menționate, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia, în legătură cu respectivele acuzații; în partea achitării lui \*\*\*\*\* pe marginea acuzației de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d), CP, art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii, și reabilitării acestuia pe marginea acuzațiilor menționate, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia; în partea achitării lui \*\*\*\*\* pe marginea acuzației de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii, și reabilitării acestuia pe marginea acuzațiilor menționate, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal a stabili în privința lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 6500 unități convenționale.

\*\*\*\*\*să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

\*\*\*\*\*să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

\*\*\*\*\*să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de de art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal a stabili în privința lui \*\*\*\*\*pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 5500 unități convenționale.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, a încasa în mod solidar și a trece forțat în contul statului banii ce au constituit obiectul traficului de influență, după cum urmează: de la inculpații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*bani în sumă de 250 euro primiți de la \*\*\*\*\*, de la inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*în sumă de 70 dolari SUA și 200 euro primiți de ta \*\*\*\*\*.

A încasa în mod solidar din contul inculpaților și a trece în contul statului banii transmiși sub control în sumă de 1700 lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, în sumă de 6900 lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*.

A menține măsura asiguratorie aplicată sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 8600 lei și 750 euro aparținând cet. \*\*\*\*\*, în sumă de 1580 euro, 7500 lei și 600 dolari SUA aparținând cet. \*\*\*\*\*, până la eventuala executare a sentinței.

Argumentele invocate de acuzatorul de stat sunt reflectate în apelul ultimului pe care nu o să le menționez.

**2.1.** La fel, nefiind de acord cu sentința instanței de fond, apel în termen a declarat inculpatul \*\*\*\*\*, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea condamnării sale în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, în această parte să fie achitat, cu argumentele invocate în apel.

**3.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22.02.2023, în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) și pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a respins cererea de apel a inculpatului \*\*\*\*\*, declarată împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 ca nefondată.

S-a admis cererea de apel a procurorului în Procuratura Anticorupție, B\*\*\*\*\* declarată împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021, casează sentința atacată parțial în partea achitării lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*și revocarea măsurilor de

constrângere, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

S-a recunoscut culpabil \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a recunoscut culpabil \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complimentare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale ceia ce constituie 100 000 (una sută mii) lei în contul statului.

S-a recunoscut culpabil \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

S-a recunoscut culpabil \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale sau 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

S-a recunoscut culpabil \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 200 (trei mii două sute) unități convenționale sau 160 000 (una sută șase zeci mii) lei în contul statului.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal s-a stabilit lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 6 500 (șase mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.

S-a recunoscut culpabil \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale sau 175 000 (una sută șase zeci și cinci mii) lei în contul statului.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, a încasa în mod solidar și a trece forțat în contul statului banii ce au constituit obiectul traficului de influență, după cum urmează: de la \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* bani în sumă de 250 (două sute cincizeci) euro primiți de la \*\*\*\*\* , de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în sumă de 70 (șaptezeci) dolari SUA și 200 (două sute) euro primiți de la \*\*\*\*\* .

A încasa în mod solidar din contul lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și a trece forțat în contul statului banii în sumă de 1 700 (una mie șapte sute) lei, transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* , în sumă de 6 900 (șase mii nouă sute) lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* .

A menține măsura asiguratorie aplicată sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 8 600 (opt mii șase sute) lei și 750 (șapte sute cinci zeci) euro aparținând lui \*\*\*\*\* , în sumă de 1 580 (una mie cinci sute optzeci) euro, 7500 (șapte mii cinci sute) euro și 600 (șase sute) dolari SUA aparținând lui \*\*\*\*\* . În rest sentința atacată s-a menținut.

4. Am semnat cu respect decizia dată, însă nu am susținut soluția adoptată și consider, că în speță urma a fi pronunțată o decizie de respingere a apelurilor declarate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 fără modificări.

Consider că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept, ajungând la concluzia că inculpații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au fost achitați pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d), 326 alin.(1) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Prin urmare, instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel este competentă a se expune, din care considerente argumentele apelanților, în partea ce ține de nevinovăția inculpațiilor sunt întemeiate.

**4.1.** Cu certitudine, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel s-a stabilit că, analiza coroborată a informațiilor relevate de probele analizate prin sentință, precum și a concluziilor formulate la cercetarea fiecărei probe din sentința contestată, se demonstrează în mod sintetic următoarele aspecte:

**4.1.1.** Probele din dosar denotă faptul că în cadrul discuției cu \*\*\*\*\* din 04.08.2017 (proba nr. 18.I) martorul \*\*\*\*\* primește toate actele sale și anume atestatul în original, diploma în original, apostila la diplomă, apostilile electronice, confirmarea de la Ministerul Educației, apostila la confirmare, traducerea, legalizată de către traducător și notar cusute sigilate apostilate. Aceeași probă denotă că \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* faptul să meargă să încerce singur la ambasadă să obțină declarația de valoare; - proba nr. 18.II denotă că \*\*\*\*\* la data de 07.08.2017 îl abordează pe \*\*\*\*\* cu aceeași întrebare referitot la ambasadă. Se reține că de această dată \*\*\*\*\* a întrebat direct dacă ei ar avea oameni care să facă mai repede ... cu Ambasada;

Consider, că instanța de fond corect a constatat (*a se vedea proba nr.1 și nr. 18.2*) că afirmațiile lui Straton N. precum că el ar avea la ambasadă pe cineva căruia ar trebui să-i dea mijloace financiare pentru obținerea serviciului dorit de Vescu, au fost făcute de inculpatul \*\*\*\*\*, doar după ce \*\*\*\*\*, de trei ori i-a solicitat și a insistat ca primul să verifice dacă este posibil să facă aceste acte mai repede, formulând rugăminți, făcând apel la compasiunea acestuia, la faptul că este pus de rude într-o situație dificilă și promițându-i sugestiv inculpatului că „se vor înțelege cumva”.

Corect a fost reținut de către instanța de judecată, că martorul \*\*\*\*\*, fiind confruntat în cadrul audierii, cu această realitate, de către apărătorul inculpatului, a indicat că, „atunci avea nevoie, de aceea și l-a întrebat, înseamnă că avea nevoie”. A mai indicat martorul că „nu ține minte să i se fi spus să se clarifice singur”. La întrebarea avocatului „ați fost la Ambasada Italiei după data de 04.08.2017”, martorul a indicat că dacă nu greșește, probabil tot prin dl. Ei, probabil, au spus că au și acolo oameni. Nu ține minte dacă a fost la Ambasada Italiei. La întrebarea avocatului de ce la data de 07.08.2017, ați fost insistent pentru a-i determina pe reprezentanții întreprinderii să vă obțină documentul de la ambasadă- certificatul de valoare , martorul a indicat că în primul rând pentru ei nu era nevoie de mare insistență. Ei și singuri propuneau. Ei au comunicat că au oameni. Nu își amintește să fi fost el foarte insistent. La întrebarea „care a fost necesitatea să întrebați dacă are persoana la ambasadă , martorul a indicat că din motiv că a înțeles că dlui are relații, el posibil a avut nevoie. La întrebarea avocatului cui i-a aparținut inițiativa pentru întâlnirea din 07.08.2017 în vederea înregistrării comunicării, martorul a indicat că anume cui îi aparținea inițiativa - el a avut nevoie să meargă la ei. Probabil a sa a fost inițiativa, la moment nu își aduce aminte”.

**4.1.2.** Fiind contrapuse informațiile care reies din probele nr. nr. 18.1-18.2 cu informațiile relatate de martor în ședință de judecată din 10.07.2019 (*a se vedea analiza afirmațiilor date de martorul \*\*\*\*\* la ședința din 10.07.2019*), instanța a constatat o evidentă tendință a acestuia de a ascunde, a nega sau de a trece sub tăcere informațiile care denotă conduita provocatoare realizată de el în raport cu inculpații, acțiuni care reies din celelalte probe din dosar. Această tendință a martorului, a pus în gardă instanța, în condițiile în care, acesta este prezentat de acuzare ca fiind o persoană neutră, căreia i-ar fi străine noțiunea de provocare sau procedura activității sub acoperire.

Consider, că instanța de judecată corect a reținut (a se vedea analiza probei nr. 1) că doar în cazurile contactului cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, inculpatul \*\*\*\*\* a făcut afirmații care ar putea fi calificate la prevederile art. 326 CP. Nici unul din ceilalți martori neutri (*a se vedea analiza probelor nr. 2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 14, 17*) nu a indicat că i-ar fi fost cerută, sau acceptată o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice. Din contra unii martori au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat că cineva ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice.

În condițiile enunțate supra, se reține că instanța de judecată a constatat că, \*\*\*\*\* era din start un agent al statului, care a fost trimis să investigheze modul în care acționează inculpații și care pe parcurs, i-a provocat pe aceștia în vederea determinării lor la comiterea acțiunilor care ar cădea sub incidența infracțiunii stabilite de art. 326 CP.

***Sunt de acord, cu opinia constatată de instanța de judecată, potrivit căreia s-a apreciat că speței îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale evidențiate de CtEDO în cauza Ramanauskas vs Lituania (cererea no 74420/01, hotărîrea MC din 5 februarie 2008, par. 63 și 65). În temeiul acestei jurisprudențe OUP este responsabil de acțiunile de provocare realizate de cet. \*\*\*\*\* în raport cu inculpații. Ori, chiar dacă acesta era un privat, el era dirijat de agenții statului.***

Instanța de judecată a considerat că o astfel de conduită a agentului statului, urmează a fi apreciată ca fiind provocare. Ori, tendința inculpatului Straton, de a crește cât mai mult prețurile convenite inițial și de a câștiga cât mai multi bani pentru serviciile sale, sau ”alergătura sa”, așa cum indica acesta în discuțiile cu \*\*\*\*\* (a se vedea proba nr. 19.II și 19.III), erau bine cunoscute OUP încă de la data de 26.07.2017 și erau suficient de puternice să-l determine pe ultimul să găsească orice fel de explicație pentru mărirea prețului, inclusiv cea sugerată de \*\*\*\*\* (la 07.08.2017 proba 18.II), precum că ultimul ar putea invoca că are acolo (la ambasadă) pe cineva care să facă totul mai repede.

La fortificarea acestei concluzii, urmează de menționat că instanța de judecată a luat în calcul faptul că nici unul din martorii neutri, audiați în ședință de judecată, nu a comunicat că inculpații le-ar fi solicitat transmiterea mijloacelor bănești pentru influențarea cărorva persoane publice.

În condițiile specificate, se reține poziția potrivit căreia instanța de judecată a apreciat că în speță, sunt incidente și principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea nr. 47074/12 par. 114 - 115, 124 - 125), și care interzice provocarea inculpatului la comiterea unei alte infracțiuni decât cea pe care acesta intenționa să o comită inițial, sau a unei infracțiuni mai dure decât cea învederată de acesta.

Din aceste motive, luînd în calcul faptul că probele obținute prin provocare nu pot fi apreciate ca fiind conforme art. 6 CEDO, sunt de acord cu opinia instanței de judecată care a apreciat că la caz, declarațiile lui \*\*\*\*\* urmează a fi tratate cu rezervele de rigoare.

**4.1.3.**La analiza probelor nr. 18.3 și nr. 26 din prezenta sentință, susțin și opinia instanței de judecată care a conchis că acestei spețe îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33), cauza Ramanauskas (§ 60), cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125). La analiza aceluiași probe instanța de judecată a conchis că pentru respectarea echității acestui proces, în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, proba 18.IV, dar și proba nr. 4, care sunt dobândite în rezultatul provocării, urmează a fi excluse din dosar și nu pot fi luate în considerare.

**4.1.4.**La analiza probei nr. 4, instanța de judecată a constatat că, la data de 01.08.2017 (a se vedea proba nr. 18. III), agentul statului \*\*\*\*\*, fără să țină cont de obligația pusă în seama sa, de a nu admite provocări, depășind în mod evident sfera acțiunilor pentru care fusese autorizat prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (*f.d. 13 vol. II a se vedea și analiza probei nr. 26*) îi comunică lui \*\*\*\*\*că „la mine când vroiau la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui, măi omule hai că suntem oameni, una alta. Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care...”, în rezultat \*\*\*\*\*răspunde „Dapucum...”. În același context, investigatorul \*\*\*\*\* se adresează lui \*\*\*\*\*„da poate cumva mai repede să o facem...”, „dar dacă mai punem niște bani deasupra?”.

La analiza probei nr. 4 s-a observat că în cadrul audierii lui \*\*\*\*\* în ședință de judecată, cât și în ședința instanței de apel ultimul a comunicat că aceste afirmații ar fi fost făcute de către el sub formă de glumă.

Astfel, se reține că o astfel de explicație nu este una plauzibilă și nu poate determina instanța de judecată să conchidă că în speță, OUP nu a recurs la provocare. Din contra, tendința agentului statului de a-l provoca pe inculpatul \*\*\*\*\*la comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 este cât se poate de evidentă. La fel, în ședința instanței de judecată apel s-a constatat că martorul a încercat să treacă sub tăcere această conduită a sa, sau să o explice prin faptul că aceasta ar fi fost doar o glumă.

Din aceste motive, luând în calcul faptul că probele obținute prin provocare nu pot fi apreciate ca fiind conforme art. 6 CEDO, consider că instanța de judecată corect a apreciat că la caz, declarațiile agenților statului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* urmează a fi tratate cu rezervele de rigoare.

Potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: *11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii.*

Prin urmare, instanța de judecată în opinia mea, a apreciat just că informațiile furnizate de martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii despre eventuala vinovăție a inculpaților la comiterea faptelor ce li se incriminează.

Totodată, se stabilește că instanța de judecată a reținut că proba nr. 18.I nu demonstrează în careva fel că \*\*\*\*\*ar fi pretins, acceptat sau primit, bani de la \*\*\*\*\* , pentru sine sau pentru o altă persoană, prevalându-se de careva influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ultimului. Din contra, informațiile din înregistrare denotă că inculpatul \*\*\*\*\*i-a transmis lui \*\*\*\*\* o serie de acte pe care deja le-a perfecat, fără să afirme despre o eventuală influență asupra cărorva funcționari în procesul de obținere a lor și nici despre vinderea acestei influențe către \*\*\*\*\*.

**4.1.5.**La analiza probei nr. 18.II instanța a verificat dacă \*\*\*\*\* a păstrat o atitudine pasivă în raporturile sale cu \*\*\*\*\*.

S-a reținut și faptul că la realizarea acestei analize, instanța de judecată a luat în calcul faptul că OUP îi era cunoscut încă de la 26.07.2017 (*a se vedea proba nr. 19.2*), tendința

inculpatului \*\*\*\*\*de a identifica cât mai multe persoane ce aveau nevoie de legalizarea, recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii sau de stare civilă, precum și de tendința primului de a convinge aceste persoane să apeleze, contra cost la serviciile sale, anume la legalizarea recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii sau de stare civilă. La fel, cel tîrziu de la aceeași dată, OUP îi era cunoscută tendința inculpatului \*\*\*\*\*de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext, precum și că acesta era într-o veșnică goană după clienți, de existența cărora, depindea câștigul său.

**4.1.6.**Tot la analiza probei 18.2 s-a stabilit că anume în contextul descris la alineatul precedent, precum și în condițiile în care \*\*\*\*\*nu i-a spus din start lui \*\*\*\*\* , că primește sau acceptă bani pentru influențarea persoanelor publice în vederea grăbirii procedurilor de perfectare a actelor în privința sa, \*\*\*\*\* , la data de 07.08.2017, îl întreabă pe \*\*\*\*\*dacă ei ar avea „oameni care să facă mai repede....cum ați făcut, cum ați făcut cu Ministerul, ați făcut repede, dar cu Ambasada?”. La această întrebare \*\*\*\*\*îi reproșează că dacă dădea a doua zi deodată aveau să reușească și-i spune că poate să-i și arate ca să nu creadă că el bate capul. La acest reproș, \*\*\*\*\* afirmă că „la el neamurile umblă din colo în coace, nu sunt pe loc... și nu are de ales...”.

Instanța de judecată a reținut (*a se vedea proba nr. 18.I2*) că deși \*\*\*\*\*i-a comunicat acestuia, care este procedura ce trebuie urmată de către el, \*\*\*\*\* , continuă să insiste și afirmă că „oricum trebuie de așteptat, de făcut așa tot cum se face...și cât o să coaste chestia asta?”. Se reține că și la această afirmație a cet. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*îi reproșează că ”dacă tu dădeai, era pe 30, era ideal”, la care \*\*\*\*\* afirmă că „el a vrut, dar dacă așa s-a primit...”, la care inculpatul Straton afirmă „strașnic de ce nu înțeleg unii oameni...”. În continuarea aceleiași conduite, \*\*\*\*\* insistă din nou asupra solicitării sale și întreabă „da nici ca cum mai repede de făcut?”. Abia în aceste condiții, \*\*\*\*\*îi răspunde „costă ruble văi Alexei....costă ruble”, iar \*\*\*\*\* întreabă „și cât, dacă așa la urgentare cât o să coste?”, primind răspuns ”tot + 80”, iar la întrebarea în cât timp primește răspunsul, acesta răspunde ”ooo nu știu, cum văd că poate să le scoată acela din Ambasadă, că eu am pe cineva în Ambasadă înțelegi și eu văd cum poate el să mi le scoată”, „întâi trebuie să vorbesc, eu cu dânsul nu am vorbit, dar mă gândesc că el o să mi le scoată, dacă o să-l rog frumos, o să-i achit ruble, eu cred că el o să facă!!! 80 cu 80 îi 160....”.

Astfel instanța de fond a constatat că afirmațiile specificate la alineatul precedent, au fost făcute de inculpatul \*\*\*\*\* , doar după ce \*\*\*\*\* , de trei ori i-a solicitat și a insistat ca primul să verifice dacă este posibil să facă aceste acte mai repede, formulînd rugăminți, făcînd apel la compasiunea acestuia, la faptul că este pus de rude într-o situație dificilă și promițîndu-i sugestiv inculpatului că „se vor înțelege cumva”, chestiune susținută.

Suplimentar, instanța de judecată ține să observe că ceilalți clienți ai cet. \*\*\*\*\* , care au fost audiați ca martori în cauza dată (*exceptînd agenții statului \*\*\*\*\**), nu au declarat că cineva din inculpați s-ar fi prevalat de existența unei influențe asupra unor persoane publice și că pentru influențarea acestora le-ar fi pretins pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri. Din contra, toți martorii acuzării și în instanța de fond și de apel au indicat că banii le erau solicitați pentru realizarea în locul persoanelor interesate a tuturor acțiunilor orientate spre perfectarea, legalizarea, traducerea, autentificarea sau apostilarea unor acte.

**4.1.7.**La analiza probei nr. 18.3 instanța de judecată a făcut referire la motivele expuse la analiza probei nr. 26, unde au fost expuse motivele pentru care (înregistrările comunicărilor realizate cu participarea investigatorului \*\*\*\*\*), cad sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1)



pct. 8) CPP, iar prin urmare nu pot fi luate în considerare de instanță la formarea concluziei despre eventuala vinovăție a persoanelor figurante în respectivele discuții.

Tot la analiza probei 18.III instanța a reținut că informațiile relevate de aceasta denotă că \*\*\*\*\*colecta bani de la persoanele interesate să perfecteze prin intermediul său diferite acte, legalizări, traduceri apostilări, traduceri etc. În acest sens ultimul își racola și își atrăgea prin diverse metode potențiali clienți, chiar lângă sediul Ministerului Educației, unde se forma rînd de persoane interesate în legalizarea, recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii. Pentru realizarea acestor servicii, inculpatul solicita de la potențialii clienți, anumite sume bănești.

S-a mai reținut de instanța de fond, că înregistrarea de la proba 18.3 denotă că inițial \*\*\*\*\*i-a explicat lui \*\*\*\*\* că el este gata să legalizeze actele propuse de \*\*\*\*\* și anume „cu tot cu Ministerul de Externe, Ministerul Justiției, traducere în Germană, aplicarea ștampilelor pe traducere, tot, tot, 3 acte, diploma, cu suplimentul și confirmarea de la Minister, care o să i-o facă”. Tot inculpatul a comunicat din start lui \*\*\*\*\* că „toate Ministerele, toate ștampilele, asta intră în acești 280 euro, Ministerul Educației, urgență și asta tot în decurs de 2 săptămâni- 2 săptămâni și jumătate”.

S-a reținut (proba nr. 18.3) că inițial inculpatul \*\*\*\*\*nu a indicat în nici un fel că pretinde, primește sau acceptă acei 280 euro pentru a influența pe cineva. Tot el, în cadrul discuției a comunicat că el lucrează la birou de traduceri și chiar el obține acte de genul dat și că se ocupă cu asta încă din 2005.

La analiza conduitei agentului \*\*\*\*\* , instanța de judecată a reținut că OUP îi era cunoscut încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.2), tendința inculpatului \*\*\*\*\*de a obține cît mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext favorabil lui. Se mai reține că din aceleași probe reiese că \*\*\*\*\*era într-o veșnică goană după clienți, de existența cărora, depindea cîștigul său.

S-a reținut că anume în aceste condiții, la data de 01.08.2017, agentul statului \*\*\*\*\* , fără să țină cont de obligația pusă în seama sa, de a nu admite provocări, depășind în mod evident sfera acțiunilor pentru care fusese autorizat prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (*f.d. 13 vol. II a se vedea și analiza probei nr. 26*) îi comunică lui \*\*\*\*\*că „la mine când vroieu la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui, măi omule hai că suntem oameni, una alta. Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care...”, în rezultat \*\*\*\*\*răspunde „Dapucum...”. În același context, investigatorul \*\*\*\*\* se adresează lui \*\*\*\*\* „da poate cumva mai repede să o facem...”, „dar dacă mai punem niște bani deasupra?”.

La analiza probei 18.3, de către instanța de fond s-a constatat că această tendință a investigatorului \*\*\*\*\* nu a fost una sporadică. Ori, în continuarea discuției cu \*\*\*\*\*îi comunică acestuia că „totuși am ajuns la tema asta, am o prietenă care bacul nu o putut să-l susțină...”, „Da o diplomă de universitate așa mai repede”, „Da să ieși din țară să nu stai pe loc aici...” , la care inculpatul Straton îi comunică că așa ceva reprezintă un fals.

**4.1.8.** Informațiile relevate de instanță prin proba nr 18.5 denotă că această conversație conține doar intervenția efectuată de \*\*\*\*\* în discuția dintre \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* . Ori, în cadrul acesteia, \*\*\*\*\* îl întreabă pe \*\*\*\*\* dacă a fost la farmacie și afirmă că la ei este tot ca în farmacie deoarece au de toate. Instanța de judecată apreciază că aceste afirmații nu pot fi interpretate ca o dovadă a faptului că \*\*\*\*\* ar fi organizat sau instigat pe cineva la comiterea unei oarecare infracțiuni.

În concluzia analizei probei nr. 18, instanța de judecată a fost pusă în situația de a conchide că cele comunicate de \*\*\*\*\* în discuțiile cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* reprezintă o consecință a rolului activ manifestat de aceștia în procesul de provocare a ultimului prin solicitarea unor termene cât mai restrânse, chestionarea acestuia dacă are careva persoane cunoscute și de propunerea venită din partea agenților statului de a da bani pentru urgentare etc. Ori, în condițiile în care \*\*\*\*\* se ocupa cu prestarea serviciilor de legalizare a actelor, de altfel foarte larg răspândite în Chișinău, este evident că acesta avea un interes deosebit în a atrage cât mai mulți clienți, inclusiv prin conferirea unei încrederi acestora în faptul că este capabil să respecte termenele și condițiile cerute de ei, pe de o parte, iar pe de altă parte în aceea de a obține un preț cât mai mare pentru serviciile sale, concluzie susținută de judecătorul care a adoptat o opinie separată.

**4.1.9.** La analiza probei nr. 19.10 instanța de judecată a reținut că aceasta în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 19.9. și nr. 19.10 confirmă în mod suplimentar că \*\*\*\*\* a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator, prin formularea repetată a unor cereri de urgentare în tandem cu sugestii că inculpații ar avea pe cineva la ambasadă și că ar fi dispus să se înțeleagă cu ei în acest sens (*a se vedea și proba nr. 18. 2*).

**4.1.10.** La analiza probei nr. 26 instanța de judecată a reținut printre altele faptul că măsura de investigație enunțată a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (*f.d. 13 vol. II*). Potrivit ordonanței enunțate investigatorul \*\*\*\*\* a fost autorizat să desfășoare următoarele activități sub acoperire: prezentarea la sediul Ministerului Educației pentru a depune actele necesare autentificării, să între în contact cu cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pentru a se documenta cu serviciile propuse de dânsii; să le prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor; să accepte serviciile oferite și să achite sumele de bani extorcate de ultimii.

S-a reținut că în procesul verbal respectiv este expusă concluzia precum că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - „investigația sub acoperire” s-ar fi constatat că, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord, desfășoară o activitate ilegală de organizare a perfectării și grăbirii confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice responsabile din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, fiind pretinse și primite în acest sens mijloace bănești care variază în sumă de la 250 de euro până la 1500 euro.

Instanța de judecată nu a reținut concluzia expusă în actul enunțat din următoarele considerente: - în primul rând, instanța de judecată a constatat că potrivit prevederilor art. 136 alin. (2), pct. 1) CPP, investigația sub acoperire se dispune printr-o ordonanță în care se va indica printre altele măsura specială de investigații autorizată; -potrivit art. 136 alin. (3) CPP, în cazul în care apreciază necesitatea folosirii de către investigatorul sub acoperire a măsurilor speciale de investigații prevăzute la art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.a)–h), procurorul sesizează judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri pentru efectuarea măsurii speciale de investigații.

Instanța de judecată a reținut că din conținutul procesului verbal privind investigația sub acoperire (*f.d. 18, vol II*), dar și din alte materiale ale cauzei penale (*f.d. 48-60, vol. I*) reiese că \*\*\*\*\*, pe parcursul realizării investigației sub acoperire dispuse prin ordonanța procurorului din

28.07.2017 (*f.d. 13, vol. II*) a fost dotat cu tehnică specială pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor.

S-a mai reținut că potrivit art. 132/2 alin. (1) lit. a), b) și c) din CPP în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații: 1) cu autorizarea judecătorului de instrucție: a) cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; b) supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea; c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor;

Sunt de acord cu opinia instanței care a menționat, că pornind de la prevederile și normele enunțate la alineatul anterior, nu există nici un dubiu că dotarea investigatorului sub acoperire cu tehnică specială pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, presupunea de fapt necesitatea folosirii de către acesta a uneia din măsurile speciale de investigații prevăzute la art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.a)–h), la concret interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

Astfel, constatarea specificată la alineatul anterior, în tandem cu prevederea expresă a art. 136 alin. (3) CPP, implica apariția în speță, la data de 28.07.2017 (*momentul numirii MS investigația sub acoperire*) a obligației procurorului de a sesiza judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri prin care să se autorizeze folosirea de către investigatorul sub acoperire \*\*\*\*\* a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

**4.1.11.**La analiza probei nr. 26, instanța de judecată a indicat că se înțelege cu greu, cum judecătorul de instrucție ar fi putut, la data de 24.07.2017, autoriza folosirea de către investigatorul sub acoperire \*\*\*\*\*, a MSI interceptarea comunicărilor, în condițiile în care, acțiunea procesuală sub forma de investigație sub acoperire, dar și implicarea în aceasta a agentului \*\*\*\*\* a fost decisă de procuror abia la data de 28.07.2017. La fel, instanța de judecată menționează că emiterea de către judecătorul de instrucție a autorizației ca investigatorul \*\*\*\*\* să intercepteze convorbirile cu inculpații, nu poate fi interpretată ca un cec în alb, pus la dispoziția OUP, de a trimite oricare alt investigator dotat cu tehnică de captare a convorbirilor, la aceeași bănuie. Ori, o astfel de interpretare, ar presupune că dreptul subiectiv garantat oricărei persoane de art. 8 CEDO, poate fi pus la latitudinea OUP, printr-o singură încheiere a judecătorului de instrucție. Este evident că o astfel de idee este una absolut falsă și contravine scopului instituției judecătorului de instrucție, care urmează ca în fiecare caz și situație concretă să aprecieze dacă ingerința este legală, necesară, precum și dacă aceasta urmărește un scop legitim.

În temeiul celor enunțate anterior, pornind de la esența art. 136 alin. (3) CPP, dar și de la jurisprudența CtEDO pe marginea art. 8 CEDO, instanța a conchis că, din momentul în care procurorul a ajuns la concluzia despre necesitatea folosirii de către investigatorul sub acoperire a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor în cadrul MSI numite la 28.07.2017, urmează să sesizeze judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri pentru efectuarea respectivei măsuri speciale de investigații anume în acest context.

Instanța de judecată a reținut că această observație, nu poate fi apreciată ca una formală. Ori, art. 136 alin. (3) CPP, în tandem cu art. 132/2 CPP instituie anumite mecanisme și garanții care au scopul de contracarare a arbitrariului în procesul de realizare a ingerinței în dreptul subiectiv grantat de art. 8 din CEDO. Dreptul stabilit de art. 8 nu este unul absolut, dar ingerințele realizate în acesta trebuie să corespundă la cel puțin trei criterii: să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică.

La efectuarea testului legalității, MS interceptarea și înregistrarea comunicărilor realizate de \*\*\*\*\*, s-a constatat omisiunea OUP de a se conforma prevederilor art. 136 alin. (3) CPP. Prin urmare, măsura respectivă nu corespunde criteriului de legalitate și implicit urmează a fi apreciată ca una arbitrară. Această omisiune nu poate fi acoperită prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2017 (*f.d. 65, vol. I*) care nici nu abordează măcar aceste aspecte.

Din aceleași motive, înregistrările comunicărilor realizate cu participarea investigatorului \*\*\*\*\*, cad sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, iar prin urmare nu pot fi luate în considerare de instanță la formarea concluziei despre eventuala vinovăție a persoanelor figurante în respectivele discuții.

Se mai reține că la analiza aceleiași probe (*nr. 26*) instanța de fond a reținut că așa cum rezultă din conținutul ordonanței din 28.07.2017 (*f.d. 13 vol. II*), procurorul a autorizat efectuarea investigației sub acoperire în privința cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și angajaților Ministerului Educației implicați în extorcarea și primirea mijloacelor bănești, prin infiltrarea unei persoane pentru depunerea actelor în scopul confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, cu scopul aprecierii rolului fiecărei persoane și documentării acțiunilor ilegale a persoanelor implicate în această schemă criminală. Investigatorul sub acoperire selectat pentru realizarea acestei operațiuni a fost cet. RM \*\*\*\*\*.

Potrivit aceleiași ordonanțe sarcina și activitățile puse în seama investigatorului sub acoperire erau: depunerea actelor la Ministerul Educației, în scopul confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova. După fiecare întâlnire sau acțiuni ce prezintă interes major sau se referă la implicarea persoanelor în acțiuni de corupere, este obligatorie raportarea pe căile de comunicare prestabilite a rezultatelor discuțiilor și transmiterea tehnicii speciale cu înregistrările efectuate.

Consider, că instanța de judecată corect a observat că chiar din conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor investigației sub acoperire (*f.d. 18 vol. II*) reiese că \*\*\*\*\* după primul contact cu \*\*\*\*\* și după ce a convenit cu acesta serviciile solicitate de primul și pe care promitea să le presteze ultimul (confirmării autenticității unor acte de studii), după perfectarea unei procuri pe numele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, investigatorul a revenit și a întrebat dacă este posibil și mai repede de urgentat procedura, la care Nicolai i-a comunicat că poate perfectă actele necesare în termeni de la 10 până la 14 zile, cu condiția că trebuie de achitat suplimentar suma de 50 euro.

În acest sens, instanța de judecată just a constatat (*la proba nr. 26*) că această insistență realizată de \*\*\*\*\*, de urgentare a termenilor de perfectare a actelor, de fapt reprezenta o depășire de către acesta a acțiunilor care i-au fost permise prin ordonanța procurorului. Ori, prin ordonanța respectivă lui \*\*\*\*\* i s-a permis să prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor, dar nu să solicite termeni mai mici decât cei propuși de inculpați.

S-a constatat corect că \*\*\*\*\* nu a fost autorizat să solicite careva termeni pentru perfectare, dar să prezinte actele și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși de bănuiți.

S-a constatat că OUP, cunoștea încă de la 26.07.2017 (*a se vedea proba nr. 19.2*), tendința inculpatului \*\*\*\*\* de a obține cât mai mulți clienți, precum și obiceiul acestuia de a-și etala în fața acestora propria eficiență, prin prezentarea numărului mare de cereri, experiența sa în domeniu etc, dar și obiceiul acestuia de a mări sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext.

**4.1.12.**La analiza probei nr. 18.3, instanța de judecată corect a indicat faptul, că agentul statului \*\*\*\*\* și-a depășit spectrul de acțiuni care i-au fost permise prin ordonanța procurorului, în situația în care s-a constatat că \*\*\*\*\*era o persoană fără prea mari scupule, aflată într-o goană permanentă după clienți noi, care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial, întrucât această situație era cunoscută OUP încă de la 26.07.2017, pornind de la rigorile art. 8 alin. (3) CPP, impune concluzia că în acest caz, OUP prin intermediul agentului său \*\*\*\*\*, pur și simplu a exploatat aceste caracteristici ale inculpatului \*\*\*\*\*pentru a-l determina pe acesta să facă afirmațiile care ulterior au permis procurorului să afirme că ultimul ar fi comis trafic de influență.

La fundamentarea acestei concluzii, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în primele sale discuții cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*a indicat expres pentru ce sunt cerute mijloacele bănești de la acesta, convenind și un termen de realizare a acțiunilor de recunoaștere, traducere și autentificare. Abia după intervenția provocatoare a agentului sub acoperire, \*\*\*\*\*a făcut afirmațiile invocate de acuzare.

La fel, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a fost marcată și de faptul că indici despre presupusa influență a lui \*\*\*\*\*în raport cu persoane publice reies doar din declarațiile agenților statului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că \*\*\*\*\*sau \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalându-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

**4.1.13.**Prin această sentință \*\*\*\*\*, s-a înțeles să realizeze acțiunile de corupere activă a persoanelor publice Ciutac Elena și Guțu Emilia. Aceste fapte sunt demonstrate prin probe utile și pertinente.

Informații reflectate de probe utile și admisibile, care să denote că \*\*\*\*\*ar fi realizat în mod liber, acțiuni de vindere a influenței sale asupra lui Ciutac Elena și Guțu Emilia, la dosar nu au fost prezentate. Din contra, analiza probelor din dosar, creează impresia, că organul de urmărire penală, prin provocare, a încercat să obțină extinderea intenției infracționale învederate inițial de \*\*\*\*\*, prin determinarea acestuia să comită și acțiuni care ar putea fi tratate prin prisma art. 326 CP.

Această constatare, a reprezentat un temei în plus care a determinat instanța să aprecieze că probele nr. nr.1; 4; 18.I - 18.V și 26 sunt inadmisibile, urmează a fi excluse din dosar în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP și nu pot fi puse la baza unei concluzii referitoare la o eventuală existență a faptei prejudiciabile specificate în rechizitoriu.

**4.1.13.**Cu referire la celelalte probe din dosar, instanța de judecată a reiterat că nici unul din martorii (a se vedea probele nr. 2, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 17) nu a indicat că i-ar fi fost cerută de cineva din inculpați, sau acceptată de cineva din aceștia o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice. Din contra unii martori au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat că cineva ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice.

**4.1.14.**Din analiza probelor nr.nr. 8-9 instanța de judecată a reținut că pornind de la prevederile art. 8 alin. (3) CPP, declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților. Ori, s-a reținut că inițial Doni Segiu a menționat că inculpatul Secrieru i-ar

fi comunicat că este o persoană la minister care poate să ajute la legalizarea actelor, totuși partea vătămată respectivă a indicat că \*\*\*\*\* nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a influența factorii de decizie de la Ambasada Italiei pentru facilitarea obținerii, perfectării declarației de valoare, \*\*\*\*\* nu a pretins mijloace financiare pentru a influența careva persoane publice în vederea facilitării obținerii, grăbirii obținerii sau în alte scopuri legate de obținerea, legalizarea, apostilarea actelor indicate de el, (a precizat că inculptul i-a spus că sunt multe diplome, și că asta costă mai mult, fapt cu ce a fost de acord știind că are 4 diplome. Nu a fost așa ceva ca să dea bani ca să fie cineva mituit. A dat bani pentru legalizarea, traducerea și legalizarea diplomelor); \*\*\*\*\* nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a influența personaje din cadrul Ministerului Sănătății și Ambasada Italiei. A mai explicat că dlui a comunicat că se va interesa dacă este posibilitatea prin careva obiective, aceasta însemnând de ex. dacă ar avea în România un frate sau dacă era să aibă un copil născut acolo, adică niște căi amiabile. A precizat partea vătămată că, nu a dat banii pentru a fi mituit cineva; a mai declarat partea vătămată că pentru persoanele care trebuiau să ofere asemenea consultații, Sercriu Sergiu nu a pretins careva mijloace financiare”; aceeași parte vătămată a indicat că \*\*\*\*\* nu i-a zis numele și familia celui cu care se va consulta, i-a spus că se va consulta din punct de vedere juridic ceea ce ține de diplomele sale de studii.

Consider, că instanța de judecată corect a menționat că în situația în care partea vătămată \*\*\*\*\* a indicat expres că Secrieru nu a pretins de la el sumele de bani pentru sine, sub pretextul că are influență asupra unei persoane publice și că pentru aceste sume o va face pe aceasta să îndeplinească acțiunea de grăbire a perfectării actelor, în condițiile în care \*\*\*\*\* a indicat expres că el nu a transmis bani pentru ca cineva să fie mituit, dar și faptul că banii transmiși de el erau pentru legalizarea, traducerea și recunoașterea diplomelor, instanța de judecată nu poate aprecia că aceste declarații ar fi în măsură să demonstreze persistența în faptele lui \*\*\*\*\* a semnelor calificative a laturii obiective a art. 326 CP.

La analiza aceleiași probe (8-9), instanța a indicat că are rezerve față de modul în care acuzatorul de stat a introdus în această cauză penală proba testimonială respectivă. Ori, se atestă că declarațiile cet. \*\*\*\*\* nu figurau în această cauză penală în rechizitoriu, iar declarațiile acestuia nu erau incluse măcar în lista probelor acuzării anexă la rechizitoriu (*f.d. 219-220, vol. V*).

La dosar era anexată doar o plîngere depusă la 25.09.2017 în adresa CNA de către \*\*\*\*\* (*f.d. 32, vol. I*), finalitatea căreia nu este clară. Se reține că acuzatorul de stat a solicitat audierea lui \*\*\*\*\* în calitate de martor și abia după audierea acestuia în calitate de martor la ședința din 21 mai 2021 (*f.d. 237, vol. VII*), a comunicat instanței că acesta ar avea calitatea de parte vătămată și parte civilă, motivînd că din eroare, ordonanțele care atestă recunoașterea acestuia în această calitate, nu ar fi fost anexate la dosar la etapa UP, solicitînd să fie anexate în ședința din 21.05.2021.

Astfel, în condițiile în care ordonanțele prezentate de acuzator nu se regăsesc la materialele cauzei penale trimise inițial în instanță, și în lipsa unor dovezi rezonabile pe marginea acestei chestiuni furnizate de acuzare, apare un dubiu că aceste acte puteau fi emise post factum cu scopul de a influența declarațiile cet. \*\*\*\*\*.

Anume din aceste motive, instanța a considerat necesar să pună în aplicare prevederile art. 8 alin. (3) CPP, la aprecierea informațiilor date de \*\*\*\*\* la prima și a doua ședință de judecată (a se vedea proba nr. 8 și proba nr. 9) și implicit nu a putut reține modul de interpretare a acestor declarații propus de procuror.

4.1.15. Se mai reține că la analiza probei nr. 23 instanța de judecată a stabilit că informațiile relevate de aceasta demonstrează doar că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, activau cu \*\*\*\*\* în cadrul aceluiași birou de legalizare a actelor, recepționau comenzi, discutau cu clienții care beneficiau de serviciile biroului și realizau acțiuni pentru întocmirea actelor, cum ar fi programări, depunere de acte la diverse instituții pentru legalizare, apostilare, traducere etc. Astfel, proba respectivă nu denotă că \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* s-ar fi prevalat de existența unei influențe asupra unor persoane publice și că pentru influențarea acestora ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri. S-a mai reținut că informațiile relevate de proba respectivă nu denotă că \*\*\*\*\* ar fi organizat săvârșirea unei eventuale infracțiuni de trafic de influență sau ar fi dirijat realizarea ei de către alte persoane. De asemenea, informațiile specificate nu relevă nici un indiciu că \*\*\*\*\* ar fi instigat o oarecare persoană să săvârșească infracțiunea prevăzută de art. 326 CP. S-a mai observat că informațiile relevate de proba respectivă nu denotă că \*\*\*\*\* ar fi comis în calitate de autor fapta prevăzută de art. 326 CP.

La analiza aceleiași probe nr. 23, instanța de judecată a observat că deși contactele dintre inculpați în perioada de referință au fost deosebit de strânse, informațiile derivate din analiza discuțiilor acestora nu sunt în măsură să demonstreze că \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* ar fi cunoscut despre acțiunile realizate de \*\*\*\*\* în raport cu Guțu Emilia și Ciutac Elena, sau că aceștia le-au aprobat sau au contribuit prin careva metodă la realizarea lor. Din contra, informațiile care rezultă din analiza acestor discuții denotă că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* permanent purtau discuții care erau nemijlocit legate de activitatea pe care ei o desfășurau, acestea nefiind orientate spre punerea în aplicare, organizarea, instigarea sau dirijarea căreiva infracțiuni de corupere.

4.1.16. S-a reținut că la analiza probelor nr. nr. 32-41, instanța de judecată constată că din conținutul acestora nu reiese altceva de decît faptul că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se ocupau cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene. S-a mai observat că aceste informații nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, ar permite să se conchidă că \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.

4.1.17. La analiza probei nr. 63 instanța de fond a reținut că informațiile relevate de aceasta probă demonstrează aceleași circumstanțe specificate la analiza probei nr. 62 și anume că \*\*\*\*\* îi transmitea cet. Guțu Emilia informații despre persoanele în numele cărora a depus actele și pe care aceasta, contrar unei remunerații necuvenite, le recepționa fără careva impedimente și le procesa mai rapid. În aceeași ordine de idei, s-a reținut că aceeași probă denotă că astfel de mesaje au fost expediate către Guțu Emilia doar de către \*\*\*\*\* nu și de către \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\*.

Consider, că această constatare a fundamentat părerea instanței de judecată referitoare la netemeinicia acuzației formulate în rechizitoriu privind comiterea de către \*\*\*\*\* a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP și a lui \*\*\*\*\* de comitere a infracțiunilor stabilite de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM.

Odată ce instanța de judecată a reținut imposibilitatea reținerii probelor nr. nr. 1; 4; 18.I - 18.V și 26 în coraborare cu informațiile relevate de probele nr. nr. 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 32-41, 62-63 acest lucru face imposibilă reținerea bazei faptice, invocate de acuzare în rechizitoriu, la formularea acuzației de comitere de către \*\*\*\*\* , a infracțiunilor stabilite de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM.

4.1.18. Art. 326 alin. (2) lit. b) d) CP incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau

avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, b) săvârșite de două sau mai multe persoane; d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

În condițiile expuse supra, se atestă că probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența bazei faptice invocate în rechizitoriu. Mai mult, imposibilitatea reținerii bazei faptice invocate în rechizitoriu, inclusiv rigorile jurisprudențiale stabilite de CtEDO și care au fost invocate de instanță în analiza detaliată a probelor administrate în ședința de judecată, reprezintă un impediment în stabilirea existenței acțiunilor infracționale (existența faptei infracțiunii).

În condițiile respective, deoarece probele cercetate nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei respective, invocate în rechizitoriu, instanța de judecată corect a apreciat că declarațiile inculpaților la etapa urmăririi penale, sunt irelevante și nu pot fi puse la baza unei eventuale concluzii privind vinovăția acestora, mai ales în situația în care în ședința de judecată inculpații au renunțat la acestea invocând obținerea acestora prin presiune.

**5. Potrivit art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală, (2<sup>1</sup>) *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.***

Conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

**5.1.** Se menționează că potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

*În cauza Asimionese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.



Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**5.2.** La judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 prin care a fost pronunțată o sentință de achitare în privința inculpaților, Colegiul Penal în temeiul art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală și ținând cont de principiul consacrat în jurisprudența națională și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia „*instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat*”, a purces la o nouă audiere a inculpaților și a anumitor martori care au fost solicitați de a fi audiați prin demersul formulat de acuzatorul de stat, care în instanța de apel au susținut declarațiile făcute în instanța de judecată.

La caz, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, au fost audiați inculpații și cițiva martori din cei audiați în instanța de fond, or prin probele administrate de acuzatorul de stat, în instanța de apel, am stabilit că acestea prezintă aceiași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acuzatorul de stat, nici la judecarea apelului nu a demonstrat vinovăția inculpaților în comiterea faptei prejudiciabile pentru care au fost achitați.

Pe această linie de considerente, apreciez apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, B\*\*\*\*\* și de inculpatul \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 ca fiind nefondate, urmînd a fi menținută sentința fără modificări.

Vis-a-vis de considerentele relevate, în temeiul articolului 339 alin.(7) CPP, expun opinie separată, care se anexează la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.02.2023.

***Judecător:***

\*\*\*\*\*