CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central
judecătorul Victoria Robu
Dosarul nr.2a-897/23

D E C I Z I E

01 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Dumitru Corolevschi
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Conea Elena împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Conea Elena împotriva lui Agrigoroaie Gheorghe și Sîrbu Eugenia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin defrișarea copacilor de la hotar -

a constatat:

La data de 16 septembrie 2022, Conea Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Agrigoroaie Gheorghe și Sîrbu Eugenia prin care a solicitat obligarea pîrîților să defrișeze arborii de nuc amplasaţi pe linia de hotar între gospodăriile lor, amplasate în *****și să înlăture astfel obstacolele create în folosirea terenului gospodăriei cu numărul cadastral *****. Obligarea pîrîţilor să nu-i creeze reclamantei în viitor impedimente în folosirea acestui teren, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit extrasului din baza de date bunurilor imobile, gospodăria cu nr. cadastral ***** aparţine cu drept de

proprietate lui Conea Elena, iar în vecinătate sunt vecinii Agrigoroaie Gheorghe, cărui îi aparţine cu drept de proprietate gospodăria cu nr. cadastral *****, şi gospodăria cu nr. cadastral *****, care de iure aparţinea defunctei Sîrbu Alexandra (24.03.1914), dar în ordine succesorală i-a revenit lui Sîrbu Eugenia, gospodărie care de facto este folosită de către pîrîtul Agrigoroaie Gheorghe.

Pîrîţii sunt vecinii lui Conea Elena, iar pe hotarul dintre gospodăriile vizate sunt plantaţi 3 copaci de nuc, care fiind plantaţi pe hotarul dintre gospodării umbresc şi creează obstacole reclamantei Conea Elena, or din cauza acestor copaci care deja umbresc practic tot terenul care anterior reclamanta îl folosea pentru plantarea celor necesare pentru ea. Indică că reclamanta de nenumărate ori s-a adresat la Primăria s. Şuri pentru a fi constituită o comisie care să iasă la faţa locului pentru a fi întocmit actul de constatare a hotarelor sectorului de teren şi faptul acaparării terenului de către vecinul Agrigoroaie Gheorghe.

La faţa locului a ieşit comisia respectivă şi potrivit răspunsului din 04.01.2022 comisia locală a constatat că la o distanţă de aproximativ un metru de la linia de hotar, pe terenul lui Agrigoroaie Gheorghe, sunt plantaţi doi pomi de nuci cu înălţime mare, iar ramurile şi rădăcinile cărora ating drepturile proprietarului Gonea Elena, din acest motiv se recomandă lui Agrigoroaie Gheorghe să i-a măsurile necesare.

Prin urmare, necătînd chiar şi la constatarea organelor locale, pîrîtul mai mult de jumătate de an nu a întreprins nimic, iar pîrîţii sub diferite pretexte se eschivează de la înlăturarea obstacolelor prin defrişarea totală a pomilor de pe liniat de hotar. Astfel, pîrîţii Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia fără a avea vreun temei sau vreun drept, creează obstacole, în mod abuziv, asupra terenului reclamantei şi nu-i permit să se folosească după bunul ei plac, creîndu-i impedimente. Prin urmare, ei nu sunt în drept să menţină copacii or, îi creează obstacole reclamantei. Nenumăratele adresări către pîrît pentru a înlătura obstacolele create, n-au avut nici un efect pozitiv.

La data de 29.06.2022, către pîrîtul Agrigoroaie Gheorghe a fost expediată o notificare cu propunere de soluţionare a diferendului pe cale amiabilă, care nu s-a soldat cu succes. În drept reclamantul îşi întemeiază cerinţele pe prevederile art. 586-603 din Codul civil şi art. 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Ulterior avocatul Grigore Postovanu, în interesele reclamantei Conea Elena, a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată, indicînd că în cadrul studierii cererii de chemare în judecată s-a depistat o eroare tehnică admisă la tehno-redactare numărului cadastral al bunului

imobil ce aparţine lui Conea Elena, fiind indicat nr. cadastral *****, dar urma să fie indicat corect nr. cadastral *****. În rest, a susţinut cerinţele din cererea iniţială, concretizînd, totodată, suma cheltuielilor de judecată în mărime de 2 500 lei, care solicită să fie încasată din contul pîrîţilor.

Reprezentantul pîrîţilor Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia, avocatul Vitalie Zaporojan, a depus referinţă asuprea acţiunii, unde a relatat că, nu este de acord cererea de chemare în judecată, argumentînd că copacii pe care reclamanta solicită de a fi defrişaţi au o vîrstă de peste 30 ani şi nici odată nu au creat careva obstacole.

Menţionează că, copacul care se afla pe teritoriul lui Agrigoroaie Gheorghe, a fost defrişat după ce a fost adunată roada, deoarece într-adevăr era lîngă linia de demarare a gospodăriilor cu toate că coroana nu crea careva impedimente deoarece era permanent curăţată ca să nu treacă peste hotar.

Copacul care se află pe terenul moştenit recent de Sîrbu Eugenia, se află la o distanţă de 2 metri de la linia de demarare a gospodăriilor şi de asemenea coroana este curăţată pentru a nu crea careva impedimente. Cu atît mai mult că soarele luminează din partea gospodăriei reclamantei şi copacul nicidecum nu poate crea umbră. Cu atît mai mult că, se află la spatele casei şi construcţiilor auxiliare a reclamantei.

Astfel, consideră că în cazul dat, nu sunt încălcate prevederile art.598 Cod civil şi luînd în consideraţie cele expuse mai sus, consideră că cererea reclamantei Conea Elena urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Conea Elena împotriva lui Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin defrişarea copacilor de la hotar, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 20 iunie 2023, apelanta Conea Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, a contestat hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023 cu apel, solicitînd casarea integrală a hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 13 octombrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Conea Elena, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023, fiindu-i acordat termen pînă la 09 noiembrie 2023, ora 16:00 pentru prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toţi participanţii la proces, şi a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei.

La data de 09 noiembrie 2023, apelanta Conea Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, a înregistrat cererea de apel motivată.

În motivarea apelului, apelanta a invocat argumente expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, apelanta de nenumărate ori s-a adresat la Primăria s. Șuri pentru a fi constituită o comisie care să iasă la fața locului pentru a fi întocmit actul de constatare a hotarelor sectorului de teren și faptul acaparării terenului de către vecinul Agrigoroaie Gheorghe.

La fața locului a ieșit comisia respectivă și potrivit răspunsul din 04.01.2022 Comisia locală a constatat că la o distanță de aproximativ un metru de la linia de hotar, pe terenul lui Agriogoroaie Gheorghe sunt plantați doi pomi de nuci cu înălțime mare, iar ramurile și rădăcinile căror atinge drepturile proprietarului Conea Elena, din acest motiv se recomandă lui Agrigoroaie Gheorghe să i-a măsurile necesare.

Prin urmare, necătînd la constatarea organelor locale, pîrîtul mai mult de jumate de an nu a întreprins nimic și sub diferite pretexte, se eschivează de a înlătura obstacolele prin defrișarea totală a pomilor de pe linia de hotar.

Astfel, intimații fără a avea vreun temei sau vreun drept creează obstacole, în mod abuziv, asupra terenului apelantei și nu-i permit să se folosească după bunul ei plac, creîndu-i impedimente. Respectiv, intimații nu sunt în drept să mențină copacii, deoarece aceștea îi creează apelantei obstacole, iar nenumăratele adresări către intimați pentru a înlătura obstacole create, n-au avut nici un efect pozitiv. Astfel, la 29.06.2022 către intimați a fost expediată o notificare cu propunere de soluționare a diferendului pe cale amiabilă dar nu a primit răspuns.

Susține că, instanța de fond la adoptarea hotărîrii a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.

La fel, s-a constatat că terenul cu numărul cadastral ***** aparține cu drept de proprietate Elenei Conea, iar în vecinătate sunt Agrigoroaie Gheorghe căruia îi aparține cu drept de proprietate gospodăria cu numărul cadastral *****, și gospodăria cu numărul cadastral ***** care de iure aparținea defunctei Sîrbu Alexandr, dar în ordine succesorală i-a revenit lui Sîrbu Eugenia, gospodărie care de facto este folosit de către Agrogoroaie Gheorghe.

Potrivit actului de examinare în teren efectuat la fața locului de către Primăria s. Șuri r-nul Drochia, au fost depistați copacii plantați pe hotarul dintre gospodării și care încalcă normele sanitare și normele de planificare urbană, inclusiv nerespectarea distanței minime de plantare a copacilor.

Distinct de aceste constatări, apelanta conchide că la caz, relevanță au prevederile legale vizate, care stipulează că, proprietarii terenurilor vecine

sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

Totodată, se indică expres că proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.

La caz, pe lîngă faptul că aceşti copaci de la hotarul cu terenul învecinat, acestea nu se încadrează nici în normativele de rigoare, care stabilesc o distanţă minimă obligatorie, fapt constatat atît prin actul de examinare în teren de către Primăria *****, cît şi fotografiile anexate la materialele cauzei. Mai cu seamă că actul de constatare menţionează expres şi recomandările înaintate de APL către intimaţi pentru defrişarea acestor copaci de la hotarul cu gospodăria ce-i aparţine apelantei. Apelanta apreciază critic concluzia instanţei de fond precum că la caz, nu a fost clar elucidată o concluzie de expertiză, precum şi faptul că nu a fost confirmată o influenţă inadmisibilă asupra dreptului de proprietate coroborat cu dreptul de vecinătate, în acest sens reţinînd actul APL, acre indică cert despre obligaţia de defrişare a arborilor vizaţi. Însuşi faptul prezenţei copacilor dintre gospodării confirmate de ambele părţi în proces, evident încalcă normele sanitare şi normele de planificare urbană, inclusiv şi limitele distanţei, atestă indubitabil existenţa unei antrenări inadmisibile asupra construcţiilor şi terenului aferent ce aparţine apelantei.

Respectiv, aceste constatări, justifică cerinţa lui Conea Elena cu privire la defrişarea arborilor aflaţi pe hotarul dintre gospodăriile acestora. Astfel, reieşind din cele menţionate, apelanta consideră absolut contradictorii constatările şi soluţia instanţei or, părţile pe caz ambele au recunoscut prezenţa arborilor pe hotar, pîrîţii nefiind de acord cu acţiunea doar pe motiv că arborii au fost parţial defrişaţi.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 28 noiembrie 2023, s-a acceptat apelul spre examinare şi s-a intentat procedura de apel cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 19 ianuarie 2024, ora 14:45.

În şedinţa instanţei de apel apelanta Conea Elena şi avocatul care-i reprezintă interesele Postovanu Grigore nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Totodată, din partea reprezentantului apelantei a parvenit cerere prin care solicită amînarea examinării cauzei, însă, conform art. 206 alin. (5) CPC,

neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, ţinînd cont că avocatul Postovanu Grigore, care reprezintă interesele apelantei, nu s-a prezentat deja la a doua şedinţă, precum şi luînd în consideraţie prevederile art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor neprezente.

Intimaţii Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia nu s-au prezentat, însă interesele sale au fost reprezentate de avocatul Zaporojan Vitalie, care a solicitat respingerea apelului, menţinerea hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023, pe care o consideră legală şi întemeiată.

Studiind materialele dosarului în coraport cu cererea de apel, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ consideră apelul neîntemeiat şi care urmează de a fi respins, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente de fapt şi de drept:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central, a fost pronunţat la 16 iunie 2023, iar apelul a fost declarat la 20 iunie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarate în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunţat o hotărîre legală şi întemeiată.

Materialele cauzei atestă că reclamantul Conea Elena s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune împotriva lui Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin defrişarea copacilor de la hotar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Conea Elena împotriva lui Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia privind înlăturarea obstacolelor în

folosirea terenului prin defrişarea copacilor de la hotar, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 20 iunie 2023, apelanta Conea Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, a contestat hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023 cu apel, solicitînd casarea integrală a hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii.

Instanţa de apel constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Iniţial, urmează de menţionat că reclamanta Conea Elena şi pîrîţii Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia sunt vecini şi locuiesc satul Şuri, r-nul Drochia.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral ***** situat în *****, cu suprafaţa de 0,2361 ha, cu tipul hotarelor generale, aparţine cu drept de proprietate reclamantei Conea Elena. Pe terenul respectiv sunt amplasate: bunul imobil cu numărul cadastral *****, ce reprezintă o casă de locuit individuală cu o suprafaţă de 85.5 m.p., bunul imobil cu numărul cadastral ***** ce constituie o construcţie accesorie cu o suprafaţă de 94,0 m.p., bunul imobil cu numărul cadastral ***** ce constituie o construcţie accesorie cu o suprafaţă de 63,3 m.p., bunul imobil cu numărul cadastral ***** ce constituie o construcţie subterană cu o suprafaţă de 14,0 m.p.

La fel, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu suprafaţa de 0,1296 ha, cu tipul hotarelor generale, aparţine cu drept de proprietate pîrîtei Sîrbu Eugenia.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral ***** situat în *****, cu suprafaţa de 0,1514 ha, cu tipul hotarelor generale, aparţine cu drept de proprietate pîrîtului Agrigoroaie Gheorghe. Pe terenul respectiv este amplasat bunul imobil cu numărul cadastral *****.01, ce reprezintă o casă de locuit individuală cu o suprafaţă de 138.6 m.p.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, pîrîţii Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia sunt vecinii reclamantei Conea Elena, iar pe hotarul dintre gospodăriile vizate sunt plantaţi copaci de nuc, pe care se pretinde ca fiind plantaţi pe hotarul dintre gospodării, creându-i obstacole reclamantei Conea Elena.

Prin notificarea înaintată de reclamanta Conea Elena, recepţionată de pârâtul Agrigoroaie Gheorghe la 30.06.2022 s-a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil prin defrişarea copacilor.

Potrivit art. 586 Cod civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

Conform art. 587 Cod civil, (1) proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influenţa pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. (2) Dispoziţiile alin.(1) se aplică şi în cazul în care influenţa este considerabilă, dar este produsă de folosirea obişnuită a unui alt teren şi nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească.

Conform art. 597 Cod civil, (1) proprietarul terenului poate să taie şi să-şi oprească rădăcinile de arbori şi de arbuşti care au pătruns la el de pe terenul vecin. Aceeaşi regulă se aplică şi ramurilor de arbori şi de arbuşti ce atîrnă de pe terenul vecin. (2) Dreptul prevăzut la alin.(1) nu se acordă proprietarului în cazul în care rădăcinile şi ramurile nu împiedică folosirea terenului său.

Conform art. 598 Cod civil, (1) orice construcţie, lucrare sau plantaţie se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanţe minime de 60 de cm faţă de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încît să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin. (2) Arborii, cu excepţia celor mai mici de doi metri, a plantaţiilor şi a gardurilor vii, trebuie sădiţi la distanţa stipulată de lege, de regulamentul de urbanism sau de obiceiul locului, dar care să nu fie mai mică de 2 metri de linia de hotar. (3) În caz de nerespectare a distanţei prevăzute la alin.(1) şi (2), proprietarul vecin este îndreptăţit să ceară demolarea construcţiei sau scoaterea ori tăierea la înălţimea cuvenită a arborilor, plantaţiilor ori gardurilor pe cheltuiala proprietarului terenului pe care acestea sînt ridicate.

Colegiul menţionează că, vecinătatea este o stare de fapt care generează anumite drepturi şi obligaţii pentru proprietarii terenurilor sau altor bunuri imobile de unde se pot produce influenţe reciproce.

Urmează de reţinut că, reclamanta Conea Elena nu a prezentat careva probe justificative care ar confirma că copacii de nuc sunt plantaţi la o distanţă mai puţin de 2 metri de linia de hotar dintre gospodării creându-i astfel careva obstacole, or, hotarele terenurilor ce aparţin cu drept de proprietate părţilor la proces sunt hotare generale şi nu hotare fixe.

În context se vor reţine prevederile art. 19 din Legea Cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25.02.1998, potrivit căruia: (1) Hotarele generale ale terenului sunt hotarele stabilite în cadrul lucrărilor de întocmire a documentaţiei cadastrale în vederea înregistrării primare, fără coordonarea acestora cu titularii de drepturi asupra terenurilor adiacente. Suprafaţa terenului determinată în procesul stabilirii hotarelor generale se consideră aproximativă. (3) Hotarele fixe ale terenului se stabilesc în baza acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra terenurilor ale căror interese sunt atinse, cu condiţia că acţiunile respective nu contribuie la tăinuirea tranzacţiilor cu terenuri. (5) La stabilirea hotarelor fixe ale terenului, executantul lucrărilor cadastrale întocmeşte planul geometric al terenului şi actul de stabilire a hotarelor fixe, cu indicarea poziţionării punctelor de cotitură ale hotarelor faţă de punctele de reper (obiecte naturale, de infrastructură etc.) şi/sau faţă de construcţiile capitale din apropiere.

Pornind de la norma citată, este de menţionat că, din materialele cauzei rezultă că nu au fost stabilite hotarele fixe ale terenului cu indicarea poziţionării punctelor de cotitură ale hotarelor faţă de punctele de reper (obiecte naturale, de infrastructură etc.), respectiv nu poate fi stabilită distanţa certă între copacii de nuc şi un hotar în situaţia în care acest hotar nu a fost stabilit.

Totodată, conform instrucţiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren nr. 70 din 04.08.2017 - actul de stabilire a hotarelor – este act în care se reprezintă şi se descrie hotarul terenului şi punctele de cotitură a acestuia. Astfel, instanţa constată că, fără actul respectiv – actele întocmite de comisia din cadrul Primăriei s. Şuri de constare aproximativă a distanţei de poziţionare a pomilor de nuc în raport cu hotarele, precum şi măsurările efectuate de către reclamanta/apelanta Conea Elena de sine stătător nu au suport juridic.

În context, prima instanţă corect a reţinut că Agrigoroaie Gheorghe a prezentat fotografii din care rezultă că copacii pe care reclamanta apreciază ca fiind un obstacol în folosirea terenului său, nu trec pe partea terenului sau gospodăriei vecine. Iar, reclamanta la rândul său, nu a prezentat nici o dovadă care să confirme incontestabil că copacii de nuc au fost plantaţi astfel încât să treacă pe partea de teren aflată în posesia reclamantei.

Astfel, reieşind din prevederile art. 597 Cod civil, proprietarul terenului poate să taie şi să-şi oprească rădăcinile de arbori şi de arbuşti care au pătruns la el de pe terenul vecin.

Respectiv, reclamanta/apelanta Conea Elena nu a dovedit nici într-un fel, pe parcursul examinării cauzei atît în instanţa de apel cît şi în instanţa de fond că, pomii de nuc plantaţi pe terenurile vecinilor sale, atentează într-un mod inadmisibil asupra terenului său sau îi împiedică valorificarea proprietăţii sale.

De aici rezultă netemeinicia pretenţiilor reclamantei/apelantei cu privire la obligarea defrişării arborilor de nuc amplasaţi pe linia de hotar şi obligarea pârâţilor/intimaţi de a nu crea în viitor impedimente în folosirea terenurilor.

Mai mult, din fotografiie copacilor, prezente în materialele cauzei civile, se vede că vecinii Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia au tăiat ramurile copacilor care ar trece peste linia de hotar a vecinei Conea Elena, înlăturînd în mod benevol careva obstacole care ar împiedica folosirea terenului lui Conea Elena prin umbrire.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Reieşind din norma citată şi ţinînd cont că acţiunea a fost respinsă, prin urmare cerinţa de încasare a cheltuielilor de judecată poarta soarta cerinţei de bază, şi urmează a fi respinsă.

Nu în ultimul rând, Colegiul civil consideră necesar de a concretiza faptul că instanţa de apel în esenţa sa este o continuare a instanţei de fond, astfel circumstanţele şi probele care nu au putut fi prezentate în prima instanţă, dar au o importanţă majoră în soluţionarea litigiului urmează să fie prezentate în instanţa de apel.

Cu toate acestea, instanţa de apel ţine să menţioneze că careva argumente sau dovezi noi, care au importanţă pentru soluţionarea pricinii dar care nu au fost elucidate şi constatate în prima instanţă, nu au fost indicate şi prezentate la declararea cererilor de apel, apelanta limitându-se doar la reiterarea circumstanţelor de fapt ale pricinii legate de apariţia terenurilor învecinate şi retractarea prevederilor legislaţiei în vigoare care deja au fost stabilite şi cărora le-a fost dată o apreciere în prima instanţă

Potrivit prevederilor art.130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără

aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Avînd în vedere că prima instanţă corect a soluţionat litigiul, iar cererea de apel formulată de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Conea Elena, este neîntemeiată, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat şi de a menţine hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023.

În baza art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Conea Elena.

Se menţine hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 iunie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Conea Elena împotriva lui Agrigoroaie Gheorghe şi Sîrbu Eugenia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin defrişarea copacilor de la hotar.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Andrian Ciobanu