Dosarul nr.3-478/2022
2-22026691-12-3-24022022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20.02.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoana terță ”Rimidal-Plus” privind anularea deciziei,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul - Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în continuare, OTC al Cancelariei de stat), s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoana terță ”Rimidal-Plus”SRL, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021 „Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete.”

În argumentarea acțiunii, a indicat reclamantul că, în fapt, Consiliul comunei Ciorescu a adoptat decizia *****din 10.12.2021 „Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete”.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.art.63, 64 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, precum și în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021 „Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete”.

Ca urmare a efectuării controlului de legalitate asupra actului indicat, consiliul local a permis amplasarea unei gherete comerciale cu suprafața de *****, în satul *****

Indică reclamantul că actul administrativ adoptat este ilegal, deoarece vine în contradicție cu prevederile lit.n) alin.(1) art.6 al Legii nr.231/2010, privind comerțul interior, care prevede că activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sunt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale

în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții: stabilesc, în cadrul regulamentului de comerț local, interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț conform alin.(5).

Potrivit pct.3 al deciziei Consiliului municipal Chișinău cu *****din 01.10.2020, cu privire la aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău, la care se face referire în partea de constatare a deciziei, se recomandă primăriilor orașelor, satelor (comunelor) din componența municipiului Chișinău sa actualizeze regulamentele privind desfășurarea activității de comerț în localitatea respectivă.

În conformitate cu art.21^3 alin.(1), (2) al Legii nr. 231/2010, privind comerțul interior, comerțul ambulant se desfășoară prin intermediul unităților de comerț ambulant în piețe, amplasamente sau în cazurile stabilite la art.21^5.

În cadrul piețelor și amplasamentelor se determină spațiile destinate amplasării unităților comerciale ambulante.

Amplasamentele sunt constituite prin decizia autorității administrației publice locale. Amplasamentele pot fi instituite pe proprietate publică sau privată. Instituirea amplasamentului pe proprietate privată este condiționată de acordul scris al proprietarului sau posesorului.

Potrivit anexei 5 al Legii 231/2010 privind comerțul interior, ghereta este structură prefabricată nedemontabilă, transportabilă integral, cu suprafața totală de până la 12 m^2.

De asemenea, decizia adoptată contravine prevederilor art.art.17, 18, 19 ale Legii nr.29/2018, privind delimitarea proprietății publice, care reglementează că se supun delimitării în funcție de apartenență bunurile imobile proprietate publică: a) neînregistrate în registrul bunurilor imobile sau drepturile patrimoniale asupra cărora nu au fost înscrise; b) înregistrate în registrul bunurilor imobile în alte temeiuri decât cele rezultate din art.28 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998.

Se supun delimitării pe domenii toate bunurile imobile proprietate publică.

Procesul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică include următoarele etape: a) inventarierea; b) delimitarea în funcție de apartenență; c) delimitarea pe domenii; d) înregistrarea bunurilor imobile în funcție de apartenență și pe domenii în registrul bunurilor imobile.

Inventarierea bunurilor imobile proprietate publică constituie prima etapă a delimitării bunurilor în funcție de apartenență și pe domenii. Inventarierea bunurilor imobile se efectuează, prin decizia autorităților administrației publice centrale sau locale corespunzătoare, de către comisiile de inventariere instituite de persoanele juridice în gestiunea cărora se află bunurile respective.

Inventarierea include următoarele etape: a) instituirea comisiei de inventariere; b) determinarea existenței bunurilor proprietate publică și identificarea lor; c) întocmirea actelor de inventariere.

Art.22 alin.(1) al Legii menționate prevede că, procesul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică se finalizează odată cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestora și a domeniului respectiv în registrul bunurilor imobile.

Iar potrivit art.6 alin.(2) al Legii precitate nu se permite transmiterea cu titlu gratuit către persoanele fizice sau persoanele juridice de drept privat a bunurilor domeniului privat al statului și al unității administrativ-teritoriale.

Prevederile alin.(2) art.77 al Legii nr.436/2006, privind administrația publică locală stipulează că, actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Astfel, reieșind din nomele menționate mai sus, amplasarea unei gherete se face în temeiul unui Regulament privind desfășurarea activității de comerț al localității cu stabilirea amplasamentelor, or cazul lipse acestora pe baze generale, pe terenul/bun imobil delimitat și format ca bun independent, care urmează a fi transmis în arendă sau înstrăinat prin licitație publică.

De asemenea, la aprobarea deciziei sus menționate, Consiliul comunei Ciorescu nu a ținut cont de prevederile art.334 din Codul civil, care prevede că actul juridic care contravine nomelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

În contextul celor expuse, în temeiul prevederilor art.68 alin.(1), (2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, precum și pct.9 spct.2 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021 „Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete”.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul OTC al Cancelariei de stat, Arcadie Grama, împuternicit prin procura ***** din 21.08.2023, fiind prezent în ședința de judecată din 27.05.2024 și înștiințat legal, contrasemnătură, despre data următoarei ședințe de judecată(f.d.32), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul lipsei. În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții reclamante.

Pârâtul - Consiliului comunei Ciorescu, prin referința prezentată, a solicitat respingerea acțiunii, considerând-o neîntemeiată (f.d.20-22).

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a indicat că cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat versus Consiliul comunei Ciorescu, cu privire la anularea actului administrativ, a Deciziei Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021 ”Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete” este neîntemeiată urmând a fi respinsă din următoarele considerente:

Astfel, la data de 29 septembrie 2021, SRL„Rimidal-Plus” s-a adresat cu o cerere în adresa Primăriei comunei Ciorescu cu privire la permisiunea de a amplasa o gheretă comercială cu suprafața de *****, conform cerințelor sanitare, în satul *****, mun.Chișinău.

Totodată, în cadrul examinării cererii adresate, a fost elaborat planul de încadrare în teritoriu și proiectul planului geometric.

La data de 10 decembrie 2021, Comisia pentru construcții, arhitectură și resurse funciare a aprobat avizul pozitiv la proiectul de decizie al Consiliului comunei Ciorescu „Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete”.

Prin Decizia Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021 ”Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete” a fost decisă permisiunea amplasării unei gherete comerciale cu suprafața de *****, în satul Goian, str.Chișinăului, 1.

Conform art.9 al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121 din 04.05.2007, împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale.

În domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale sînt: a) asigurarea dezvoltării economice a unității administrativ-teritoriale; b) trecerea bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale dintr-un domeniu al proprietății publice în altul sau în proprietatea statului, ori în proprietatea unei alte unități administrativ-teritoriale, participarea la procesul de delimitare a patrimoniului unităților administrativ-teritoriale și a patrimoniului statului, inclusiv delimitarea terenurilor localităților; c) exercitarea funcțiilor de deținător de acțiuni (părți sociale) în societățile comerciale cu capital integral sau parțial al unității administrativ-teritoriale; d) întocmirea proiectului de listă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale nepasibile de privatizare și prezentarea acestui proiect organului abilitat; e) fondarea, restructurarea, reorganizarea sau lichidarea întreprinderilor municipale, a societăților comerciale cu capital integral sau parțial al unității administrativ-teritoriale, exercitarea funcțiilor de fondator (cofondator) în administrarea acestora; f) întocmirea și aprobarea listei bunurilor proprietate publică a unităților administrativ- teritoriale, a listei lucrărilor și serviciilor de interes public local propuse pentru concesionare sau pentru altă formă de parteneriat public-privat, precum și aprobarea condițiilor parteneriatului public-privat de interes local; g) întocmirea listelor de întreprinderi pasibile de restructurare sau de lichidare și prezentarea de extrase din aceste liste spre coordonare autorităților administrației publice centrale din domeniul ocrotirii sănătății, învățământului, culturii; h) deciderea asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale; i) ținerea evidenței patrimoniului unității administrativ-teritoriale, a contractelor de locațiune/arendă/superficie, comodat, concesiune și de administrare fiduciară; j) exercitarea controlului asupra integrității și folosirii eficiente a patrimoniului unității administrativ-teritoriale; k) prezentarea dărilor de seamă privind patrimoniul public organului abilitat, în modul stabilit de Guvern; l) întocmirea rapoartelor anuale privind rezultatele activității economice locale și prezentarea lor către autoritatea administrației publice locale de nivelul al doilea; m) informarea colectivității locale despre dezvoltarea economiei locale; n) alte atribuții stabilite de prezenta lege și de legislația privind administrația publică locală. (3) În domeniul privatizării, de competența autorității administrației publice locale sînt: a) întocmirea și aprobarea listei de bunuri proprietate a

unității administrativ-teritoriale supuse privatizării, prezentarea de extrase din aceste liste spre coordonare autorităților administrației publice centrale din domeniul ocrotirii sănătății, învățământului, culturii; b) organizarea pregătirii și desfășurării, în modul stabilit de Guvern, a procesului de privatizare a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale incluse în lista bunurilor supuse privatizării, precum și a terenurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, încheierea contractelor de vânzare-cumpărare; c) organizarea pregătirii și desfășurării procesului de comercializare a bunurilor sechestrate de la întreprinderile municipale și societățile comerciale în care unitatea administrativ-teritorială are o cotă de cel puțin 25%, neincluse în listele bunurilor nepasibile de privatizare; d) informarea autorității administrației publice locale de nivelul al doilea și a colectivității locale despre desfășurarea și rezultatele privatizării bunurilor proprietate a unității administrativ- teritoriale; e) alte atribuții stabilite de prezenta lege și de legislația privind administrația publică locală.

În corespundere cu art.9 al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale ***** din 16.07.1999, exercitarea dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale constă în activitatea practică, desfășurată de autoritățile administrației publice locale în ce privește posesia, folosința și dispoziția proprietății publice locale în corespundere cu legislația.

Modul de exercitare a dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se stabilește de către autoritățile administrației publice locale în baza Legii cu privire la proprietate, prezentei legi și altor acte legislative în vigoare.

Conform prevederilor art.10 alin.(1), (2), (4) al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr.523 din 16.07.1999, în Republica Moldova, dreptul de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale este recunoscut și apărat de lege.

În acest sens, Statul garantează condiții juridice pentru exercitarea dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale egale condițiilor juridice de exercitare a dreptului la orice altă formă de proprietate.

Proprietarul public este în drept să dispună de bunurile proprii după cum crede de cuviință, fără a încălca legislația.

Conform art.14 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Conform art.14 alin.(2) lit.b) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului).

Conform art.17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.207 alin.(1), (2) Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul

administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu dispozițiile art.art.207, 216, 224 Codul administrativ, solicită declararea inadmisibilității și respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat versus Consiliul comunei Ciorescu, cu privire la anularea actului administrativ, a deciziei Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021 ”Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului, fiind legal citat, ce se confirmă prin avizele poștale(f.d.25, 28), nu s-a prezentat. Prin cererea depusă, înregistrată cu nr.intrare***** din 27.05.2024(f.d.30-31), avocatul Barbacar Anatolie a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cererea care nu a fost luată în considerație de către instanța de judecată, deoarece este depusă de o persoană neîmputernicită; domnul avocat Barbacar Anatolie nu a prezentat probe în confirmarea statutului său de reprezentant al Consiliului comunei Ciorescu pe dosarul *****. Respectiv, având proba citării legale a Consiliului comunei Ciorescu, a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului în temeiul prevederilor art.art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ.

Persoana terță – ”Rimidal-Plus”SRL, în ședințele de judecată fixate pe caz, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție *****(f.d.34), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul lipsei. În temeiul prevederilor art.art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei terțe.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ depusă de reclamant, studiind referința pârâtului, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea reclamantei privind anularea actului administrativ este admisibilă, întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, instanța de judecată va sublinia următoarele: potrivit art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și potrivit pct.12 lit.c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845 din 18.12.2009, în activitatea sa Oficiul este obligat: c) să exercite controlul asupra legalității actelor autorităților administrației publice locale, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Respectiv, activitatea reclamantului este conformă cadrului legal existent și cade sub incidența, inclusiv a art.art.2 alin.(2), 189 alin.(3), 203 lit.c) Cod administrativ. Or, atâta timp cât legiuitorul, inclusiv și după adoptarea Codului administrativ, a hotărât să mențină acest mecanism de control extrajudiar al legalității actelor administrative, efectuat de către Cancelaria de Stat și a acordat acesteia dreptul de a depune acțiuni în judecată în vederea anulării actelor administrative, acțiunea în contencios administrativ depusă de ultima, nu poate fi declarată inadmisibilă, pe temeiul prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ. Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar potrivit alin.(3) al art.189 Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art.206 al Codului administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Reclamantul a solicitat pârâtului, pe cale extrajudiciară, prin notificarea *****din 30.12.2021(f.d.8-10), abrogarea deciziei *****din 10.12.2020 ”Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete”, care a rămas nesoluționată de către pârât.

În conformitate cu art.209 alin.(1) lit.a) al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În acest context, instanţa constată că, notificarea din 30.12.2021 urma a fi examinată de pârât până la 30.01.2022, respectiv, termenul limită de depunere a acțiunii

– 30.02.2022. Reclamantul a depus acțiunea în contencios administartiv la 24.02.2022, respectând, astfel, termenul prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale refetitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că dreptul reclamantului de a depune acțiune în contencios administrativ este prevăzut de lege(art.189 alin.(3) Cod administrativ), reclamantul a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri, prevăzute de art.207 alin.(2) Cod administrativ, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual – deciziei Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021 ”Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete”, prin care autoritatea publică pârâtă, examinând cererea SRL”Rimidal-Plus”, a permis amplasarea unei gherete comerciale cu suprafața de *****, în satul *****

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La 29.09.2021, SRL”Rimidal-Plus” a adresat autorităților publice locale din com.Ciorescu o cerere prin care a solicitat permisiunea pentru amplasarea unei gherete

comerciale cu suprafața de 24m^2, conform cerințelor sanitare, în *****(f.1 din dosarul administrativ).

Prin avizul Comisiei pentru construcții, arhitectură și resurse funciare din 10.12.2021, s-a aprobat avizul pozitiv la proiectul de decizie, cu cinci voturi - pro, zero – contra, zero – abținut(f.6 din dosarul administrativ).

Prin decizia *****din 10.12.2021, Consiliul comunei Ciorescu a adoptat decizia prin care a admis cererea SRL”Rimidal-Plus” și i-a permis amplasarea unei gherete comerciale cu suprafața de *****, în satul *****

Conform prevederile lit.n) alin.(1) art.6 al Legii nr.231/2010, privind comerțul interior, care prevede că activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sunt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții: stabilesc, în cadrul regulamentului de comerț local, interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț conform alin.(5).

În conformitate cu art.21^3 alin.(1), (2) al Legii nr.231/2010, privind comerțul interior, comerțul ambulant se desfășoară prin intermediul unităților de comerț ambulant în piețe, amplasamente sau în cazurile stabilite la art.21^5.

În cadrul piețelor și amplasamentelor se determină spațiile destinate amplasării unităților comerciale ambulante.

Amplasamentele sunt constituite prin decizia autorității administrației publice locale. Amplasamentele pot fi instituite pe proprietate publică sau privată. Instituirea amplasamentului pe proprietate privată este condiționată de acordul scris al proprietarului sau posesorului.

Potrivit anexei 5 al Legii 231/2010 privind comerțul interior, ghereta este structură prefabricată nedemontabilă, transportabilă integral, cu suprafața totală de până la 12 m^2.

Respectiv, decizia autorității publice pârâte prin care se permite amplasarea unei gherete comerciale cu suprafața mai mare decât cea prevăzută de lege(legea prevede până la 12 m^2, iar autoritatea publică pârâtă i-a permis reclamantei amplasare gheretei cu suprafața de *****), este contrară legii.

La fel, decizia adoptată contravine și prevederilor art.art.17, 18, 19 ale Legii nr.29/2018, privind delimitarea proprietății publice, care reglementează că se supun delimitării în funcție de apartenență bunurile imobile proprietate publică: a) neînregistrate în registrul bunurilor imobile sau drepturile patrimoniale asupra cărora nu au fost înscrise; b) înregistrate în registrul bunurilor imobile în alte temeiuri decât cele rezultate din art.28 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998. Se supun delimitării pe domenii toate bunurile imobile proprietate publică. Procesul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică include următoarele etape: a) inventarierea; b) delimitarea în funcție de apartenență; c) delimitarea pe domenii; d) înregistrarea bunurilor imobile în funcție de apartenență și pe domenii în registrul bunurilor imobile. Inventarierea bunurilor imobile proprietate publică constituie prima etapă a delimitării bunurilor în funcție de apartenență și pe domenii. Inventarierea bunurilor imobile se efectuează, prin decizia autorităților administrației publice centrale sau locale corespunzătoare, de către comisiile de inventariere instituite de persoanele juridice în

gestiunea cărora se află bunurile respective.Inventarierea include următoarele etape: a) instituirea comisiei de inventariere; b) determinarea existenței bunurilor proprietate publică și identificarea lor; c) întocmirea actelor de inventariere.

Art.22 alin.(1) al Legii menționate prevede că, procesul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică se finalizează odată cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestora și a domeniului respectiv în registrul bunurilor imobile.

La fel, art.6 alin.(2) al Legii menționate, nu permite transmiterea cu titlu gratuit către persoanele fizice sau persoanele juridice de drept privat a bunurilor domeniului privat al statului și al unității administrativ-teritoriale.

Prevederile alin.(2) art.77 al Legii nr.436/2006, privind administrația publică locală stipulează că, actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Concluzionând cele constatate, instanța de judecată conchide că, pentru amplasarea legală a unei gherete, urmează a fi respectate prevederile Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț al localității cu stabilirea amplasamentelor, ghereta urmează a fi amplasată pe un teren imobil delimitat și format ca bun imobil separat, care urmează a fi transmis în arendă sau înstrăinat prin licitație publică, urmare-decizia autorității publice pârâte este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor normelor imperative ale legii ce se conțin în art.21^3 alin.(1), (2) al Legii nr.231/2010, anexei 5; alin.(2) art.77 al Legii nr.436/2006; art.art.6, 22, 17-19 al Legii nr.29/2018, citate supra.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice constatate, instanța de judecată, stabilind că actul administrativ individual defavorabil contestat – decizia *****din 10.12.2021, este ilegal și prin acest act reclamantul este vătămat în drepturile sale, protejate de lege, a ajuns la concluzia că principiul legalității impune anularea actului contestat.

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.a), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoana terță ”Rimidal-Plus” privind deciziei, se admite.

Se anulează decizia Consiliului comunei Ciorescu *****din 10.12.2021”Cu privire la permisiunea amplasării unei gherete”.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia