CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi sediul central(jud.M.Popescu)
Dosarul nr.2rc-57/2023
2-23106171-03-2rc-19092023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

03 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Dumitru Corolevschi
Diana Stănilă

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de BC"MAIB"SA, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de BC"MAIB"SA către SRL"Agro Turist Nord", Liulica Vera privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

1. La 24 iulie 2023 BC"MAIB"SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL"Agro Turist Nord", Liulica Vera privind încasarea datoriei în mărime de 644 590,67 lei şi a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 19 337,72 lei.

2. Concomitent cu înaintarea acţiunii civile, reclamantul a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate lui SRL"Agro Turist Nord", Liulica Vera, în limita valorii acţiunii.

3. În motivarea cererii a menţionat că prin reclamaţiile nr.3309625/a58535/1 din 26.05.2023 şi nr.3309625/a58640/2 din 26.05.2023 BC"MAIB"SA a solicitat pârâţilor rambursarea anticipată a creditului si a plăţilor aferente acestuia ajunse la scadentă. Până în prezent datoria fată de BC"MAIB"SA n-a fost achitată.

4. Reclamaţiile expediate în adresa pârâţilor au fost recepţionate, fapt confirmat prin avizul poştal de recepţie, însă până în prezent datoria faţă de bancă nu a fost achitată. Plus la aceasta, menţionează că pârâtul n-a formulat careva obiecţii referitor la cerinţele băncii şi la solicitarea de achitare a integrală a datoriilor.

5. Având în vedere faptul, că mărimea datoriilor aferente contractului de credit se majorează zilnic, consideră, că în scopul evitării achitării datoriilor faţă de bancă, pârâtul ar putea înstrăina bunurile pe care le deţine şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

6. Menţionează , că BC"MAIB"S.A. este în imposibilitate de a identifica si de a prezenta instanţei de judecată informaţia privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art.9 a Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii: subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul, prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

7. Astfel, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin pârâtului cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

8. În circumstanţele menţionate BC"MAIB"S.A. este în drept să solicite asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile pârâţilor, fără a indica exact aceste bunuri, iar instanţa de judecată poate admite o asemenea cerere.

9. Relevă şi faptul, că suma datoriei solicitate a fi încasată în beneficiul BC"MAIB"S.A. de la pârât (644 590.67 lei) prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2023, care constituie 11700 lei, potrivit HG nr.936 din 28.12.2022, iar înstrăinarea de către pârâţ a bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătoreşti şi, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or veniturile instituţiilor bancare sunt obţinute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activităţi poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

10. Prin urmare, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar creadificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea

dificultăţi sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a cererii.

11. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

12. Prin altă încheiere a Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023 cererea de asigurare a acţiunii s-a respins.

Solicitarea recurentului:

13. La 16 august 2023 BC"MAIB"SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Argumentele părţilor:

14. În motivarea recursului a invocat argumentele din cererea privind asigurarea acţiunii. A relatat suplimentar că copia încheierii a recepţionat-o la 1 august 2023, astfel termenul de contestare este respectat.

15. A menţionat că intimatul are datorii pe care nu le achită şi faţă de alţi creditori. Conform informaţiei din portalul instanţelor de judecată pârâtul are statut de pârât şi în cadrul cauzei/cauzelor civile privind încasarea datoriei în favoarea Instituţiei Publice „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii (nr. dosarului 2c-112/2022, data înregistrării 07.06.2022).

16. Deoarece pârâtul are obligaţiuni şi faţă de alţi creditori, care au iniţiat/vor iniţia proceduri de recuperare silită a datoriilor de la acesta, bunurile pârâtului ar putea fi înstrăinate şi de către executorii judecătoreşti în vederea executării hotărârilor judecătoreşti privind încasarea datoriilor în favoarea altor creditori pronunţate până la examinarea cererii privind încasarea datoriilor în beneficiul BC "MAIB" S.A., fără rezervarea în favoarea BC "MAIB" S.A. în calitate de potenţial creditor urmăritor a mijloacelor băneşti obţinute în rezultatul înstrăinării acestora, ceea ce ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti privind încasarea datoriei în beneficiul BC "MAIB" S.A.

17. Deasemenea, majorarea zilnică a datoriilor aferente contractului de credit şi existenţa datoriilor faţă de alţi creditori, ar putea determina pârâtul să înstrăineze bunurile pe care le deţine, şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

18. În motivarea încheierii recurate instanţa de judecată nu a dat nici o apreciere argumentelor băncii menţionate mai sus, considerând că cererea este lipsită de suport probant, din care considerente respingerea cererii băncii privind asigurarea acţiunii face imposibilă conservarea patrimoniului pârâtului.

Aprecierea instanţei de recurs:

19. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

20. În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

21. Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

23. Instanţa de recurs reţine că încheierea contestată privind asigurarea acţiunii a fost emisă la 25 iulie 2023, copia încheierii a fost recepţionată de recurent la 1 august 2023, potrivit ştampilei aplicate(f.d.36). Recursul a fost declarat prin intermediul poştei electronice la 16 august 2023, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

24. În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

25. Conform art.181 alin.4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

26. Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

27. Actele cauzei certifică faptul că la 24 iulie 2023 BC”MAIB”SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL”Agro Turist Nord”, Liulica Vera privind

încasarea datoriei în mărime de 644 590,67 lei şi a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 19 337,72 lei.

28. Concomitent BC"MAIB"SA a înaintat cerere privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate lui SRL"Agro Turist Nord", Liulica Vera, în limita valorii acţiunii.

29. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

30. Prin altă încheiere a Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023 cererea de asigurare a acţiunii s-a respins.

31. În motivarea soluţiei de respingere a cererii privind asigurarea acţiunii instanţa de prim nivel a concluzionat că cererea este neprobată.

32. În termen legal, la 16 august 2023 BC"MAIB"SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

33. Instanţa de recurs menţionează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-178 CPC al RM.

34. Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

35. Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

36. Instanţa de recurs notează că asigurarea acţiunii civile este instituţia de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanţă, la cererea părţii interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, şi anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive.

37. Asigurarea acţiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părţile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deşi deosebit de util, să fie aplicat cu atenţie pentru a evita ingerinţe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părţi. Această sarcină, deşi primar revine participanţilor aflaţi în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acţiunii

– doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părţi, însă în final instanţa de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

38. Astfel, pentru a admite solicitarea participantului şi a aplica măsura de asigurare, instanţa urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri şi că măsura solicitată este în concordanţă cu obiectul acţiunii.

39. BC"MAIB"SA a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate pârâţilor/intimaţi SRL"Agro Turist Nord", Liulica Vera în limita valorii pretenţiilor din acţiune.

40. Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

41. În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

42. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

43. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

44. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

45. În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

46. Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul pârâtului privind neonorarea obligaţiilor de a stinge datoria în mărime de 644 590,67 lei aferentă contractului de credit nr. CCA202209s773/10527/1 din 13.09.2022.

47. La acest capitol Colegiul notează că admiterea de către intimat a restanţei la plata sumelor contractuale constituie temei de adresare în instanţa de judecată cu acţiune civilă pentru recuperarea datoriei şi nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

48. Instanţa de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă şi irevocabilă a eventualei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii, intimatul se va eschiva de la executarea acesteia, că recurentul se va confrunta cu dificultăţi la executarea hotărârii. Or, existenţa datoriei intimatului/pârât faţă de recurentul /reclamant încă urmează a fi constatată de către instanţa de judecată la examinarea fondului cauzei.

49. Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti sau apariţia eventualelor dificultăţi la executarea hotărârii n-a fost probată. De altfel, Banca n-a prezentat dovezi care să confirme starea financiară dificilă a lui SRL”Agro Turist Nord”, Liulica Vera, că acesta ar mai avea datorii scadente sau că există pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor lui.

50. Referitor la argumentul recurentului precum că intimaţii ar mai avea datorii faţă de creditorul Instituţia Publică Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, dosar nr.2c-112/2022, Colegiul civil remarcă faptul că recurentul nu a prezentat dovezi privind datoria invocată în acest dosar, etapa de examinare sau soluţia adoptată, exercitarea căilor de atac.

51. Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, deaceea recursul declarat de BC”MAIB”SA se respinge, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023.

52. Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

53. În conformitate cu dispoziţiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

decide:

Respinge recursul declarat de BC”MAIB”SA.

Menţine încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din 25 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de BC”MAIB”SA către SRL”Agro Turist Nord”, Liulica Vera privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă