Dosarul nr. 4r-1569/25 Judecătoria Străşeni (sediul Central)
4-25026284-02-4r-12052025 Judecător: Mihaela GROSU

D E C I Z I E
În numele Legii

22 iulie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Dorin RAILEAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2025 în privința lui **TULBUR Ștefan** în baza **art.231 alin. (6) Cod contravențional.**

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 27.02.2025 – 09.04.2025;
în procedura instanței de recurs: 12.05.2025 – 22.07.2025.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 03 februarie 2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 0812303, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP RAILEAN Dorin, cet. TULBUR Ștefan a fost sancționat contravențional conform art. 231 alin.(6) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 (două sute patru zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, pentru faptul că la 03 februarie 2025, ora 11:15, r-nul Străşeni, TR R1 km 24, conducea mijlocul de transport „Renault Logan” cu n/î *****, fiindu-i anulat dreptul de a conduce vehicule conform hotărârii judecătorești din 13 ianuarie 2025.

2. La 12 februarie 2025, TULBUR Ștefan a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI06 0812303 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 03 februarie 2025.

În motivarea contestației, petiționarul TULBUR Ștefan, a invocat că, la 20 decembrie 2024 procurorul în Procuratura r-ului Strășeni, Cezar ȚACA s-a adresat la Judecătoria Strășeni cu un demers cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere a unităților de transport, care i-a fost ridicat la 18 decembrie 2024.

A menționat că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2024 demersul procurorului a fost respins și impus să îi fie restituit permisul de conducere. Însă, la 03 februarie 2025, agentul constatator a Inspectoratului Național de Securitate Publică, RAILEAN Dorin l-a stopat în orașul Strășeni și i-a întocmit în privința lui procesul verbal respectiv conform art.231 alin. (6) Cod contravențional și i-a ridicat permisul de conducere. La explicațiile lui, precum că el conducea automobilul cu permisul ce-l deține legal, agentul RAILEAN nu a reacționat, doar i-a comunicat că Curtea de Apel Chișinău a anulat hotărârea Judecătoriei din Strășeni de la 23 decembrie 2024.

A concretizat că, despre acest fapt el nu a fost la curent, nu a fost informat nici prin o formă de Curtea de Apel ori de alte organe competente prin oarecare intermediu, nu a știut absolut nimic de acest fapt.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025*, contestația înaintată de petiționarul TULBUR Ștefan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 081230 din 03 februarie 2025 emis de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP RAILEAN Dorin, în privința lui TULBUR Ștefan în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional a fost admisă. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 081230 și decizia agentului constatator din 03 februarie 2025 emis de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP RAILEAN Dorin, în privința lui TULBUR Ștefan în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Dorin RAILEAN a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.*

În motivarea recursului a fost indicat că agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului intentat în privința lui TULBUR Ștefan.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, la 03 februarie 2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 0812303, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP RAILEAN Dorin, cet. TULBUR Ștefan a fost sancționat contravențional conform art. 231 alin.(6) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 (două sute patru zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, pentru faptul că la 03 februarie 2025, ora 11:15, r-nul Strășeni, TR R1 km 24, conducea mijlocul de transport ,,Renault Logan" cu n/î *****, fiindu-i anulat dreptul de a conduce vehicule conform hotărârii judecătorești din 13 ianuarie 2025.

8. Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că în acțiunile lui TULBUR Ștefan lipsește latura subiectivă a componenței de contravenție imputată, ori de către agentul constatator nu a fost probat faptul, că TULBUR Ștefan a fost informat despre emiterea mandatului judecătoresc cu privire la aplicarea măsurii preventive-ridicarea provizorie a permisului de conducere.

De asemenea, instanța de fond a reținut că recursul declarat de către procuror a fost soluționat în absența părților, prin urmare alegațiile contestatarului privitor la faptul, că nu a fost adus la cunoștința acestuia mandatul judecătoresc au fost apreciate de instanță ca fiind veridice.

Cu referire la cele expuse supra, Colegiul penal atestă că la f.d. 19-24 au fost anexate copia deciziei și a mandatului emise de Colegiul penal al Curții de Apel Centru prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 23 decembrie 2024 și a fost dispusă ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 028500422, deținut de TULBUR Ștefan

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de fond a lăsat fără apreciere materialele anexate de agentul constatator la procesul verbal cu privire la contravenție,

în special a extrasului din baza de date „eData Systems”, prin care se confirmă că la 13 ianuarie 2025 a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport al lui TULBUR Ștefan (f.d. 16), astfel că la momentul stopării de către agentul constatator, TULBUR Ștefan, dreptul de a conduce mijloace de transport al acestuia era anulat.

Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravenţional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care stau la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând abstracţie de la aspectul faptic.

Totodată, Colegiul penal atestă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu a fost făcută o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare în pofida, reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravenţional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le stabilească, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravenţional şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, în speță se atestă faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Dorin RAILEAN, de a casa hotărârea Judecătoriei Strășeni

(sediul Central) din 09 aprilie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Dorin RAILEAN, casează hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU