dosarul nr.1-123/2025 /1-25019554-26-1-13022025/ /2025110022/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului CIUMAC–BORDIAN Natalia
apărătorului inculpatului, avocatul MITITIUC Victoria
inculpatului CEBOTARI Roman

în lipsa:
părții vătămate CEBOTARI Svetlana

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 13 februarie 2025 până la 10 martie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Roman, număr de identificare *****, născut la *****originar și domiciliat în satul*****cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, încadrat în grad de dizabilitate accentuat – certificat de încadrare în grad de dizabilitate nr.CI2603738 din 30 ianuarie 2026, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest, fără antecedente penale, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 09 decembrie 1998, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii cu ispășirea pedepsei în colonie de educație prin

muncă pentru minori, sentință casată prin decizia Tribunalului de Circumscripție mun. Bălți din 30 iunie 1999, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: se consideră condamnat pe art.119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilit, cu aplicarea art. 42 Cod penal, pedeapsă sub formă de 3 ani privațiune de liberate, în baza art. 43 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani;

- sentința Tribunalului Bălți din 24 septembrie 2001, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 11 ani privațiune de libertate, cu comasarea sentinței din 30 iunie 1999, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 11 (unsprezece) ani 6 (șase) luni privațiune de libertate;

- sentința Judecătoriei Dondușeni din 24 ianuarie 2011, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- sentința judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2012, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților;

- sentința Judecătoriei Dondușeni din 12 februarie 2013, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, sentință casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, prin care i s-a stabilit pedeapsă sun formă de 2 (doi) ani închisoarea;

- sentința judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita funcții sau a desfășura o anumită activitate ce ține de administrarea bunurilor pe un termen de 2 ani;

- sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2018, pentru comiterea infracțiunii prevăzut de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepsei stabilite prin prezenta sentință, de adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2017, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 02 decembrie 2022 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 24 octombrie 2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a t ă

Cebotari Roman, la data de 05 decembrie 2024, aproximativ ora 17:30 min, acționând împreună și de comun acord cu Postovan Anatolie, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fără permisiunea proprietarului, au pătruns ilegal în domiciliul lui Cebotari Svetlana situat în satul*****manifestând un comportament agresiv și numind-o cu cuvinte necenzurate. Ulterior la cererile insistente ale lui Cebotari Svetlana de a părăsi imobilul, Cebotari Roman și Postovan Anatolie nu s-au conformat, continuând să se afle la domiciliu până la sosirea angajaților Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în așa mod lui Cebotari Svetlana fiindu-i încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Acțiunile inculpatului Cebotari Roman au fost încadrate în baza art.179 alin.(1) Cod penal, pe semnele: violare de domiciliu adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Roman a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Cebotari Roman a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod

de procedură penală şi consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Cebotari Roman, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște integral învinuirea adusă și a comunicat că, la data de 05 decembrie 2024, s-a dus acasă la fostul primar din satul Tîrnova, r-nul Dondușeni ca să ceară de mâncare. Primarul nu era acasă, dar era Svetlana, soția acestuia. Cebotari Svetlana le-a comunicat ca să iasă din gospodărie, deoarece primarul nu este acasă. Acasă la primar a fost împreună cu Postovan Anatolie. Când Cebotari Svetlana a solicitat ca să iasă din gospodărie, ei s-au apropiat de poartă, dar din ogradă nu au ieșit. În gospodăria lui Cebotari Svetlana s-au aflat aproximativ 20 minute. Îi pare rău și se căiește de cele comise. Cu partea vătămată Cebotari Svetlana s-au împăcat.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile părții vătămate Cebotari Svetlana, care în cadrul urmării penale a declarat că: la data de 05 decembrie 2024, în jurul orei 17:30 se afla la domiciliu, unde a auzit strigăte din ograda gospodăriei, îndreptându-se spre ușă să verifice ce se întâmplă, până a ajunge la ușă, a observat cum se deschide ușa de acces dintre camera în case se afla în holul casei, unde în casă a intrat Cebotari Roman, pe care l-a recunoscut și, a început să strige la ea cu cuvinte necenzurate. La solicitarea de a ieși din casă, ultimul a refuzat categoric, continuându-și acțiunile sale. La fel, acțiunile și comportamentul acestuia deveneau tot mai agresive. Totodată, acesta s-a apropiat de Cebotari Svetlana cu intenții vizual agresive, la ce ultima l-a îmbrâncit în direcția ușii, în urma la ce, Cebotari Roman a făcut doi pași în spate trecând pragul, la care aceasta imediat a încercat să închisă ușa dintre hol și antreu, unde se afla Cebotari Roman. Însă ultimul a blocat ușa cu mâna și nu-i permitea acesteia să finiseze acțiunea începută. Lăsând această ușă, Cebotari Svetlana s-a întors în următoarea cameră, unde a încuiat ușa între cameră și hol unde se afla Cebotari Roman. După ce ultima a încuiat ușa, l-a telefonat imediat pe soțul Cebotari Valentin, care în acest timp se întorcea de la serviciu și se afla în apropiere. În scurt timp acesta a venit la domiciliu și a încercat să îl scoată pe Cebotari Roman din ogradă însă ultimul striga, se comporta neadecvat, se culca la sol și refuza categoric să părăsească gospodăria. Poate adăuga că prin fereastră a observat că în ogradă se mai afla și Postovan Anatolie, care din câte cunoaște se află în relații de prietenie cu Cebotari Roman. Ca urmare, văzând cele întâmplate, soțul acesteia a telefonat 112, în urma la ce au venit angajații poliției și i-au scos pe Cebotari Roman și Postovan Anatolie din ograda sa (f.d.16-19);

- declarațiile martorului Cebotari Valentin, care în cadrul urmării penale a declarat că: la data de 05 decembrie 2024, în jurul orei 17:30 se întorcea de la serviciu și se afla în apropierea s. Tîrnova, r-nul Dondușeni când a fost telefonat de soția

Cebotari Svetlana, care a comunicat că în ogradă a pătruns Cebotari Roman care în prezent se află în holul casei locative, strigă la aceasta cu cvinte necenzurate și refuză să părăsească gospodăria. În scurt timp, Cebotari Valentin a revenit la domiciliu, unde după intrare în gospodărie a observat că în tufișul de lângă casă se ascunde Postovan Anatolie, la fel a observat că după ușa casei în hol se află Cebotari Roman care striga în glas tare cuvinte necenzurate. El le-a solicitat să părăsească gospodăria însă ambii au refuzat categoric, continuând acțiunile sale, la fel Cebotari Roman devenea tot mai agresiv, iar comportamentul său tot mai neadecvat. Ca urmare, a telefonat serviciul 112, după care au venit angajații din poliție și l-au ajutat să scoată personale menționate din ogradă (f.d.28-29);

- declarațiile martorului Asauleac Alexandru, care în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Dondușeni. În privința celor întâmplate la data de 05 decembrie 2024 poate comunica că, începând cu ora 08:00 și până la ora 20:00, conform graficului de serviciul IP Dondușeni a fost implicat în serviciul EPRO împreună cu agent principal Artur Albu și agent superior Grădinari Cătălin, cu a/m de serviciu Dacia Duster ”MAI 8803”. La ora 17:30 a primit o înștiințare telefonică de la serviciul 112 despre aceea că, la data de 05 decembrie 2024, la ora 17:30 au primit un apel de la Cebotari Valentin care a comunicat că două persoane cunoscute lui manifestau un comportament agresiv la domiciliul apelantului, care a fost înregistrată în REG-2 al IP Dondușeni cu nr. 20241103179. Deplasându-se la fața locului, la poarta gospodăriei menționate a observat o persoană de gen masculin care se afla lângă poarta gospodăriei din interior cu intenții neclare, la fel, din gospodărie se auzeau strigăte și glasuri de 2 persoane de gen masculin. Apropiindu-se de persoana care se afla lângă poartă a încercat să înceapă o discuție pentru a stabili identitatea acestuia și scopul cu care se află în gospodărie. Persoana a comunicat că este Postovan Anatolie și a declarat că a fost agresat fizic de către consăteanul pe nume Sceastlivîi Alexei ca confirmare, a demonstrat că sângerează în regiunea capului. Imediat a solicitat echipa AMUA la fața locului pentru acordarea ajutorului medica acestuia. În acest timp, colegii săi Albu Artur și Grădinari Cătălin au intrat în gospodărie pentru a ameliora conflictul între persoanele care se aflau în ogradă și stabilirea circumstanțelor celor întâmplate. Ca urmare, s-a stabilit că conflictul s-a desfășurat între proprietarul gospodăriei Cebotari Valentin, care cu tonul vocii ridicat solicita unei persoane care, în urma documentării cazului s-a stabilit a fi Cebotari Roman, locuitor al s. Tîrnova, r-nul Dondușeni, să părăsească gospodăria, la ce Cebotari Roman refuza categoric de mai multe ori. Ca urmare, fiindu-i explicat lui Cebotari Roman că acțiunile sale sunt ilegale, colegii săi l-au convins să părăsească gospodăria. La fața locului nu era posibil de chestionat pe Cebotari Roman din cauza că ultimul se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, se încurca în cuvinte și demonstra un comportament neadecvat. Fiind testat cu aparatul ”Drager” pentru stabilirea faptului de consumul alcoolului, s-a constatat că în aerul expirat de către acesta persistă alcool în volum de 1.24 mg/l. La fel, nu era posibil de chestionat și

Postovan Anatolie, din motiv că imediat după acordarea primului ajutor medical acesta a fost preluat de către echipa AMU și transportat la IMSP-SR Edineț pentru acordarea ajutorului medical. Fiind stabilite circumstanțele cazului, a solicitat intervenția GOUP IP Dondușeni la fața locului (f.d.30-32);

- declarațiile martorului Grădinari Cătălin, care în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Dondușeni. În privința celor întâmplate la data de 05 decembrie 2024 poate comunica că, începând cu ora 08:00 și până la ora 20:00, conform graficului de serviciul IP Dondușeni a fost implicat în serviciul EPRO împreună cu agent principal Artur Albu și agent Asauleac Alexandru, cu a/m de serviciu Dacia Duster ”MAI 8803”. La ora 17:30 au primit o înștiințare telefonică de la serviciul 112 despre aceea că, a data de 05 decembrie 2024, la ora 17:30 au primit un apel de la Cebotari Valentin care a comunicat că două persoane cunoscute lui manifestau un comportament agresiv la domiciliul apelantului, care a fost înregistrată în REG-2 al IP Dondușeni cu nr. 20241103179. Deplasându-se la fața locului, la poarta gospodăriei menționate a observat o persoană de gen masculin care se afla lângă poarta gospodăriei din interior cu intenții neclare, la fel, din gospodărie se auzeau strigăte și glasuri de 2 persoane de gen masculin. Apropiindu-se de persoana care se afla lângă poartă agent Asauleac Alexandru a încercat să înceapă o discuție pentru a stabili identitatea acestuia și scopul cu care se află în gospodărie. Persoana a comunicat că este Postovan Anatolie și a declarat că a fost agresat fizic de către consăteanul pe nume Sceastlivîi Alexei ca confirmare, a demonstrat că sângerează în regiunea capului. Imediat Asauleac Alexandru a solicitat echipa AMUA la fața locului pentru acordarea ajutorului medica acestuia. În acest timp, el și colegul său Albu Artur au intrat în gospodărie pentru a ameliora conflictul între persoanele care se aflau în ogradă și stabilirea circumstanțelor celor întâmplate. Ca urmare, s-a stabilit că conflictul s-a desfășurat între proprietarul gospodăriei Cebotari Valentin , care cu tonul vocii ridicat solicita unei persoane care în urma documentării cazului s-a stabilit a fi Cebotari Roman, locuitor al s. Tîrnova, r. Dondușeni, să părăsească gospodăria, la ce Cebotari Roman refuza categoric de mai multe ori. Ca urmare, fiindu-i explicat lui Cebotari Roman că acțiunile sale sunt ilegale, l-au convins să părăsească gospodăria. La fața locului nu era posibil de chestionat pe Cebotari Roman din cauza că ultimul se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, se încurca în cuvinte și demonstra un comportament neadecvat. Fiind testat cu aparatul Drager pentru stabilirea faptului de consumul alcoolului, s-a constatat că în aerul expirat de către acesta persistă alcool în volum de 1.24 mg/l. La fel, n u era posibil de chestionat și Postovan Anatolie, din motiv că imediat după acordarea primului ajutor medical acesta a fost preluat de către echipa AMU și transportat la IMSP-SR Edineț pentru acordarea ajutorului medical. Fiind stabilite circumstanțele cazului, a solicitat intervenția GOUP IP Dondușeni la fața locului (f.d.33-35);

- declarațiile martorului Albu Artur, care în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Dondușeni. În privința celor întâmplate

la data de 05 decembrie 2024 poate comunica că, începând cu ora 08:00 și până la ora 20:00, conform graficului de serviciul IP Dondușeni a fost implicat în serviciul EPRO împreună cu agent superior Grădinari Cătălin și agent Asauleac Alexandru, cu a/m de serviciu Dacia Duster MAI 8803. La ora 17:30 au primit o înștiințare telefonică de la serviciul 112 despre aceea că, la data de 05 decembrie 2024, ora 17:30 au primit un apel de la Cebotari Valentin care a comunicat că două persoane cunoscute lui manifestau un comportament agresiv la domiciliul apelantului, care a fost înregistrată în REG-2 al IP Dondușeni cu nr. 20241103179. Deplasându-se la fața locului, la poarta gospodăriei menționate a observat o persoană de gen masculin care se afla lângă poarta gospodăriei din interior cu intenții neclare, la fel, din gospodărie se auzeau strigăte și glasuri de 2 persoane de gen masculin. Apropiindu-se de persoana care se afla lângă poartă agent Asauleac Alexandru a încercat să înceapă o discuție pentru a stabili identitatea acestuia și scopul cu care se află în gospodărie. Persoana a comunicat că este Postovan Anatolie și a declarat că a fost agresat fizic de către consăteanul pe nume Sceastlivîi Alexei ca confirmare, a demonstrat că sângerează în regiunea capului. Imediat Asauleac Alexandru a solicitat echipa AMUA la fața locului pentru acordarea ajutorului medica acestuia. În acest timp, el și colegul său au intrat în gospodărie pentru a ameliora conflictul între persoanele care se aflau în ogradă și stabilirea circumstanțelor celor întâmplate. Ca urmare, s-a stabilit că conflictul s-a desfășurat între proprietarul gospodăriei Cebotari Valentin , care cu tonul vocii ridicat solicita unei persoane care în urma documentării cazului s-a stabilit a fi Cebotari Roman, locuitor al s. Tîrnova, r. Dondușeni, să părăsească gospodăria, la ce Cebotari Roman refuza categoric de mai multe ori. Ca urmare, fiindu-i explicat lui Cebotari Roman că acțiunile sale sunt ilegale, l-au convins să părăsească gospodăria. La fața locului nu era posibil de chestionat pe Cebotari Roman din cauza că ultimul se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, se încurca în cuvinte și demonstra un comportament neadecvat. Fiind testat cu aparatul Drager pentru stabilirea faptului de consumul alcoolului, s-a constatat că în aerul expirat de către acesta persistă alcool în volum de 1.24 mg/l. La fel, nu era posibil de chestionat și Postovan Anatolie, din motiv că imediat după acordarea primului ajutor medical acesta a fost preluat de către echipa AMU și transportat la IMSP-SR Edineț pentru acordarea ajutorului medical. Fiind stabilite circumstanțele cazului, a solicitat intervenția GOUP IP Dondușeni la fața locului (f.d.36-38);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 05 decembrie 2024, în privința lui Cebotari Roman, potrivit căruia rezultatul testării alcoolscopice constituie 1,24 mg/l (f.d.6-7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 decembrie 2024, fiind cercetat domiciliul lui Cebotari Svetlana din s. Tîrnova, r. Dondușeni (f.d.22-27).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor

cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 179 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

Conform art.29 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situaţii: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti; b) pentru înlăturarea unei primejdii care ameninţă viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

Reieșind din prevederile art.12 alin.(1) Cod de procedură penală, inviolabilitatea domiciliului este garantată de lege. (...).

Totodată, instanța de judecată reține că în conformitate cu art.8 alin.(1) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său.

Astfel, prin intermediul art.179 Cod penal se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spaţiul în care îşi trăieşte viaţa personală, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spaţiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care îşi organizează viaţa personală, fără careva amestec din partea altora.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilităţii, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cebotari Roman pentru comiterea

acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.179 alin.(1) Cod penal, pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Totodată, la data de 25 februarie 2026, partea vătămată Cebotari Svetlana, a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Cebotari Roman deoarece cu acesta s-au împăcat, nu are față de el pretenții de ordin material sau moral.

Fiind asistat de apărător, inculpatul și-a expus dorința de a se împăca cu partea vătămată Cebotari Svetlana, explicând că recunosc integral vina în cele imputate şi se căiesc sincer de cele comise.

Procurorul a susținut cererea privind încetarea procesului pe motiv că părțile s-au împăcat, explicând că legea materială permite împăcarea părților pentru infracțiunea incriminată inculpaților.

Având în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal din următoarele considerente.

Inculpatul Cebotari Roman este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal care, conform prevederile art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor uşoare.

Conform art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1), (2) și (4) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (...). Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Astfel, instanța de judecată reține că, o primă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale în rezultatul împăcării este voința părţii vătămate și a inculpatului. Inițiativa poate interveni de la oricare din aceștia. Împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă. De aceea, ea nu poate fi echivocă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Ca urmare,

împăcarea operează ”în personal, înlăturând răspunderea penală numai cu privire la inculpatul, cu care persoana vătămată s-a împăcat”.

Evenimentul împăcării părţilor trebuie să aibă loc în faţa instanţei de judecată. Acesta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, ori prin declarații orale, consemnate într-un proces-verbal al ședinţei de judecată.

Totodată, reieșind din principiul disponibilității, instanța trebuie să admită cererea părții vătămate privind împăcarea cu inculpatul, care nu neagă împăcarea, iar această împăcare nu contravine art.109 Cod penal.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Reieșind din prevederile art.275 pct.5) – 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privinţa unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleaşi acuzaţii; 9) există alte circumstanţe prevăzute de Codul penal care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Prin prisma art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4) – 9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Reieșind din prevederile art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: (...) 179 alin.(1) şi (2), (...) din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

În conformitate cu art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin prisma art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Reieșind din prevederile art.396 pct.1) și 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă:

1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului;

2) dispoziţia de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cebotari Roman pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.179 alin.(1) Cod penal, pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia dar, având în vedere că, partea vătămată Cebotari Svetlana prin cerere scrisă, și-a exprimat acordul de voinţă de a se împăca cu inculpatul Cebotari Roman indicând că nu are față de el pretenții de ordin material sau moral, inculpatul prin cerere consemnată a confirmat că s-au împăcat cu partea vătămată, a declarat că recunoaşte învinuirea adusă și că se căieşte sincer de cele comise, în cazul infracțiunii prevăzute în art.179 alin.(1) Cod penal, legea penală permite împăcarea, inculpatul Cebotari Roman este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni uşoare, nu are antecedente penale, în privința lui nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, instanța conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Cebotari Roman.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.396 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

În privința inculpatului Cebotari Roman nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art.7, 8, 75-77, 109, 179 alin.(1) Cod penal, art.276, 285, 332, 341, 364[1], 382 - 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Cebotari Roman în baza art.179 alin.(1) Cod penal, în temeiul împăcării părților.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria