Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Jomiru-Niculiță V.
Dosarul nr. 2r-2127/24 (2-23182894-02-25r-17072024)

D E C I Z I E

7 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursurile declarate de SRL „Iux Com" și de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas",

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2024, prin care a fost admisă parțial contestația,

în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Premium Villas" împotriva SRL „Iux Com", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea inacțiunii executorului judecătoresc, obligarea creditorului de a furniza informația și dispunerea transmiterii mijloacelor sechestrate de la creditor la debitorul procedurii de executare,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 18 decembrie 2023, avocatul Leșan Nicolae în interesul debitorului SRL „Premium Villas" a depus cerere împotriva SRL „Iux Com", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea inacțiunii executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, obligarea creditorului de a furniza informația și dispunerea transmiterii mijloacelor sechestrate de la creditor la debitorul procedurii de executare.

În argumentarea contestatației, avocatul Leșan Nicolae în interesul debitorului SRL „Premium Villas" a invocat că la cererea creditorului „Iux Com" SRL, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg a intentat procedura de executare nr. 065A-670/21, în temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021, prin care au fost instituite măsurile de asigurare a acţiunii - sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin debitorului „Premium Villas" SRL, în limita valorii revendicărilor din acţiune -1 510 000 lei.

Relevă că la 10 august 2021, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, în temeiul încheierii menționate a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului „Premium Villas” SRL, iar prin procesul-verbal nr. 065A-670 din 13 septembrie 2021 a fot aplicat sechestru și au fost ridicate de la debitor mijloacele de transport: autovehicul *****, număr de înmatriculare *****; minitractor *****, număr de înmatriculare *****; excavator Fiat Hitachi *****, număr de înmatriculare *****, fiind lăsate la păstrarea creditorului „Iux Com” SRL.

Indică că prin procesul-verbal nr. 065A-670/21 din 8 februarie 2022, creditorul „Iux Com” SRL, în persoana administratorului Obertinschi Eduard, sub controlul executorului judecătoresc a preluat pentru păstrare mijloacele de transport sechestrate conform procesului-verbal din 13 septembrie 2021, de la parcarea specială „Magda Tur” SRL, din mun.Chișinău, str. Calea Ieşilor 103.

Notează că debitorul „Premium Villas” SRL, urmărind scopul verificării modului de păstrare şi stării tehnice a bunurilor, potrivit cererii (recepţionată la 27 februarie 2023/aviz de recepţie DS8006862237AS), a solicitat creditorului „Iux Com” SRL, în persoana administratorului Obertinschi Eduard să furnizeze informația despre locul de aflare a mijloacelor de transport sechestrate conform procesului-verbal nr. 065A-670/21 din 13 septembrie 2021 şi date pentru păstrare creditorului. Deși, cererea a fost recepţionată, creditorul „Iux Com” SRL a rămas în pasivitate și nu a furnizat informaţia solicitată de debitor.

Menționează că nici debitorul „Premium Villas” SRL și nici executorul judecătoresc nu deţin informaţii cu privire la locul, modul de păstrare şi starea tehnică a mijloacelor de transport sechestrate conform procesului-verbal nr. 065A-670/21 din 13 septembrie 2021, date pentru păstrare creditorului.

Prin cererea din 5 mai 2023, a solicitat executorului judecătoresc dispunerea transmiterii la păstrare debitorului a mijloacelor de transport sechestrate conform procesului- verbal nr. 065A-670/21 din 13 septembrie 2021.

Comunică că la materialele procedurii de executare nr. 065A-670/21 sunt anexate acte/documente-înscrisuri din cadrul cauzei penale nr. 2020670185 și anume: copia rechizitoriului dedus judecăţii în privinţa inculpatului Obertinschi Eduard cu privire la învinuirea în baza art.190 alin. (5) Codul penal și copia ordonanţelor privind recunoaşterea lui Cărăuş Nicolae, în calitate de partea vătămată şi parte civilă.

Remarcă că pretinsul administrator al „Iux Com” SRL - Obertinschi Eduard a fost dedus judecăţii, pentru fapta de sustragere a societăţii comerciale „Iux Com” SRL, precum şi a altor bunuri, ce aparţin beneficiarului efectiv şi proprietarului direct al societăţii comerciale-Cărăuş Nicolae. În cadrul cauzei penale numite supra, anume Cărăuş Nicolae are calitate de parte vătămată şi civilă, fiind constatat faptul, inclusiv şi prin rechizitoriu dedus judecăţii, că numitului îi aparţine inclusiv şi capitalul social a societăţii comerciale „Iux Com”SRL. Totodată, inculpatul

Obertinschi Eduard a fost învinuit de intenţia de sustragere a bunurilor, care refuză să mai execute indicaţiile obligatorii ale beneficiarului efectiv şi proprietarului direct al „Iux Com” SRL ca parte vătămată şi civilă, Cărăuş Nicolae.

Mai indică că potrivit răspunsului nr. 065A-670/21 din 12 mai 2021, executorul judecătoresc a reiterat debitorului despre lipsa informaţiilor cu privire la locul, modul de păstrare şi stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate conform procesului-verbal nr. 065A-670/21 din 13 septembrie 2021 şi date pentru păstrare creditorului „Iux Com” SRL, în persoana pretinsului administrator Obertinschi Eduard. Totodată s-a reținut faptul că bunurile sechestrate ale debitorului transmise spre păstrare creditorului, „Iux Com” SRL, în persoana pretinsului administrator Obertinschi Eduard, pentru a fi transmise la păstrare debitorului, este necesar acordul inculpatului-administratorul Obertinschi Eduard.

Relatează că din motiv de lipsă de control din partea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg și lipsa de informaţii cu privire la locul, modul de păstrare şi starea tehnică a mijloacelor de transport sechestrate conform procesului-verbal nr. 065A-670/21 din 13 septembrie 2021, date pentru păstrare creditorului „Iux Com” SRL, în persoana pretinsului administrator Obertinschi Eduard, există bănuielii rezonabile ca mijloacele de transport ar putea fi intenţionat folosite în scopuri persoanele ale inculpatului, fie ar putea fi dispuse la piese.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2024 a fost admisă parțial contestația depusă de SRL „Premium Villas” și s-a constatat inacțiunea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, în vederea verificării locului, modului de păstrare şi stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate. În rest, cererea în partea pretențiilor privind obligarea SRL „Iux Com” să prezinte informaţia cu privire la locul, modul de păstrare şi starea tehnică a mijloacelor de transport sechestrate și transmiterea acestora spre păstrare debitorului procedurii de executare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 iunie 2024, SRL „Iux Com” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației în partea admisă.

La 28 iunie 2024, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a contestației.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, *reprezentantul recurentei SRL „Iux Com”* a invocat că instanța de fond s-a contrazis prin faptul că inițial reține aspectul - după ce procedura de executare a fost transmisă de la executorul judecătoresc Boțan George către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, reprezentantul debitorului a solicitat doar transmiterea bunurilor spre păstrare debitorului, fapt care nu este prevăzut de codul de executare, tot odată constată inacțiune din partea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg prin nefurnizarea informațiilor despre locul aflării bunurilor debitorului, solicitare care nici nu a fost formulată față de ultimul.

La fel, relevă că instanța de fond a ignorat principiul prezumției de nevinovăție față de Obertinschi Eduard, administrator și unic asociat al SRL „Iux Com”, or la moment nu există o sentință de condamnare, mai mult ca atât definitivă și irevocabilă pe aspectele menționate de reprezentantul debitorului și reținute de către instanța de fond.

Remarcă și faptul că debitorul a formulat și plângeri penale în privința lui Obertinschi Eduard referitor la sustragerea/deteriorare a bunurilor ridicate de la debitorul SRL „Premium Villas” în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, reprezentanții organului de urmărire penală s-au prezentat la locul de păstrare a acestora, au întocmit proces-verbal de constatare unde au anexate și pozele efectuate. Având în vedere, că reprezentanții organului de urmărire penală s-au convins de integritatea și condițiile bune de păstrare a bunurilor a ajuns la concluzia de a clasa cauza penală.

Consideră acțiunile întreprinse de către debitor prin intermediul reprezentanților săi, reprezintă o răfuială față de creditor, or reprezentanții SRL „Premium Villas”, cunosc foarte bine starea în care sunt păstrate la moment bunurile, însă utilizează diverse tertipuri pentru a intra în posesia bunurilor ridicate în cadrul procedurii de executare cu scopul ca aceste să nu poată fi urmărite și a se eschiva de la executarea obligațiilor pecuniare asumate, or SRL „Iux Com” nu este unicul creditor al acestora.

Notează că reprezentanți debitorului nu au făcut dovada imposibilității de a afla de sine stătător despre starea și locul păstrării bunurilor, inducînd în eroare instanța de fond referitor la necunoașterea locului și condițiilor de păstrare a bunurilor și despre existența circumstanțelor excepționale. Respectiv, prima instanță nu a răspuns în nici un mod la argumentele legale menționate supra, s-a limitat în a enumera o serie de articole din Codul de executare, care nu sunt aplicabile la caz, încălcând astfel normele procedurale la emiterea încheierii judecătorești.

În argumentarea recursului, *avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas”* a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, în partea ce ține de obligarea creditorului SRL „Iux Com” să prezinte informațiile cu privire la locul, modul de păstrare și starea tehnică a mijloacelor de transport

sechestrate și transmiterea spre păstrare debitorului procedurii de executare SRL „Premium Villas”.

Afirmă că din analiza încheierii contestate/criticate în parte, se atestă faptul că instanța de judecată/judecătorul a constatat inacțiunea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/2021, în vederea verificării locului, modului de păstrare și stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate - constatarea inacțiunilor, determinând admisibilitatea cererii debitorului procedurii de executare - obligarea creditorului SRL „Iux Com” să prezinte informație/înscrisuri cu privire la locul, modul de păstrare și stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate conform procesului-verbal la nr. 065A-670/2021 din 13 septembrie 2021 și date pentru păstrare creditorului, în persoana pretinsului administrator Obertinschi Eduard și - transmiterea mijloacelor de transport sechestrate conform procesului-verbal la nr. 065A-670/21 din 13 septembrie an. 2021 date pentru păstrare creditorului SRL „Iux Com”, în persoana pretinsului administrator Obertinschi Eduard - spre păstrare debitorului procedurii de executare SRL „Premium Villas” - având în vedere și faptul că nici în cadrul procedurii de executare și nici în cadrul controlului judiciar, nu au mai fost prezentate informații cu privire la locul, modul de păstrare și stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate conform procesului-verbal la nr. 065A-670/21 din 13 septembrie an. 2021 și date pentru păstrare creditorului SRL „Iux Com”.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 13 iunie 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la 28 iunie 2024. (f. d. 50-53, 63-66).

Astfel, recursurile declarate de SRL „Iux Com” și de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2024, se consideră depuse în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurenţi şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să

menţină încheierea.

În temeiul art.1 alin. (1) al Codului de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În virtutea prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

În temeiul dispoziției de la art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În corespundere cu prevederile art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul prevederilor art.162 alin. (1) și (2) din Codul de executare, se prevede că, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu

pot fi anulate pe motive formale.

În corespundere cu art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Din actele și lucrările cauzei rezultă că în procedura executorului judecătoresc, Boțan George s-a aflat procedura de executare nr. 065A-670/21, în temeiul documentul executoriu nr. 2c-2069/21 din 19 iulie 2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) prin care s-a dispus asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ce aparţin SRL „Premium Villas”, în limita sumei de 1 510 000 lei.

În vederea asigurării executării documentului executoriu prin încheierea din 5 august 2021 a executorului judecătoresc, Boţan George a fost aplicat sechestrul asupra patrimoniului debitorului SRL „Premium Villas”, în limita valorii acţiunii de 1 510 000 lei, iar prin încheierea din 10 august 2021 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile ce aparţin pârâtului.

Prin procesele-verbale din 13 septembrie 2021 şi 14 septembrie 2021 executorul judecătoresc Boţan George a ridicat mijloacele de transport: microbuz de model *****, cu număr de înmatriculare *****, minitractorul ***** cu număr de înmatriculare ***** și excavatorul ***** *****, cu număr de înmatriculare ***** ce aparţin cu drept de proprietate debitorului SRL „Premium Villas” (f. d. 7-9).

Prin cererea din 27 aprilie 2022 despre restituirea bunurilor, adresată executorului judecătoresc, SRL „Premium Villas” a informat că administratorul creditorului este judecat pentru fapta de sustragere a bunurilor SRL „Iux Com” și a beneficiarului efectiv, Carauș Nicolae, care au calitate de parte vătămată și civilă. Consideră că în cadrul procedurii de executare au fost acțiuni infracționale de sustragere a bunurilor sechestrate și ulterior ridicate în baza actelor de executare. În aceste circumstanțe, a solicitat restituirea necondiționată a bunurilor sechestrate și ridicate în baza actelor de executare în cadrul acestei proceduri de executare (f. d.16-17).

Prin răspunsul din 4 mai 2022, executorul judecătoresc a indicat că cererea nu este suficient de argumentată în partea restituirii bunurilor sechestrate, deoarece nu este clar care normă din Codul de executare a fost încălcată de executorul judecătoresc și din care considerente încheierea Judecătoriei Chișinău sediul

Ciocana ar fi prioritară. Mai mult, la cerere nu au fost anexate înscrisuri care ar confirma că asupra bunurilor există și alte sechestre (f. d.18-19).

Ulterior, procedura de executare a fost preluată de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg.

Astfel, la cererea debitorului din 5 mai 2023 privind transmiterea spre păstrare debitorului a bunurilor sechestrate, prin răspunsul din 12 mai 2023, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a comunicat că prin dispoziţia nr.12 din 25 ianuarie 2023, a fost desemnat pentru preluarea și continuarea lucrărilor pe procedurile de executare nefinalizate deţinute anterior de către executorul judecătoresc Boţan George. (f. d.22-23, 26-27).

La 18 decembrie 2023, avocatul Leșan Nicolae în interesul debitorului SRL „Premium Villas" a depus cerere împotriva SRL „Iux Com", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea inacțiunii executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, obligarea creditorului de a furniza informația și dispunerea transmiterii mijloacelor sechestrate de la creditor la debitorul procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2024 a fost admisă parțial contestația depusă de SRL „Premium Villas" și s-a constatat inacțiunea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, în vederea verificării locului, modului de păstrare şi stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate. În rest, cererea în partea pretențiilor privind obligarea SRL „Iux Com" să prezinte informaţia cu privire la locul, modul de păstrare şi starea tehnică a mijloacelor de transport sechestrate și transmiterea acestora spre păstrare debitorului procedurii de executare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

La caz, Colegiul judiciar punctează că obiectul litigiului în speță constituie inacțiunea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, în vederea verificării locului, modului de păstrare şi stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate.

Conform art. 27 alin. (4) și (4^1) Cod de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea

bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii. După aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, bunurile rămîn la locul de păstrare indicat de instanţa de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înştiinţarea părţilor.

Iar, în acord cu prevederile art.122 Cod de executare, persoana căreia i-au fost date spre păstrare bunuri sechestrate nu are dreptul să le folosească ori să le înstrăineze, cu excepţia cazului în care acestea i-au fost date spre administrare silită. Persoana căreia i-au fost date bunuri spre păstrare este obligată să informeze executorul judecătoresc despre fructele acestor bunuri. Persoana căreia i-au fost date bunuri spre păstrare poartă, în conformitate cu legislaţia, răspundere pentru prejudiciul cauzat intenţionat sau din culpă. Însuşirea, înstrăinarea, substituirea, tăinuirea bunurilor sechestrate date spre păstrare, utilizarea lor în alte scopuri atrag răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, din conținutul normei enunțate, legiuitorul a prevăzut expres limitările în folosirea bunurilor sechestrate și transmise la păstrare, menite să asigure integritatea bunurilor și nediminuarea valorii lor ori transmiterea spre păstrare unei persoane a bunurilor sechestrate este la fel de importantă ca și identificarea și indisponibilizarea lor, căci are ca scop- executarea ulterioară din contul lor a documentului executoriu, motiv pentru care păstrarea urmează a se efectua în bune condiții și în siguranță.

Prin urmare, debitorul a fost îndreptățit să solicite constatarea inacțiunii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, în vederea verificării locului, modului de păstrare şi stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate. Or, conform art. 8 lit. a) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate;

De altfel, nu pot fi reținute argumentele invocate în recurs de către creditorul/ recurent SRL „Premium Villas” precum că acțiunile întreprinse de către debitor prin intermediul reprezentanților săi, reprezintă o răfuială față de creditor, deoarece reprezentanții SRL „Premium Villas”, cunosc foarte bine starea în care sunt păstrate la moment bunurile, însă utilizează diverse tertipuri pentru a intrat în posesia bunurilor ridicate în cadrul procedurii de executare.

Cu atât mai mult, Completul remarcă că executorul judecătoresc este obligat în virtutea atribuțiilor conferite prin lege, să întreprindă toate măsurile efective pentru realizarea drepturilor creditorului, însă până la emiterea unui act

judecătoresc definitiv urmează să asigure păstrarea situației curente în care ar putea fi ușor realizată soluția instanței de judecată indiferent de admitere sau respingere.

Prin urmare, Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă concluzia instanței de fond cu privire la inacţiunile executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 065A-670/21, în vederea verificării locului, modului de păstrare şi stării tehnice a mijloacelor de transport sechestrate ori acesta urma să verifice obiectiv starea de fapt relatată de debitor în nenumăratele cereri depuse.

Referitor la pretenția cu privire la obligarea creditorului/pârât „Iux Com" SRL să prezinte informaţiile cu privire la locul, modul de păstrare şi starea tehnică a mijloacelor de transport sechestrate și transmiterea acestora spre păstrare debitorului procedurii de executare, prima instanță corect a concluzionat asupra neteminiciei acesteia.

În acest sens, instanța de fond corect a subliniat că instanța nu este în drept să dispună transmiterea mijloacelor de transport sechestrate spre păstrare debitorului procedurii de executare ori această atribuție aparține doar executorului judecătoresc.

Astfel, instanța de judecată nu poate obliga și nici nu este în drept să intervină în activitatea executorului judecătoresc decât în limitele prevederilor legale. Or, părțile sunt în drept să conteste atât acțiunile, cât și inacțiunile executorului judecătoresc, dar nu pot prin intermediul instanței impune transmiterea mijloacelor de transport sechestrate spre păstrare debitorului procedurii de executare.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, instanţa a ajuns la concluzia, că recursurile declarate de SRL „Iux Com" și de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas", urmează a fi respinse ca neîntemeiate şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Iux Com" și de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas"

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iunie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de către SRL „Premium Villas" împotriva

SRL „Iux Com”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea inacțiunii executorului judecătoresc, obligarea creditorului de a furniza informația și dispunerea transmiterii mijloacelor sechestrate de la creditor la debitorul procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia