Dosarul nr. 4-59/2026;
4-26046794-48-4-14042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2026 or. *****
Judecătoria Strășeni, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Gheorghe Popa
Grefier - Rodica Bargan

Cu participarea :
Avocatului Valeriu Diaconov în interesele persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Florea Victor
Persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție - Florea Victor

În lipsa:
Agentului constatator - Victoria Croitoru
Victimei - Florea Elena

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui **Florea Victor**, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****, *****care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. Pe data de 09 aprilie 2026, de către agentul constatator din cadrul IP *****, Croitoru Victoria, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care lui **Florea Victor** i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pe faptul că la 07 aprilie 2026, ora 09:00 a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 29.03.2026, ora 08:59, pe un termen de 10 zile, înregistrat cu nr. 28.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Strășeni, sediul ***** pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Florea Victor și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. Agentul constatator Croitoru Victoria în ședința de judecată nu s-a prezenta, fiind înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a solicitat prin cererea din 08 mai 2026, examinarea cauzei în lisa sa, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator care a fost citată legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

4. Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Valeriu Diaconov în ședința de judecată a menționat că dat fiind faptul că d-lui Florea Victor recunoaște fapta, se căiește sincer de cele comise, victima nu are careva pretenții față de acesta solicită

aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă prevăzută de lege.

5. Persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Florea Victor, în fața instanței de judecată a recunoscut fapta, menționând că de cele comise se căiește și îi pare rău. Recunoaște faptul că a avut ordin de restricție eliberat și el l-a încălcat. Nu-și amintește exact data eliberării ordinului de restricție, dar consideră că a fost eliberat în luna martire 2026. Polițistul după întocmirea ordinului de restricție i-a comunicat că 10 zile să nu se apropie de casă și de soție, personal nu prea a înțeles ceea ce înseamnă un ordin de restricție și de aceea și l-a încălcat. A fost identificat pe traseul din apropierea satului Nișcani raionul ***** în timp ce se deplasa cu soția. Polițistul i-a comunicat că 10 zile are restricții să nu se apropie de casă, când a fost stopat de către acesta pe traseu, i-a explicat că și de soție urma să nu se apropie. La întrebările avocatului Valeriu Diaconov a explicat că, Florea Elena este soția sa, cu acesta s-a împăcat au copii în comun. Îi pare rău de ceea ce a comis și solicită și este de acord să fie pedepsit cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, îi sunt cunoscute efectele neexecutării acestei pedepse.

Victima Florea Elena, nu s-a prezenta, fiind înştiinţată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată sau examinare cauzei în lipsa sa, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei Florea Elena care a fost citată legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Instanța de judecată analizând materialele cauzei, în raport cu declarațiile oferite de către persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție oferite în fața instanței de judecată, consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Florea Victor** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 55 ore.

7. Ori instanța de judecată constată irațională în circumstanțele speței aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravențional, deoarece careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, făptuitorul a manifestat căință sinceră.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care

a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

12. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

13. În speţă, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538994 din 09.04.2026, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional de către Florea Victor.

14. De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional şi anume: - consemnarea înștiințării telefonice nr. 20261601306 din 08.04.2026, ora 09.05, prin care OS al SP nr.3 Bravicea a anunțat serviciul de gardă a IP ***** despre faptul că, cet. Florea Victor a încălcat ordinul de restricție nr. 28 din 29.03.2026 (f.d.3);- planșă forografică din 07 aprilie 2026, traseul R-21în care sunt suprinși soții Florea Victor și Florea Elena locuitorii ai satului*****raionul ***** (f.d. 4); ordonanță de ridicare din 07.04.2026, prin care a fost ridicare de la Ion Tănase a 17 file (copii) din RII 202616901177 din 29.03.2026 cu privire la faptul aplicării de către Florea Victor a agresiunii față de soția sa Florea Elena(f.d. 5); - copia certificată a consemnării înștiințării telefonice nr. 20261601177 din 29.03.2026, ora 06.34, prin care Florea Elena a comunicat că este agresată fizic de către Florea Victor (f.d.7) – copia certificată a plîngerii din partea cet. Florea Elena din 07.04.2026 (f.d. 9); - copia certificată a procesului verbal de cercetare la fața locului acțiune procesuală efectuată la data de 29.03.2026 prin care a fost cercetata gospodăria cet. Florea Elena situată în s.*****r. *****,(f.d. 9-11); - copia certificată a procesului-verbal de audiere a victimei Florea Elena, din data de 29.03.2026 (f.d. 12); -copia ordinului de restricție de urgență nr. 28 din 29.03.2026 ora 08:59 aplicat în privința cet. Florea Victor, pe care se atestă semnătura cet. Florea Victor (f.d 19); copia certificată a procesului verbal privind informarea și înmînarea actului de procedură din 29.03.2026 prin care Florea Victor a fost informat privitor la emiterea ordinului de restricție nr. 28 din aceeași dată (f.d. 18).

15. La caz este de menționat faptul că declarațiile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Florea Victor, oferite în cadrul procesului contravențional, prin care a declarat că, "*recunosc că am încălcat ordinul de restricție stabilit de polițist* ", coroborează cu învinuirea adusă prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI 06 538994 din 09.04.2026, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional de către Florea Victor.

16. Esențial este de menționat faptul că comiterea prezentei contravenții prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, a rezultat în urma încălcării ordinului de restricție de urgență emis la 29.03.2026, pe un termen de 10 zile, eliberat pentru a proteja victima violenței în familie, soției, persoanei în privința căreia s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție d-na Florea Elena. Aplicarea ordinului de restricție fiind o consecință a acțiunilor manifestate din partea d-lui Florea Victor, îndreptate împotriva soției Florea Elena.

17. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept expuse, instanţa de judecată relevă că, Croitoru Victoria corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană, care a comis fapta prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă şi se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

18. Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

19. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

20. La stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicate lui Florea Victor pentru comiterea contravenției de la art. 318[1] Cod contravențional, instanța de judecată urmează a lua în considerare faptul că Florea Victor a recunoscut fapta, se simte vinovat, a manifestat căință, iar în privința acestuia pentru circumstanțe asemănătoare anterior sau mai aplicat sancțiuni contravenționale astfel potrivit cazierului contravențional în perioada 30.05.2008 pînă la 07.04.2026, cet. Florea Victor a comis 10 contravenții, dintre care 4 contravenții în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional și

21. Circumstanțele menționate supra, denotă faptul că sancțiunile anterioare nu au fost în posibilitate să corijeze comportamentul lui Florea Victor în raport cu respectarea ordinii de drept și rînduirilor sociale.

22. La stabilirea limitei pedepsei, instanța de judecată urmează a menționa că pentru comiterea contravenției stabilite la art. 318[1] Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut pedeapsa de 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile. Aplicarea pedepsei cea mai aspră în circumstanțele speței este nejustificată. Cât privește stabilirea limitei pentru munca neremunerată, instanța de judecată urmează a porni de la mijlocul pedepsei, care este 50 de ore, iar din circumstanțele menționate în partea motivantă a prezentei hotărîri (*anterior sancţionat pentru fapte asemănătoare pedepsele stabilite anterior nu l-au determinat să conştientizeze necesitatea respectării legii ...*) tind să atragă stabilirea unei pedepse spre limita maximă.

23. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, ținând cont de faptul că contravenientul și-a recunoscut vina atât în ședința de judecată cât și semnând la rubrica respectivă din procesul verbal cu privire la contravenție, îi va aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 ore.

24. Totodată, instanța de judecată nu constată temeiuri ce ar impune stabilirea unei pedepse mai aspre decât cea cu muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind faptul că

careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite în prezenta speță. Prin aplicarea unei pedepse mai aspre nu sar realiza scopul legii contravenționale, stabilit la art. 2 Cod contravențional, ce constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

25. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

26. În conformitate cu art. 34, 36, art. 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat **Florea Victor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și se stabilește acestuia în baza acestei legi, sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 (cincizeci și cinci) de ore.

Se obligă **Florea Victor** ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, să se prezinte la Biroul de Probațiune *****.

Se explică lui **Florea Victor** că, în temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, sancțiunea se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se **o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.**

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Gheorghe POPA**