Dosarul nr. 2-485/24 (2-23016786-46-2-02022023)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

15 mai 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Lozan Zinaida

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lijevscaia Ina, reprezentată de avocatul Leșanu Andrei, împotriva lui Belinschi Constantin, reprezentat de avocatul Hadei Eduard, cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La 02 februarie 2023 Lijevscaia Ina, prin intermediul avocatului Leșanu Andrei, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Belinschi Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că, în data de 19 aprilie 2020 aproximativ la ora 18:00 concubinul reclamantei Belinschi Constantin fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a iscat un conflict cu ultima, în urma căruia i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele, în casa şi ograda unde locuieşte. Urmare a vătămărilor corporale pricinuite, în aceeaşi seară Lijevschaia Ina a fost internată în spital pentru tratament în condiţii de staţionar, fiind internată de la 19.04.2020 până la 25.04.2020, după externare tratamentul fiind urmat la domiciliu. Totodată, petiţionara a formulat plângere la poliţie referitor la acţiunile agresorului, materialul aflându-se în examinare fiind pornită cauză penală, deşi în această perioadă agresorul continuă să sune victima amenințând-o, cu scopul de a o constrânge să-şi retragă plângerea depusă la poliţie.

Menționează că, prin ordonanţa din 11.05.2020 a fost începută urmărirea penală conform semnelor elementelor infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. c) Cod penal. Totodată, reclamanta s-a adresat cu cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie a victemelor violenţei în familie.

Invocă că, prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 06.05.2020 instanţa a dispus:

- se admite cererea victimei Lijevscaia Ina privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie pe o durată de 3 (trei) luni;

- se emite ordonanţă de protecţie prin care se stabileşte agresorului Belinschi Constantin Ion, domiciliat în oraşul Soroca, str. Decebal, 13/2 în legătură cu aplicarea violenţei victimei în familie concubinei Lijevscaia Ina, următoare măsuri:

- obligarea de a sta departe de locuinţa victimei, dar nu mai puţin de 200 m, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 200 m, excluzând orice contact vizual cu ea;

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima;

- interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, dar nu mai puţin de 200 m;

- măsurile stabilite se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 06 mai 2020.

În rezultatul acţiunilor culpabile ale pârâtului, prin cauzarea vătămărilor corporale sănătăţii, reclamantei i-a fost cauzat prejudiciu material care urmează a fi compensat.

Indică că, în urma acţiunilor culpabile ale pârâtului reclamantei i-a fost adusă atingere drepturilor nepatrimoniale, la sănătate, integritate fizică şi psihică, mediu familial sănătos, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral. În special, suferinţele reclamantei se conturează prin dureri fizice suportate şi starea de stres psihologic şi teamă pentru propria siguranţă şi viaţă. Având în vedere valorile la care a atentat pârâtul consideră că suma pretinsă de reclamantă cu titlu de compensarea a prejudicului moral este una echitabilă şi corectă.

Întemeiază cererea în baza art. 19, art. 2028, art. 2034, art. 2036-2037 Cod Civil.

Solicită avocatul Leșanu Andrei în interesele reclamantei Lijevscaia Ina încasarea din contul pîrîtului Belinschi Constantin în beneficiul reclamantei Lijevscaia Ina a prejudiciului material cauzat în mărime de 23866 (douăzeci și trei mii opt sute șasezeci și șase) lei, prejudiciului moral în sumă de 120000 (una sută douăzeci mii) lei, precum și încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată.

Prin referința din 12 decembrie 2023, reprezentantul pârâtului Hadei Eduard, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neântemeiată, nesuținută prin probe pertinente. În susținerea poziției sale a menționat că, atît pretenția privind încasarea prejudciului moral precum și pretenția privind încasarea prejudiciului material sunt lipsite de elemente de fapt doveditoare a consecinţelor şi suferinţelor invocate. Invocă că, în privința prezentei acțiuni deja există o încheiere privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din CPC, precum și de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, astfel cererea a fost pusă spre examinare contrar principiului lucrului judecat și normelor procesual-civile.

Precizează că, reclamanta în cererea de chemare în judecată, sui generis, invocă încălcarea legislației civile naţionale, în ceea ce ţine de încasarea prejudiciului moral, fără a raporta nomele legii materiale la fapta presupus generatoare de prejudicii, invederate şi opuse reclamatului Belinschi Constantin. Acest fapt denotă caracterul pur declarativ al cererii de chemare în judecată, caracterizat prin inconsistenţa probatorie, prin care doar se invocă un eveniment juridic - fapta de natură penală în sarcina lui Belinschi Constantin. Consideră că, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei,

fiind necesară motivarea cererii şi indicarea explicită a înscrisurilor pe care se construiesc pretenţiile, raportarea probatoriului la normele de drept materiale pretins încălcate, dovedirea prejudiciului moral ca existent şi real, şi prin cumulul cu existenţa raportului de cauzalitate dintre evenimentul juridic ilicit cu paguba morală suferită.

Mai indică că, nu este clară poziţia părţii reclamante, din perspectiva condiţiei legale a dovedirii circumstanţelor invocate, prin prisma dispoziţiilor art. 118 din Codul de procedură civilă: fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or revendicarea de bază a acţiunii, se referă la încasarea pagubei morale, impune reclamantei subsumarea chestiunilor faptice invocate cu stabilirea şi descrierea exhaustivă a suferinţelor suportate, care nu se raportează nici într-un fel la valoarea colosală a pretenţiei de ce se referă la prejudiciul moral în valoare de 120000 lei, fiind abstractă expunerea din cererea de chemare în judecată, privitor la profunzimea stării psihice afectate a reclamantei, precum şi eventualitatea realitate dovedită a pagubei morale suferite, or potrivit dispoziţiilor art. 2037 alin. (3) din Codul Civil, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului (http://jurisprudenta.csj.md/search col civil.php?id=48317, cauza Cărăuş Claudia împotriva Iurie Karanghel). Mai indică că, proba invocată de partea reclamantă, reprezentată de Sentinţa din 02 octombrie 2020, prin care Belinschi Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, doar ca probă în sine nu poate face dovada existenţei prejudiciului moral, or, cuantumul prejudiciului moral în echivalent bănesc, pretins spre încasare de reclamantă, în valoare de 120000 de lei, este unul exagerat, disproporţionat şi neraportat circumstanţelor obiective ale faptei stabilite în sarcina lui Belinschi Constantin. Susține că, instanţa de judecată, urmează la examinarea aspectelor ce ţin de fapta prejudiciabilă, soldată cu condamnarea pârâtului, prin prisma consecinţelor survenite, urmare a cărui fapt cuantumul prejudiciului moral în echivalent bănesc necesită a fi apreciat, determinant la stabilirea unei valori rezonabile, proporţionale şi suficiente pentru a compensa nedoveditele retrăiri, frustrări şi disconfortul moral-psihologic, cauzate victimei formale ale acţiunilor ilicite, ori trebuie de avut în vedere neapărat că, pârâtul însuşi a avut de suferit, fiind supus presiunii unei condamnări, căruia i s-a stabilit şi un termen de probă de 2 ani, situaţie care i-a creat difiultăţi la a se integra în comunitate, purtând eticheta condamnatului, nu fără aportul nemijlocit al reclamantei, ori urmează a fi de recunoscut că circumstanţele ce reies din sentinţa penală, nu pot fi apreciate unilateral, doar prin prisma condamnării pârâtului, or acţiunea proprie a reclamantei Lijevscaia Ina în tot tărăboiul juridic, nu este neglijabilă, întrunind elementele ce determină generarea stării de fapt ilicite. În situaţia descrisă urmare a evaluării obiective, în mod echitabil a factorilor descrişi: fapta ilicită, caracterul şi gravitatea acesteia, consecinţele survenite, comportamentul celui vinovat în coraport cu victima, însuşi comportamentul victimei la producerea faptei prejudiciabile, consideră că pretenţiile invocate apar neântemeiate, nesusținute prin probe pertinente, ceea ce determină instanța să respingă acțiunea.

În şedinţa de judecată, reclamanta Lijevscaia Ina și reprezentantul reclamantei

Leșanu Andrei, acțiunea au susținut-o integral, solicitînd încasarea din contul pîrîtului Belinschi Constantin în beneficiul reclamantei Lijevscaia Ina a sumei de 23866 (douăzeci și trei mii opt sute șasezeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material conform bonurilor de plată achitate pentru medicamentele și serviciile medicale suportate în urma acțiunilor de violență în familie, suma de 200000 (două sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma acțiunilor prejudiciabile, suma de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Reclamanta Lijevscaia Ina, în ședința de judecată a explicat că a avut multe de suferit fizic și psihologic în urma acțiunilor de violență a pârâtului. A urmat mai multe tratamente medicale, însă nu toate bonurile de plată le-a prezentat. Pârâtul i-a deteriorat telefonul mobil și cel staționar, a stricat multe bunuri în casă.

Reprezentantul pîrîtului Hadei Eduard, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o, solicitînd respingerea acesteia ca fiind neântemeiată. A explicat că, la caz circumstanțele de fapt sunt absolut inexistente, astfel în partea ce se referă la prejudiciul material pretenția este neântemeiată, deoarece bonurile de plată prezentate de partea reclamantă nu dovedesc a fi în legătură cauzală cu cele invocate în cererea de chemare în judecată, și nu pot fi apreciate ca probe pertinente și concludente pentru a putea fi puse la baza unei hotărâri. A indicat că, potrivit bonurilor de plată după efectuarea unui calcul reiese suma de 3700 (trei mii șapte sute) lei. Mai mult ca atât, suma de 23866 (douăzeci și trei mii opt sute șasezeci și șase) lei pretinsă de reclamantă pentru prejudiciul material suportat, nu acoperă suma ce reiese din bonurile de plată anexate la dosar. Invocă că, cererea de chemare în judecată nu este argumentată în ce privește circumstanțele de fapt, precum și nu au fost descrise suferințele suportate pe plan moral, nefiind prezentată nici o probă în acest sens. Pozele anexate la dosar nu sunt datate și nu confirmă atribuția la cazul dat.

Pârâtul Belinschii Constantin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă avînd în vedere că în procescadrul procesului civil interesele acestuia sunt apărate de către avocatul Hadei Eduard, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, analizînd şi cercetînd probele prezentate şi anexate la materiale dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Lijevscaia Ina, reprezentată de avocatul Leșanu Andrei, împotriva lui Belinschi Constantin, reprezentat de avocatul Hadei Eduard, cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (2), (3) şi (5) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial si nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice si psihice, precum si diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 20 alin. (1)-(2) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2028 alin. (1) Cod civil, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

În temeiul art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 4) Codul de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 octombrie 2020, Belinschii Constantin a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen dse 1 an și 6 luni, în temeiul art. 90 Cod pena, pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani (f.d. 6-18).

Astfel, s-a stabilit că Belinschii Constantin la data de 19.04.2020, aflându-se în gospodăria concubinei sale, Lijevscaia Ina, situată în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict apărut pe moment cu ultima, manifestând lipsă de respect față de ea, cu scopul de a-i cauza suferințe fizice și psihice, intenționat, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale, conform raportului de expertiză nr. 202029D0053, din data de 19.05.2020, sub formă de: edem al frunții și echimoze multiple, hematom periorbital bilateral, frontal, mandibular stângă, echimoze multiple de diverse dimensiuni pe tot parcursul corpului care, însoțite de comoție cerebrală și care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent, posibil în circumstanţele indicate, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

În conținutul sentinței nominalizate instanța a concluzionat că, deși în cadrul examinării cauzei în mod indubitabil s-a constatat cauzarea prejudiciului material și moral părții vătămate prin fapta infracțională de comiterea căreia a fost găsit vinovat Belinschii Constantin, în scopul neîngrădirii dreptului victimei de a proba mărimea prejudiciului solicitat, se impune necesitatea admiterii în principiu a acțiunii civile.

Aşadar, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include condiţiile care sunt indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Iar lipsa unei singure condiţii, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa vinovăţiei persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu.

La acest capitol, instanţa de judecată expune că, potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Invocând drept motiv că, în urma acțiunilor de violență ale pârâtului i-au fost

cauzate pagube materiale și traume psihice, reclamanta Lijevscaia Ina, prin intermediul avocatului Leșanu Andrei, a formulat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Belinschii Constantin, solicitînd încasarea de la acesta a pagubei materiale în mărime de 23866 (douăzeci și trei mii opt sute șasezeci și șase) lei și a pagubei morale în mărime de 120000 (una sută douăzeci mii) lei, încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei

Potrivit bonurilor de plată anexate la materialele dosarului rezultă că mărimea prejudiciului material cauzat reclamantei Lijevscaia Ina, în urma acțiunilor violente ale pâtârtului, ce include cheltuieli pentru medicamente și tratament, constituie suma de 4042,39 (patru mii patruzeci și doi lei treizeci și nouă bani) lei (f.d.61-64).

Analizînd argumentele reprezentantului reclamantei în sprijinul pretenţiei de încasare de la pârâtul Belinschii Constantin a prejudiciului material în sumă de 23866 (douăzeci și trei mii opt sute șasezeci și șase) lei, în speţă nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente întru confirmarea cheltuielilor materiale suportate în urma infracțiunii, în mărimea invocată.

Reieșind din circumstanţele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite în parte pretenția privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune și de a încasa de la pârâtul Belinschii Constantin în beneficiul reclamantei Lijevscaia Ina suma de 4042,39 (patru mii patruzeci și doi lei treizeci și nouă bani) lei cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul si gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, si de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul si gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială si socială, precum si statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare si, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că compensația pentru cauzarea prejudiciului moral

trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu.

Astfel, analizînd circumstanțele enunțate în raport cu normele de drept supra citate, instanța de judecată consider necesar de a încasa din contul lui Belinschii Constantin în beneficiul lui Lijevscaia Ina suma de 40000 (patruzeci mii) lei cu titlu de despăgubire morală, deoarece drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de legislația civilă, cît și de alte legi speciale, la cazul speței de Codul de procedură penală.

Or, prejudiciul moral a cărei compensare o solicită Lijevscaia Ina, în calitate de persoana prejudiciată, a fost cauzat în rezultatul infracțiunii și anume prin cauzarea vătămărilor ușoare a integrității corporale în urma acțiunilor violente din partea lui Belinschii Constantin, care a fost stabilită cu certitudine prin Sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 02 octombrie 2020.

Instanța notează că, la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale şi echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încît să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată.

În contextul expus și avînd în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, instanța de judecată consideră că suma încasată din contul lui Belinschii Constantin în beneficiul reclamantei Lijevscaia Ina în mărime de 40000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral este una rezonabilă, proporțională în raport cu criteriile stabilite la caz și corespunde circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu privire la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către reclamantă în cadrul examinării în instanța de judecată a cauzei penale de învinuire a lui Belinschii Constantin în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. c) Cod Penal, instanţa de judecată menţionează că reclamanta avînd calitatea de parte vătămată în cadrul dosarului penal a fost reprezentată în şedinţele de judecată de

către avocatul Leșanu Andrei, achitând pentru serviciile juridice suma de 10000 (zece mii) lei, fapt ce se conformă prin bonul de plată seria DAA nr. 13324800 (f.d. 31).

Potrivit Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În contextul dat, luînd în calcul timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, activitatea avocatului Leșanu Andrei pe cauza penală privind apărarea drepturilor părții vătămate Lijevscaia Ina (cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzute art. 364[1] CPP), instanţa de judecată conclude că din contul pârâtului urmează a fi încasate cheltuielile de asistenţă juridică suportate de reclamantă în cauza penală în sumă de 7000 (șapte mii) lei, apreciindu-le ca fiind necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

În sensul justificării sumei achitate pentru serviciile prestate de avocatul Leșanu Andrei în prezenta cauză civilă, a fost prezentat bonul de plată seria DAA nr.13324834 din 20.10.2020, din care se atestă faptul că Lijevscaia Ina a beneficiat de asistență juridică acordată de avocatul Leșanu Andrei, achitînd pentru serviciile prestate suma de 5000 (cinci mii) lei (f.d. 32).

Astfel, în raport cu complexitatea cauzei civile, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, or, avocatul a fost prezent doar la două ședințe de judecată, în rest au fost depuse cereri de amânare instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză în sumă de 3000 (trei mii) lei, pe care o consideră rezonabilă și echitabilă în cazul dat.

Instanța de judecată reține că, pretenția dată a reclamantei urmează a fi admisă parțial, cu încasarea din contul pârâtului Belinschii Constantin în beneficiul reclamantei Lijevscaia Ina a sumei de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este

scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Avînd în susţinere normele legale citate supra şi reieşind din soluţia adoptată asupra fondului cauzei, în temeiul art. 3 lit a) și e) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare până la 01.01.2024) instanţa de judecată va încasa de la Belinschi Constantin în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta Lijevscaia Ina a fost scutită la înaintarea acțiunii, în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei pentru pretenția cu caracter patrimonial și suma de 100 (una sută) lei pentru pretenţia cu caracter nepatrimonial, iar în total suma de 250 (două sute cincizeci) lei.

Totodată, având în vedere că, conform tarifelor ÎS „Poşta Moldovei” SA, Judecătoria Soroca sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării cauzei în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, instanţa va dispune încasarea de la Belinschi Constantin la bugetul Judecătoriei Soroca a sumei de 41,80 (patruzeci și unu lei optzeci bani) lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 236, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Lijevscaia Ina, reprezentată de avocatul Leșanu Andrei, împotriva lui Belinschi Constantin, reprezentat de avocatul Hadei Eduard, cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Belinschi Constantin, născut la *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Lijevscaia Ina, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, suma de 4042,39 (patru mii patruzeci și doi lei treizeci și nouă bani) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 40000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Belinschi Constantin, născut la *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Se încasează de la Belinschi Constantin, născut la *****, domiciliat în *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA)3210 cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 41,80 (patruzeci și unu lei optzeci bani) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc