Dosar nr. 4-102/26
PIGD 4-26064649-21-4-22052026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 august 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandrean
în lipsa:
Agentului constatator din cadrul Cimișlia Gheorghe Durlescu
Victimei Nina Borș
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dumitru Sahaidac

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Sahaidac Dumitru *****, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat r-nul. *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

Sahaidac Dumitru, la data de 15 mai 2026, în jurul orelor 00:00 min., în timpul unui conflict cu concubina Borș Nina, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul pe suprafața corpului, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Durlescu Gheorghe, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă la data de 18.08.2026, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motivul imposibilității de a se prezenta la ședința de judecată. Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmi în privința cet. Sahaidac Dumitru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional RM, îl susține.

În ședința de judecată, *victima Borș Nina,*fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a cuminicat instanței motivele neprezentării.

În ședința de judecată, *făptuitorul Sahaidac Dumitru* nu s-a prezentat, fiind citata legal.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa participanților absenți înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Sahaidac Dumitru* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Sahaidac Dumitru, la data de 15.05.2026, în jurul orelor 00:00 min., aflându-se în *****, r-nul. *****, în timpul unui conflict cu concubina sa Borș Nina, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul pe suprafața corpului, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Sahaidac Dumitru a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Sahaidac Dumitru a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat in ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în REI-2 cu nr. 1328 la data de 15.05.2026, cu privire la recepționarea informației privind faptul că la 15.05.2026, Borș Nina a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de către concubinul Sahaidac Dumitru; *(f.d.4)*

- Raport întocmit de către agent SS al SP al SSP a IP Cimișlia, Botea Marius, adresat șefului al IP Cimișlia, comisar principal Oleg Chira, prin care aduce la cunoștință că la data de 15.05.2026 în jurul orelor 00.23 fiind implicat în serviciu EPRO-112 împreuna cu colegul, Iepure Simion, a recepționat apel telefon de la DZS-112, care a comunicat că a primit apel telefonic de cet. Borș Nina *****a.n loc. s. *****r. ***** care a comunicat că a fost agresat fizic de către concubinul său cet. Sagaidac Dumitru. Deplasându-se la fața locului în s. *****r. *****, ajungând la poarta apelantei poarta se afla încuiată, la domiciliu nu se afla nici o lumină conectată, totodată fiind apelată pe numărul de telefon 060708011, telefonul mobil se afla deconectat, fiind efectuate patrulări pe străzile principale și adiacente a satului nu a fost posibil de stabilit cet. Borș Nina și nici concubinul ei cet. Sagaidac Dumitru. *(f.d.5)*
- Raport întocmit de către agent SS al SP al SSP a IP Cimișlia, Iepure Simion, adresat șefului al IP Cimișlia, comisar principal Oleg Chira, prin care aduce la cunoștință că la data de 15.05.2026 în jurul orelor 00.23 fiind implicat în serviciu EPRO-112 împreuna cu colegul, Botea Marius, a recepționat apel telefon de la DZS-112, care a comunicat că a primit apel telefonic de cet. Borș Nina *****a.n loc. s. *****r. ***** care a comunicat că a fost agresat fizic de către concubinul său cet. Sagaidac Dumitru. Deplasându-se la fața locului în s. *****r. *****, ajungând la poarta apelantei poarta se afla încuiată, la domiciliu nu se afla nici o lumină conectată, totodată fiind apelată pe numărul de telefon 060708011, telefonul mobil se afla deconectat, fiind efectuate patrulări pe străzile principale și adiacente a satului nu a fost posibil de stabilit cet. Borș Nina și nici concubinul ei cet. Sagaidac Dumitru. *(f.d.6)*
- Captură de ecran a telefonului mobil, prin care se confirmă faptul că au fost efectuate 5 apeluri telefonice la numărul 060708011; *(f.d.7)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.8-10)*
- Ordin de restricție de urgență nr. 202640047 din 15.05.2026, prin care i s-a interzis lui Sahaidac Dumitru pe o perioadă de 10 zile orice contact cu victima Borș Nina; *(f.d.11)*
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.12)*
- Fișa de referire nr. 22 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; *(f.d.13)*
- Proces-verbal de audierea victimei din 15.05.2026, unde cet. Borș Nina a comunicat că la moment locuiește pe adresa *****, r-nul. *****, împreună cu concubinul Sahaidac Dumitru. La data de 14.05.2026 în jurul orelor 21:00, concubinul său a venit la domiciliu de la lucru fiind în stare de ebrietate, ulterior el a ieșit în stradă să se ducă la fântână după apă. După care a revenit aproximativ în jurul orelor 00:00, fiind deja data de 15.05.2026. Într-un moment dat între ei s-a iscat un conflict din cauza unei vecine, în timpul acestui conflict, concubinul a lovit-o de două ori cu pumnul în regiunea feței, după care a început să-și ceară scuze, iar ea a apelat la serviciul 112; *(f.d.14)*
- Raport de constatare nr. 202614P0096 din 15 mai 2026, unde în concluzii este indicat că la cet. Borș Nina au fost depistate leziuni corporale sub formă de: A) echimoze albăstriu - violete pe frunte stânga, zigomatic stânga, gât dreapta, brațul drept, coapsa dreaptă și stângă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire/compresie, puteau fi cauzate în timpul indicat în ordonanță și de persoana examinată (adică la 14.05.2026), nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității

corporale sau sănătății; B) echimoză albăstriu - gălbuie pe brațul stâng care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire/compresie, putea fi cauzată în timpul indicat de persoana examinată (adică la 12.05.2026), nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății cu anexe planșă fotografică; *(f.d.15-17)*

- Revindecare F-246, prin care se atestă că cet. Sahaidac Dumireu, anterior nu a fost atras la răspundere penală; *(f.d.18)*
- Cazier contravențional pe numele Sahaidac Dumitru, în perioada 01.01.2009-18.05.2026 au fost înregistrate 2 contravenții pe faptul consumului de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate; *(f.d.19)*
- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet. Sahaidac Dumitru a comunicat că la moment locuiește temporar în s. *****, r-nul. *****. La data de 15.05.2026, în jurul orelor 00:00, se afla la domiciliu împreună cu concubina Borș Nina. Într-un moment între ei s-a iscat un conflict, în timpul acestui conflict el a lovit-o pe concubina cu pumnii peste mai multe părți ale corpului. Fapta dată o recunoaște și se căiește sincer în cele făcute;*(f.d.20)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 488918 din data de 18.05.2026 conform căruia cet. Sahaidac Dumitru este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul la data de 15 mai 2026, în jurul orelor 00:00 min., în timpul unui conflict cu concubina Borș Nina, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul pe suprafața corpului, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale; *(f.d.21)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 15.05.2026, Sahaidac Dumitru a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra concubinei sale cet. Borș Nina, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Sahaidac Dumitru prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Sahaidac Dumitru se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Sahaidac Dumitru a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra concubinei sale Borș Nina, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Sahaidac Dumitru se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra concubinei sale Borș Nina care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențională în acțiunile lui Sahaidac Dumitru, instanța nu a stabilit.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Sahaidac Dumitru sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Sahaidac Dumitru ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Sahaidac Dumitru, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Sahaidac Dumitru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sahaidac Dumitru se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi