Dosarul nr. 2-900/22
2-22120961-08-2-16082022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

examinând în şedinţă publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 16 august 2022, B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, în fapt, între B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare („Banca”), în calitate de creditor și ”Agat și Onix” S.R.L. („debitor), în calitate de debitor, au fost încheiate următoarele contracte de credit nr. 50/2010 din 23.08.2010 în mărime de 6 000 000,00 lei și nr. 21/2012 din 28.05.2012, în baza căruia Debitorul a beneficiat de un credit în sumă de 5 400 000,00 MDL. Achitarea lunară a creditelor și plăților aferente, a fost stabilită conform graficelor anexate.

Menționează că, contrar prevederilor Contractuale de credit, dar și ale legii, Debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor, achitarea dobânzilor și altor plăți aferente. Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-698/2014 din 19.03.2015 s-a constatat insolvabilitatea debitorului ”Agat și Onix” S.R.L. Banca a fost inclusă în tabelul definitiv consolidat rectificat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului Debitorului ”Agat și Onix”

S.R.L. cu suma de 3 998 611,52 MDL, inclusiv pe contractele de credit: nr. 50/2010 din 23.08.2010 în sumă de 305 738,00 lei și nr. 21/2012 din 28.05.2012 în sumă de 3 692 873,52 lei.

Astfel existența și cuantumul creanțelor Băncii față de debitor ce reies din contractele de credit au fost constatate cu putere de lucru judecat în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului.

În cadrul procesului de insolvabilitate a fost stinsă parțial datoria față de bancă în sumă de 1.350.000 lei, inclusiv pe contractul de credit nr. 50/2010 din 19.11.2010 stinsă integral datoria validată în sumă de 305.738 lei și pe contractul de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012 stinsă datoria în sumă de 1.044.262 lei.

La moment, datoria conform contractului de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012 a debitorului ”Agat și Onix” S.R.L. față de bancă constituie suma de 2.648.611,52 lei.

Pentru garantarea obligațiilor ce rezultă din contractul de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012 între bancă, în calitate de creditor și Barbuța Tatiana în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012, care garantează executarea obligațiilor ce reies din contractul de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012.

La data de 22.06.2022, Banca a expediat în adresa pârâtului și a debitorului de bază, notificare cu nr. 2530-191/440, privind achitarea datoriei, ce însă a rămas fără răspuns.

Reclamantul B.C. ”Banca Socială” S.A. în proces de lichidare a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtul Barbuța Tatiana a datoriei în sumă de 2.648.611,52 lei.

Prin fișa de repartizare a cererii din 16.08.2022, a fost desemnat în mod automat-aleatoriu judecătorul Cașcaval Andrei pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

În cadrul ședinței de judecată, la data de 29.03.2023 avocatul Cirimpei Alen în interesele lui Barbuța Tatiana a înaintat cerere privind excepția de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 07 iulie 2023 a fost dispusă admiterea excepției de tardivitate ridicată de către reprezentantul pârâtei Barbuța Tatiana, avocatul Cirimpei Alen cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei, ca fiind tardivă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău s-a dispus admiterea recursului declarat de B.C. ”Banca Socială” S.A. în proces de lichidare, fiind casată încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 07 iulie 2023 prin care a fost admisă cererea privind excepția

de tardivitate invocată de către avocatul Cirimpei Alen în interesele pârâtei Barbuța Tatiana.

La 26 martie 2024, în cadrul ședinței de judecată pârâta Barbuța Tatiana, reprezentată de avocatul Cirimpei Alen, a depus în adresa instanței referință la cererea de chemare în judecată.

În susținerea acesteia a invocat că, în fapt, la data de 16.08.2022, B.C. ”Banca Socială” S.A. în proces de lichidare a depus către ea, Barbuța Tatiana o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, solicitând instanței dispunerea încasării din contul pârâtei a datoriei în sumă de 2 648 611.52 lei pentru neexecutarea obligației de restituire a obligației pecuniare garantată prin Contractul de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012 încheiat între B.C. ”Banca Socială” S.A. în calitate de Creditor, şi Barbuța Tatiana, în calitate de Fidejusor.

În conformitate cu prevederile art. 186 CPC şi încheierea instanței de judecată prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în speţă, depune prezenta referință, prin care își exprimă dezacordul cu circumstanțele de fapt şi drept conținute în cererea de chemare in judecată, menționând faptul că nu recunoaște acțiunea înaintată față de ea şi solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată din considerentele ce urmează.

La examinarea prezentului litigiu, respectiv la verificarea întrunirii condițiilor de validitate ale Contractului de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012, urmează a fi aplicate dispozițiile Codului Civil, în redacția în vigoare la data încheierii contractului de până la 01 martie 2019, or, potrivit art. 7 alin. (1) Codul Civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior.

De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Invocă că, în sensul normei enunțate este de înțeles că regula generală consacrată în această normă iese din principiul legalității și are ca finalitate respectarea prevederilor legii si deci apărarea interesului pentru ocrotirea căruia s-a instituit legea respectivă. Sancțiunea nerespectării acestei norme este nulitatea absolută.

Norma aliniatului (1) al acestui articol prevede că sunt lovite de nulitatea absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu in mod expres o data obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau nu o poate ocoli, sau care prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni.

Menționează că, articolul 1146 Codul Civil (redacția până la 01 martie 2019) stabilea că, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația

debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta și o obligație mare sau afectată de modalități.

Susține că, procedura de încheiere a contractului de fidejusiune era reglementată de dispozițiile art. 1147 Codul Civil şi art. 1150 alin. (1), în redacția în vigoare de până la 01 martie 2019, şi stabilea contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. În cazul în care fidejusorul execută obligația, viciul de formă se consideră înlăturat. Fidejusiunea poate să rezulte din acordul părților, poate fi impusă prin lege sau poate fi instituită de instanța de judecată.

A invocat că, pentru a aprecia asupra valabilității contractului de fidejusiune, este necesar de stabilit respectarea condițiilor de valabilitate de fond şi de formă la data încheierii sale.

Menționează că, în materia de drept civil, prin condițiile de valabilitate a contractului se înţeleg toate cerințele stabilite de lege sau de părți pentru valabilitatea actului juridic civil. În cazul cînd nu sunt întrunite aceste condiții, actul nu poate exista sau dacă există nu este valabil. Condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond şi de formă. Cerinţele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect şi cauză reprezintă condiții de fond, iar cele de fond se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă.

Indică că, pentru ca un contract de fidejusiune să fie considerat valabil, necesită ca acesta să întrunească cumulativ următoarele condiţii: să fie încheiat în formă scrisă, să existe acordul părților pentru încheierea contractului respectiv, părțile contractante să fie împuternicite în acest sens, obiectul contractului să fie licit.

Reieşind din dispozițiile Codului Civil, se constată că, una din condițiile de valabilitate a unui act juridic este consimțământul, care prin prisma art. 199 Codul Civil (redacția până la 01 martie 2019), reprezintă manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Potrivit art. 195 Codul Civil (redacția până la 01 martie 2019), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

Conform art. 199 Codul Civil (redacția până la 01 martie 2019), consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

La caz, menționează că careva contract de fidejusiune nu a semnat cu B.C. ”Banca Sociala” S.A., nu și-a manifestat voința pentru încheierea lui, nu are careva obligațiuni financiare față de reclamant şi nici nu a cunoscut mai devreme despre existența acestui contract.

Menționează că, analizând conținutul Contractului de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012, care a fost prezentat instanței de judecată în copie, a constatat că, semnătura din numele Barbuța Tatiana nu este aplicată de către ea, este o semnătură falsă, executată de o altă persoană.

Mai mult, faptul că semnătura nu-i aparține echivalează cu lipsa consimțământului părții de a încheia un asemenea act juridic, iar reclamantul prezentând acest contract la examinarea cauzei are ca scop să ducă instanţa de judecată în eroare, încasând ilegal această sumă exagerat de mare de la ea.

Susține că, în speță contractul de fidejusiune, în accepțiunea acestuia de acord al părților, este nul din motivul lipsei consimțământului exteriorizat al fidejusorului ca element de formare şi validitate a contractului. Aceasta deoarece semnătura aplicată din numele fidejusorului în contract nu-i apartine, fiind una falsificată.

În această ordine de idei solicită instanței să ia act de circumstanțele de fapt menționate si în conformitate cu art. 217 Cod civil (redactia până la 01 martie 2019) să invoce din oficiu nulitatea contractului de fidejusiune la examinarea prezentei cauze.

Întru confirmarea celor relatate solicită concursul instanței de judecată întru obligarea reclamantului B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare să prezinte Contractul de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012 în original, deoarece nu l-a avut și nici nu l-a semnat.

Totodată, ținând cont de faptul, că falsificarea semnăturii sale poate fi confirmată prin anumite mijloace de probațiune, care cer cunoștințe speciale se impune ordonarea unei expertize grafoscopice a semnăturii din contract. Cererea privind dispunerea unei expertize grafoscopice, în ordinea art. 148 CPC pentru a demonstra că contractul nu a fost semnat de către ea la data declarată, fiind fictiv şi neavând la bază o tranzacție reală.

Raportul de expertiză şi concluziile expertului vor fi suficiente pentru constatarea nulitatății absolute a Contractului de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012 şi aplicarea prevederilor art. 217 Cod Civil în redacția în vigoare de până la 01 martie 2019 de către instanța de judecată.

Raportând la caz cadrul legal enunțat, conchide că, prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de fond v-a ajunge la o concluzie corectă privind respingerea acțiunii, punctând că concluzia expertului judiciar este suficientă pentru a constata nulitatea contractului de fidejusiune, aşa cum, concluzia expertului judiciar are un caracter ferm, în sensul că, se v-a constata cu certitudine că semnătura din contractul de fidejusiune nu-i aparține.

Având în vedere circumstanțele de fapt menționate în referință raportate la circumstanțele de drept invocate supra, pârâta Barbuța Tatiana solicită instanței de judecată: respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată depusă de B.C

”Banca Socială” S.A. în proces de lichidare către Barbuța Tatiana cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 648 611.52 lei; încasarea din contul reclamantului B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare in beneficiul pârâtei Barbuța Tatiana a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în legătură cu acest proces, cuantumul cărora va fi identificat pe parcursul judecării cauzei (f.d. 138-140, vol. I).

Tot la 26 martie 2024, în cadrul ședinței de judecată pârâta Barbuța Tatiana, reprezentată de avocatul Alen Cirimpei, a înaintat în adresa instanței cerere de administrare a probelor, prin care a solicitat dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturii din Contractul de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012 întocmit în limba rusă și cu grafie chirilică în dreptul numelui Barbuța Tatiana (f.d. 141-142, vol. I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), din 26 aprilie 2024, a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei. (f.d. 148-149, vol. I).

Potrivit încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Mocanu, din 17 iunie 2024, privind transferul temporar a judecătorului Cașcaval Andrei, la Curtea de Apel Chișinău, a fost dispusă repartizarea repetată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a cauzei civile la acțiunea depusă de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei (f.d. 162-164, vol. I).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 18.06.2024, dosarul civil nr. 2- 900/22 a fost repartizat judecătorului Nicolae Ghedrovici, în mod automat-aleatoriu (f.d. 165, vol. I).

Dosarul a fost restituit Judecătoriei Anenii Noi, fiind executat raportul de expertiză judiciară nr. 1307.1308, exemplarul nr. 1 din 01.08.2024.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 august 2024, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei a fost reluat (f.d. 161, vol. I).

La 21 noiembrie 2024, avocatul Rotari Alexandru, în interesele pârâtei Barbuța Tatiana a înaintat cererea privind excepţia de tardivitate la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei (f.d. 217-239, vol. I).

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 decembrie 2024, a fost admisă excepţia de tardivitate ridicată de către avocatul Rotari Alexandru, în interesele pârâtei Barbuța Tatiana. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei, ca fiind depusă tardiv. S-a încasat de la B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, în contul lui Barbuța Tatiana suma de 6.000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 2-8, vol. II).

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 17 martie 2025, a fost casată încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 decembrie 2024, prin care a fost admisă cererea privind excepția de tardivitate invocată de avocatul Rotari Alexandru, în interesele Tatianei Barbuța și respinsă ca fiind tardivă acțiunea înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Cauza civilă s-a remis Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) pentru examinarea în fond, în același complet de judecată (f.d. 61-70, vol. II).

La 25 aprilie 2025, reprezentantul pârâtei Barbuța Tatiana, avocatul Rotari Alexandru a înaintat în adresa instanței cerere cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate în comisie (f.d. 87-91, vol. II).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 14 mai 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul pârâtei Barbuța Tatiana, avocatul Rotari Alexandru cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate în comisie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei (f.d. 101-104)

<u>Elucidarea poziției participanților la proces:</u>

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului B.C. ”Banca Socială” S.A., Gureu Valeriu, a susținut integral cererea de chemare în judecată, a invocat că acțiunea băncii este una întemeiată. Suma creditului este una importantă, debitorul înregistrează datoria, banca a prezentat calcule conform clauzelor contractuale. În cadrul procesului de insolvabilitate s-a constatat cu certitudine că debitorul înregistrează datoria, datoria este una certă. Pe parcurs s-a negat semnarea contractului de fidejusiune, în urma raportului de expertiză s-a concluzionat că semnătura aparține Tatianei Barbuța. Al doilea moment s-a invocat că acțiunea băncii a fost depusă în afara termenului, instanța de recurs a confirmat

că este în termen. Martorii citați, au confirmat că dumneaei nu a fost în staționar dar la o consultație. Având în vedere datoria în cauză, consideră că pretenția băncii este una întemeiată și legală, solicită admiterea integrală a acțiunii. Suplimentar a mai comunicat că, referitor la buletinul de identitate, a fost anexată copia prezentată de către Bărbuța Tatiana, cu referire la calea prealabilă, a fost expediată notificarea pe adresa indicată, la materialele cauzei este avizul care confirmă recepționarea.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei, avocat Rotari Alexandru, a invocat că nu recunosc pretențiile băncii, situația a fost distorsionată, ocolind un unghi principal, buletinul de identitate, nu a auzit un răspuns clar din partea băncii cum poate fi perfectat un contract în lipsa unui act de identitate valabil, acesta fiind distrus. A invocat mai multe carențe atât de ordin material cât și procesual pe trei direcții care combat opinia părții. Cererea este tardivă, susținut și de instanța de judecată, fiind apreciat ca fiind unu legal. Sub aspect procedural în ipoteza în care, prin excepție contractul de fidejusiune este unul legal și nu a fost semnat de pârâtă. Calea prealabilă nu a fost respectată, urmează a fi scoasă cererea de pe rol chiar și în ipoteza în care ar fi una întemeiată. Privind nulitatea actului juridic, a invocat că nu întrunește elementele de formă și validitate, lipsește consimțământul pârâtei în calitate de fidejusor, semnătura nu aparține cet. Bărbuța Tatiana. Solicită instanței de judecată: admiterea excepției de nulitate a Contractului de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012; constatarea nerespectării de către reclamantă a procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, prevăzute prin contractul părților; respingerea cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2648611,52 lei ca neîntemeiată și înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă; încasarea din contul B.C. ”Banca Socială” S.A (în proces de lichidare) în beneficiul Tatianei Barbuța a cheltuielilor de judecată – asistență juridică în sumă de 6000,00 (șase mii) lei.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., nu s-a prezentat. La 19.12.2022, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată cerere, prin care a solicitat examinarea acțiunii înaintate de B.C. ”Banca Socială” S.A. împotriva lui Barbuța Tatiana, în lipsa reprezentantul intervenientului accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L. (f.d. 60, vol. I).

<u>Aprecierea instanţei:</u>

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că,

cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Art. 7 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția în vigoare de la 01 martie 2019), stabilesc că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Așadar, litigiului dedus judecății îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția în vigoare până la 01 martie 2019, în condițiile în care raportul juridic între părțile litigioase a luat naștere până la data intrării în vigoare a noii legi.

În atare situație se precizează că, în corespundere cu prevederile articolului 514 din Codul Civil (în redacția până la 01 martie 2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute (articolul 512 alin. (1) din Codul Civil).

Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Părţile sunt libere să încheie un contract şi să-i determine conţinutul, în limitele exigenţelor bunei-credinţe. Efectul imediat al oricărui contract este acela de a da naştere unor drepturi şi obligaţii în sarcina lor, în sensul dat avînd în vedere puterea obligatorie a contractului (art. 668 CC).

În concordanță cu articolul 1236 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită, să plătească dobânda şi alte sume aferente prevăzute de contract. Părțile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.

Instanța de judecată constată că, la data de 28 mai 2012, a fost încheiat contractul de credit nr. 21/2012, între B.C. ”Banca Socială” S.A., înregistrată la BNM (licență nr. 004455 din 26 iunie 2008) și Camera Înregistrării de Stat IDNO 1002600035719, denumită în continuare „Creditor”, reprezentată de directorul Filialei internaționale, domnul Cojuhari P.S., care acționează în baza procurii B.C. ”Banca Socială” S.A. din 19.12.2011 și ”Agat și Onix” S.R.L., înregistrată la

Camera Înregistrării de Stat la data de *****, IDNO 10046000034288 reprezentată de directorul Barbuța Tatiana Petrovna în baza Statului (denumită în continuare „Debitor”) (f.d. 5, vol. I).

Potrivit pct. 1.1. al contractului sus numit, Creditorul acordă Debitorului un credit în valoare de 5.400.000,00 (cinci milioane patru sute de mii) lei cu termenul limită de achitare la 28 mai 2015 conform programului anexat. Perioada de dezvoltare a creditului împrumutului este de 30 zile. Totodată, potrivit pct. 1.2. al contractului, creditul este acordat pentru completarea activelor circulante, pentru cumpărarea de cereale.

În așa fel, reclamanta, prin probe concludente, a demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate prin acordarea creditului către debitorul S.R.L. ”Agat și Onix” şi, concomitent, neonorarea de către acesta a obligațiilor corelative de achitare integrală a ratelor la credit şi a dobânzilor aferente, în modul prevăzut de contract.

În context, se reține că potrivit dispozițiilor articolului 1240 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), părţile contractului de credit pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

Totodată, instanța de judecată constată că, la data de 28 mai 2012 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 2, între Barbuța Tatiana (buletin de identitate A25122106 din 11/09/2007, domiciliată în ***** în calitate de „Fidejusor” și B.C. ”Banca Socială” S.A. (licență nr. 004455 din 26 iunie 2008) înregistrată de Camera Înregistrării de Stat la 7 iunie 2001, IDNO 1002600035719, reprezentată de directorul filialei Interraionale Cojuhari P.S., care acționează în baza procurii nr. 26343 din 19.12.2011 în calitate de „Creditor” (f.d. 14, vol. I).

Potrivit pct. 1.1. al Contractului de fidejusiune, Fidejusorul se angajează față de Creditor să răspundă pentru îndeplinirea de către Debitor a obligațiilor sale în temeiul contractului de împrumut nr. 21/2012 din 28.05.2012 emis către ”Agat și Onix” S.R.L.

La fel, potrivit pct. 1.2. al contractului, Fidejusorul este informat cu privire la condițiile contractului de împrumut specificat în clauza 1.1. a prezentului contract, inclusiv: suma creditului este de 5.400.00 (cinci milioane patru sute mii) lei; data rambursării împrumutului este 28.05.2015.

Conform art. 1146 alin. (1) din Codul Civil (în redacția până la 01 martie 2019), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Potrivit articolului 1153 alin. (1), (2) din Codul Civil (în redacția până la 01 martie 2019), fidejusorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune. Până la suma maximă menționată în

contractul de fidejusiune, fidejusorul răspunde, în absenta unei clauze contrare, pentru: a) totalul, din momentul respectiv, al datoriei principale, în special atunci cînd datoria principală a fost modificată datorită vinovăţiei ori întîrzierii debitorului principal, însă în situaţia unei penalităţi contractuale sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării contractului, doar atunci cînd s-a convenit expres în acest sens; b) cheltuielile de reziliere a contractului şi de urmărire în justiţie dacă trebuie suportate de debitorul principal în măsura în care fidejusorului i s-a dat la timp posibilitatea de a le evita prin satisfacerea cerinţelor creditorului. c) dobînzile datorate de debitorul principal dacă s-a convenit în mod expres asupra acestui lucru.

În conformitate cu articolul 140 alin. (1) din Legea insolvabilitătii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se pastrează în instanță.

Potrivit articolului 141 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Articolul 143 alin. (4), (6) si (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședinta de validare a creditorilor. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședinta de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței. Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotarâri judecătorești definitive irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii rangului lor, precum pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume, în caz de faliment etc.

Din materialele anexate la cauza civilă, instanța constată că, potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-698/14 din 12 ianuarie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Artan-Prim" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul – SRL „Agat și Onix", cu sediul pe str. Concilierii Naționale, 43, or. Anenii Noi, cod fiscal 1004600034288 (f.d. 70-71, vol. I).

Ulterior, prin Hotărârea Instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-698/14 din 19 martie 2015, s-a declarat SRL „Agat și Onix", cu sediul pe str. Concilierii Naționale, 43, or. Anenii Noi, cod fiscal 1004600034288, în stare de insolvabilitate (f.d. 72-76, vol. I).

La caz, instanța de judecată reține ca fiind justificative și probate argumentele invocate de partea reclamantă ale neonorării clauzelor contractelor de credit de către Barbuța Tatiana, în calitate de fidejusor față de creditorul B.C. "Banca Socială" S.A în ceea ce privește rambursarea creditelor și a plăților aferente acestuia, datoria debitoare totală fiind confirmată prin hotărâre irevocabilă, astfel, datoria în cauză se confirmă prin Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Agat și Onix" proces de insolvabilitate/lichidare.

Astfel, potrivit Tabelului Creanțelor Definitiv al creditorilor SRL „Agat și Onix" cod fiscal 1004600034288 din data de 27.05.2015, B.C. "Banca Socială" S.A. a fost inclusă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Agat și Onix" cu suma de 3 998 611,52 MDL, inclusiv pe contractele de credit: nr. 50/2010 din 23.08.2010 în sumă de 305 738,00 lei și nr. 21/2012 din 28.05.2012 în sumă de 3 692 873,52 lei (f.d. 12-13, vol. I).

Conform art. 143 alin. (8) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, „Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați".

Conform art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane".

De asemenea, potrivit articolului 181 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului sau a codebitorului principal.

Prin urmare, este incontestabil faptul că, până la stingerea integrală a datoriei, fidejusorul este obligat la onorarea obligațiilor asumate de debitor prin contractele de credit.

Prin Notificarea nr. 2530-191/440 din 22 iunie 2022, creditorul B.C. ”Banca Socială” S.A în proces de lichidare, comunică că datoria conform contractului de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012, beneficiat de SRL „Agat și Onix”, este de 2648611,52 lei, inclusiv: datoria la credit – 2430738,00 lei; dobânda neachitată – 217004,52 lei; penalitatea neachitată – 869,00 lei. În baza contractelor de fidejusiune nr. 1 din 28.05.2012 și nr. 2 din 28.05.2012, fidejusorii Barbuța Gheorghe și Barbuța Tatiana, s-au obligat față de creditor, să execute în același volum obligațiile debitorului SRL „Agat și Onix” în proces de insolvabilitate, conform contractului de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012. Luând în considerație cele relatate, B.C. ”Banca Socială” S.A în proces de lichidare aduce la cunoștință fidejusorilor, că în termen de 20 zile, din momentul recepționării prezentei notificări, să achite toate datoriile debitoare în conformitate cu contractul de credit sus menționat, în caz contrar încasările vor fi efectuate în mod forțat (f.d. 17, vol. I).

Potrivit avizelor de recepție DS8006842617AS și DS8006842616AS, notificarea adresată către Barbuța Gheorghe și Barbuța Tatiana a fost recepționată de către ultimii la 26.07.22, fapt confirmat de semnătura acestora pe avizele de recepție (f.d. 18, vol. I).

Totodată, potrivit actelor anexate la materialele cauzei, se constată că la 05.08.2022, datoria totală a S.R.L. „Agat și Onix” față de B.C. „Banca Socială” S.A. în baza contractului de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012 constituie suma de 2.648.611,52 (două milioane șase sute patruzeci și opt mii șase sute unsprezece, 52) lei și este compusă din: credit – 2430738,00 lei; dobândă – 217004,52 lei și penalitate – 869,00 lei (f.d. 24, vol. I).

În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele pricinii se constată că, atât timp cât în procesul de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Agat și Onix”, creanța B.C. „Banca Socială” S.A. nu a fost stinsă efectiv, aceasta în calitate de creditor este în drept să ceară pârâtei fidejusor Barbuța Tatiana să-i plătească suma datorată în mărime de 2.648.611,52 (două milioane șase sute patruzeci și opt mii șase sute unsprezece, 52) lei până la achitarea integrală a creanței sale.

De asemenea, este necesar de precizat că, în conformitate cu prevederile articolului 1161 alin. (1) din Codul civil (în redacția 2002), fidejusorul care a executat obligaţia principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului. După ce fidejusorul execută obligaţia, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanţa împotriva debitorului, precum şi drepturile care garantează această creanţă (alin. 2).

În ipoteza celor consemnate articolul 1163 alin. (1) din Codul civil, stipulează că, fidejusorul care a executat obligaţia principală are drept de regres contra debitorului în mărimea sumelor pe care le-a plătit, inclusiv datoria principală, dobînda aferentă, precum şi toate cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu fidejusiunea.

Cu referire la argumentele reprezentantului părții pârâte referitor la faptul că, contractul de fidejusiune nr. 2 din 28.05.2012 este unul ilegal și lovit de nulitate absolută dat fiind faptul că nu a fost semnat de către pârâta Barbuța Tatiana și nu întrunește elementele de formare și validitate a actului juridic, instanța de judecată le consideră pur declarative și nepertinente.

În acest sens, instanța reține că potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară nr. 1307, 1308 din 01 august 2024, semnătura din numele Barbuța Tatiana de la rubrica ,,fidejusor" din contractul ,,Contract de fidejusiune", nr. 2 încheiat între Barbuța Tatiana și BC ,,Banca Socială" SA, data cu 28 mai 2012, a fost executată de însuși Barbuța Tatiana a cărei modele de semnături/scris au fost prezentate (f.d. 191-201).

Totodată, referitor la argumentele reprezentantului părții pârâte Barbuța Tatiana, referitor la nerespectarea de către reclamantă a procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, prevăzute prin contractul părților prin faptul că reclamanta a notificat pârâta pe o altă adresă de domiciliu, instanța la fel le consideră drept nepertinente și pur declarative.

Astfel, potrivit Adeverinței cu nr. AE 0108432 din 09.09.2024 eliberat de Agenția Servicii publice se confirmă faptul că, Barbuța Tatiana este înregistrată la domiciliu pe adresa ***** din data de 20.12.2011. Totodată, se comunică că anterior cet. Barbuța Tatiana a fost înregistrată la domiciliu pe următoarele adrese: ***** în perioada 12.07.2001 – 20.12.2011; ***** de la 12.12.1980 la 11.07.2001 (f.d. 206, vol. I).

Respectiv, semnînd acest contract, se concluzionează că a fost citit de către Barbuța Tatiana, în care au fost inserate și datele din buletinul de identitate prezentat de către dînsa și anexat la materialele cauzei, unde se indică domiciliul *****, seria și data eliberării a actului de identitate. (f.d.16, V.I)

La caz, instanța constată că notificarea expediată de către reclamantă în adresa pârâtei la adresa de domiciliu ***** a fost recepționată de Barbuța Tatiana fapt confirmat prin semnătura acesteia pe avizul de recepție (f.d. 18, vol. I).

Prin urmare, instanța conchide a încasa de la Barbuța Tatiana, în beneficiul B.C. ,,Banca Socială" S.A. în proces de lichidare, datoria în sumă de 2.648.611,52 (două milioane șase sute patruzeci și opt mii șase sute unsprezece, 52) lei.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieşind din faptul că s-a conchis de a admite acţiunea, reieșind din scutirea legală a părții reclamante de taxa de stat la depunerea acțiunii, instanţa de judecată va încasa de la pârâta Barbuța Tatiana în beneficiul statului, taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat din 03.12.1992, în sumă de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei, prin prisma art. 98 CPC.

În conformitate cu art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva lui Barbuța Tatiana, intervenient accesoriu ”Agat și Onix” S.R.L., în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Barbuța Tatiana, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul B.C. ”Banca Socială” S.A., IDNO 1002600035719, datoria conform contractului de credit nr. 21/2012 din 28.05.2012 și în baza contractului de fidejusiune nr.2 din 28 mai 2012, în mărime de 2.648.611,52 (două milioane șase sute patruzeci și opt mii șase sute unsprezece, 52) lei.

Se încasează de la Barbuța Tatiana, a.n. *****, IDNP *****, în contul statului, taxa de stat în sumă de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici