Dosarul nr. 1-1699/2024
1-24072706-12-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29.04.2025
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov, Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Severin
Avocatului în interesele inculpatului Vadim Lupan

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limbă de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Muntean Nicolai ***,** d.n.*****, originar din r-nul Grigoropol, sat.Carmanovca, domiciliat în r-nul *****, sat.*****, str.Karl Marks 180/71, casa nr.30, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.07.2024 – 29.04.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Muntean Nicolai *****, în timp şi circumstanţe, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanţelor stupefiante, pe care le păstra asupra sa în scop de întrebuinţare personală.

La data de 20 ianuarie 2024, în jurul orelor 00^{30}, deplasându-se pe str. Mihai Viteazu, în adiacentul străzii Albişoara din mun. Chişinău, având un comportament suspect, a fost stopat de către angajaţii Batalionului de Patrulare şi Reacţionare Operativă al Inspectoratului de Poliţie Râşcani a DP mun. Chişinău.

La întrebarea ultimilor dacă deţine asupra sa obiecte interzise, acesta, a predat două pacheţele confecţionate din hârtie în interiorul cărora se afla o substanţă solidă, cu aspect de praf, două obiecte confecţionate artizanal şi o seringă medicinală, obiecte, care au fost ridicate şi expediate în adresa CT-C şi EJ al MAI.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-275 din 22.03.2024, substanţa solidă, cu aspect de praf, de culoare albă, prezentată în două pacheţele confecţionate artizanal din hârtie, reprezintă PVP cu cantitatea de 0,106 g şi depunerile carbonizate, de pe suprafaţa aparatelor artizanale, precum şi depunerile neînsemnate de pe suprafaţa seringii medicinale din polimer, conţin urme de PVP, ceea ce constituie proporţii mari, conform listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor, care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin HG nr. 79 din 23.02.2006.

Astfel, acţiunile lui Muntean Nicolae au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică, procurarea și păstrarea fără scop de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, în proprorții mari.*

Inculpatul Muntean Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, în pofida faptului că instanţa a luat toate măsurile potrivit art.321 alin. (2), pct. 1) CPP pentru a asigura prezenţa inculpatului în şedinţa de judecată, procedura citării legale fiind respectată. Mai mult ca atât, în privința inculpatului s-a dispus aducerea silită, însă, fără un rezultat pozitiv. Totodată, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, astfel fiind pornit dosar de căutare **nr.2025020022**.

Totodată la data de 28.01.2025 de la inculpatul Munteanu Nicolai a fost luată obligațiunea, prin care acesta s-a obligat să se prezinte la ședința de judecată, ceia ce nu a făcut, dosarul de căutare nefiind clasat.

Având în vedere aspectele faptice enunţate, coroborate şi raportate la textul de lege anunţat, instanţa de judecată, în temeiul art.321 alin.(2) pct.(1) și (6) Cod de Procedură Penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

Martorul *****, pe Munteanu Nicolae îl cunoaşte în legătură cu cazul dat. Pe 20 ianuarie 2024 aproape de 01:00 pe str.Mihai Viteazul lângă o clădire părăsită a fost depistat cetăţeanul Munteanu Nicolai, după ce i-a văzut a intrat în clădirea părăsită, l-au ajuns din urmă, l-au identificat, avea un comportament asemeni unui consumator de droguri. El a cuminicat că este consumator de droguri şi deţine substanţe interzise asupra sa. A fost escortat la I.P.Râşcani, unde a arătat două obiecte confecţionate artizanal pentru consum de droguri şi 2 pachete de drog alb cristalină, de tip cristale. A fost ridicate de expertul criminalist. La întrebările adresate martorul a declarat, că nu a comunicat de unde a cumpărat droguri, a refuzat.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat, că pe Munteanu Nicolae nu-l cunoaște. Pe 20 ianuarie 2024, era cu echipajul MAI 9943 ,cu colegul ***** în mun. Chişinău, str. Mihai Viteazul în apropiere de str. Albişoara, a fost depistată persoana Munteanu Nicolae. Acesta avea asupra lui o geantă, dumnealui le-a comunicat că deţine careva substanţe interzise, era suspect, a mai fost verificat de noi, dar nu-l cunoaște personal. După aceea a fost condus la I.P. Râşcani, unde a predat benevol două pacheţele , unde se afla

substanţă albă, solidă, incoloră, asemănătoare drogului sintetic, a fost ridicat de către expert.

La întrebările adresate, martorul a comunicat că a mai fost depistate nişte aparate confecţionate artizanal pentru consum de droguri, au fost predate de către Munteanu benevol.

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe scrise și anume:

-*procesul-verbal de constatare din 08.05.2024,* potrivit căruia la data de 20.01.2024 fiind stopat cet.Munteanu Nicolai, care benevol a predat două pachețele din hîrtie, în care se afla o substanță solidă sub formă de cristale de culoare albă și două aparate confecționate artizanal destinate consumului de droguri ***(f.d.5);***

-*proces-verbal de ridicare din 23.01.2024*, potrivit cărui, de la cet.Munteanu Nicolai au fost ridicate două obiecte confecționate artizanal din sticlă transparentă, în forma unui bec cu un stilou înfipt și un obiect din sticlă transparent în formă de fiolă. O substanță solidă în formă de praf alb la culoare, împachetat în hîrtie albă. O seringă de culoare albă (***f.d.14***);

- *Raport de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/l-R-275 din 22.03.2024,* potrivit concluziilor căruia*:* substanţa solidă, cu aspect de praf, de culoare albă, prezentată în două pachete confecționate artizanal, din hârtie, predate benevol la data de 20.01.2024 de cet.Munteanu Nicolai, a.n.1983, conține PVP(a- pirrolidinovalerophеone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei care conţine PVP, constituie 0,106 g. Depunerile carbonizate, de pe suprafaţa aparatelor artizanale, precum depunerile neînsemnate de pe suprafaţa seringii medicinale din polimer, conţin urme de PVP (a-pirrolidinovalerophеone), care se atribuie la categoria substanţele stupefiante ***(f.d.21);***

-*ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict din 14.06.2024*, potrivit căreia, substanța solidă, cu aspect de praf, de culoare albă, prezentată în două pachețele confecționate artizanal din hârtie reprezintă PVP cu cantitatea de 0,106 g., și depunerile carbonizate, de pe suprafața aparatelor artizanale, precum și depunerile

neînsemnate de pe suprafața seringii medicinale din polimer conțin urme de PVP, ridicate de la Munteanu Nicolai (***f.d.31 A***);

Corp delict: substanța solidă, cu aspect de praf, de culoare albă, prezentată în două pachețele confecționate artizanal din hârtie reprezintă PVP cu cantitatea de 0,106 g., și depunerile carbonizate, de pe suprafața aparatelor artizanale, precum și depunerile neînsemnate de pe suprafața seringii medicinale din polimer conțin urme de PVP, se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani a DP mun. Chişinău ***(f.d.31B);***

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) CPP sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

Probele invocate mai sus, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul

aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanța atestă că declarațiile martorilor ***** și *****, sunt consecutive, logice, se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că martorul îl calomniază pe inculpat sau este cointeresat în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între acesta.

În acest sens, instanța reține ca fiind relevante concluziile *tehnico-ştiinţific nr. 34/12/l-R-275 din 22.03.2024,* potrivit concluziilor căruia*,* potrivit concluziilor căruia, substanța solidă, cu aspect de praf, de culoare albă, prezentată în două pachețele confecționate artizanal din hârtie reprezintă PVP, care se atribuie la substanţele stupefiante, masa substanţei stupefiante PVP constituie 0,343 g. Conform prevederilor art.134[1] alin.(1) Cod penal, prin droguri se înțelege plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, PVP (α-pirrolidinovalerophenone) este inclusă în tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1 substanțele stupefiante.

Conform pct.7 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța cu denumirea PVP (α-pirrolidinovalerophenone) cu cantitatea de la 0,07 gr – 1 gr., constituie cantități mari.

Instanța de judecată constată că fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, constituie o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul păstrării substanțelor stupifiante.

În speță, inculpatul a păstrat substanțe stupefiante, în cantităţi mari, fără scop de înstrăinare. În acest sens, prin fapta comisă, inculpatul a

atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în păstrarea ilegală a substanțelor stupefiante – PVP (α-pirrolidinovalerophenone) în cantitate totală de 0,106 g.

Prin ***păstrarea*** de droguri, înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu.

Astfel, în urma analizei probelor administrate, instanța de judecată conchide, că a fost demonstrată prezența în acțiunile inculpatului a acțiunii prejudiciabile cu caracterul alternativ prin care poate fi realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 Cod penal, și anume – ***păstrarea***.

Faptul păstrării substanțelor stupefiante de către inculpat a fost demonstrat prin declarațiile martorilor audiați în cadrul instanței de judecată, precum și prin *proces-verbal de ridicare din 23.01.2024*, potrivit cărui, de la cet.munteanu Nicolae au fost ridicate două obiecte confecționate artizanal din sticlă transparentă, în forma unui bec cu un stilou înfipt și un obiect din sticlă transparent în formă de fiolă. O substanță solidă în formă de praf alb la culoare, împachetat în hîrtie albă. O seringă de culoare albă.

Instanța reține că, deși de către organul de urmărire penală inculpatului, printre altele i se incriminează și ***procurarea*** drogurilor, în opinia instanței săvârșirea acestor acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece asemenea formulare nu conține descrierea laturii obiective a faptei infracționale, și contravine prevederilor art. 281 alin. (2) CPP, care stipulează că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, altfel persoana nu-și poate realiza efectiv dreptul său la apărare. Or, nu este clar prin care acțiuni concrete a fost exteriorizată fapta de **transportare** a drogurilor.

Or, ***procurarea*** de droguri, este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită, în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe, care la caz *nu a avut loc*.

Astfel, în urma analizei probelor administrate, instanța de judecată conchide, că a fost demonstrată cu certitudine prezența în acțiunile inculpatului a acțiunii prejudiciabile prin care poate fi realizată *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, și anume- doar **păstrarea** *drogurilor.*

Latura subiectivă a infracțiunii, la caz, s-a caracterizat prin intenție directă, fapt confirmat prin circumstanțele de fapt stabilite în urma cercetării probelor.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Instanța reține că inculpatul, în acest sens, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii vizate.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Munteanu Nicolae de săvârșirea faptei constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.217 alin.(2)** Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

Fiind îndeplinite condițiile răspunderii penale, instanțade judecată va dispune condamnarea inculpatului cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunea comisă, prin raportare la limitele prevăzute în textul legal incriminator şi va aplica criteriile de individualizare a pedepsei.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi

infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Cerinţa art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerinţă a principiului echităţii în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

Instanța constată că, infracțiunea comisă de inculpat, conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În calitate de circumstanţe atenuante sau agravante, instanța nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată a stabilit că acesta este celibatar, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru ***(f.d.51,53),*** faptul că anterior a fost sau nu anterior judecat, nu a fost prezentată instanței.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracţiunii săvârşite de către ultimul, de atitudinea ultimului faţă de cele săvârşite, de atitudinea și comportamentul inculpatului de până și după comiterea infracțiunii, acesta eschivându-se d ela examinarea cauzei, fiind anunțat în căutare, ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

La aplicarea pedepsei, instanța conchide că, deși atât procurorul cât și partea apărării au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, totuși instanța consideră că, reieșind din faptul că inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei, nu este angajat în câmpul muncii, scopul pedepsei penale va fi atins prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care va responsabiliza inculpatul.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanța invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat *raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-275 din 22.03.2024,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 1680 lei (***f.d.21***);

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că, cheltuielile în sumă de *1680 (una mie șase sute optzeci) lei,* avansate pentru efectuarea raportului de expertiză menționat supra, urmează a fi suportate de Muntean Nicolae.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră inoportună aplicarea în privința lui Muntean Nicolae a măsurii preventive, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art.384-385, 389, 391 alin.(1) pct.6), 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Muntean Nicolai ********** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de ***120 (una sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.***

În temeiul prevederilor art.67 alin.(3) Cod penal, se explică lui *Muntean Nicolae* că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui *Muntean Nicolae,* măsura preventivă sub formă de *obligarea de a nu părăsi ţara* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la *Muntean Nicolae* în beneficiul statului, suma ***de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei,*** cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Corpul delict – substanța solidă, cu aspect de praf, de culoare albă, prezentată în două pachețele confecționate artizanal din hârtie reprezintă

PVP cu cantitatea de 0,106 g., și depunerile carbonizate, de pe suprafața aparatelor artizanale, precum și depunerile neînsemnate de pe suprafața seringii medicinale din polimer conțin urme de PVP, se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani a DP mun. Chişinău, în temeiul art.162 alin.(1) pct.2) CPP- *urmează a fi nimicite, după rămânerea definitivă a sentinței*.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu