Dosarul nr.5r-2039/2024
4-24061782-12-5r-07062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: petentei Lungu Mariana, a apărătorului Vitalie Carmanschi, reprezentantului agentului constatator din cadrul SMDTR a INSP, Alexandru Ababii

Examinînd în şedinţa de judecată publică, contestaţia depusă de către petenta Lungu Mariana, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare contravențională din 02 mai 2024, prin care Lungu Mariana, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02 mai 2024, agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Tatiana Gorcea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 *****, prin care Lungu Mariana, a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 12 iulie 2023, ora 21:32, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate/posesie cet.Lungu Mariana, în or.Strășeni pe strada Chișinăului, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 70 km/h.
2. La 03 iunie 2024, petenta Lungu Mariana a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare contravențională din 02 mai 2024, solicitând a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și

decizia de sancționare contravențională din 02 mai 2024, cu încetarea cauzei contravenționale intentate în privința sa.

3. În susținerea cerințelor sale, petenta a indicat în esență că, nu a comis contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, întrucât la data respectivă nu se afla la volanul automobilului respectiv, iar automobilul a fost încredințat pentru a fi condus fiicei sale și care îl utilizează ocazional în comun cu prietenul ei. Consideră că, agentul constatator a pus la baza soluției adoptate, date eronate, neverificate, bazate pe presupuneri, întrucât ea nu a condus mijlocul de transport menționat și nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere din motiv că nu conduce și nu a condus niciodată vehicule, neavând nici permis de conducere.
4. La data de 16.12.2024, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, avocatul Carmanschi Vitalie, care acționează în interesele petentei, a depus o contestație suplimentară, prin care a menționat că, materialele dosarului contravențional nu cuprind probe care să argumenteze recunoașterea Mariei Lungu a fi vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional. Acesta nu a comis fapta imputată și nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere. Deși procesul-verbal cu privire la contravenţie se referă la constatarea contravenției prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, la materialele dosarului contravențional nu se regăsesc probe prin care să se argumenteze că fapta a fost constatată cu respectarea acestei proceduri. Deși în procesul-verbal cu privire la contravenție se invocă comiterea contravenției urmare a conducerii vehiculului de model ***** cu n.î. *****, la materiale dosarului nu sunt fotografii lizibile care să ateste legătură acestui mijloc de transport cu fapta imputată. Mai menționează că, contrar prevederilor art.16[1] din Codul contravenţional, agentul constatator în prealabil sancționării nu a solicitat Marinei Lungu, în calitate de proprietar, comunicarea identității persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul la data pretinsei contravenții. Or, solicitarea privind depunerea declarației de la materiale dosarului nu numai că nu a fost expediată Marinei Lungu dar și a fost emisă la 02.05.2024 adică la aceiași zi la care a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. La acest capitol este de menționat că Mariana Lungu pe această contravenție imputată nu a recepționat decît procesul verbal cu privire la contravenție care a fost recepționat la 20.05.2024. Alte scrisori nu a recepționat. Agentul constatator nu a anexat la dosarul contravențional alte probe ce ar confirma expedierea și recepția documentului numit - *Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției.* Consideră că agentul constatator a anexat acest document datat cu 02.05.2024 la dosarul

contravențional în vederea mimării respectării procedurii de la 16[1] și art.443[1] a Codului Contravențional. Nerespectarea procedurii contravenționale sus menționate precum și a procedurii statuată la art.443[1] a Codului Contravențional a dus la întocmirea eronată a procesului verbal cu privire la contravenție în privința Marianei Lungu. Or, într-adevăr la data imputată a comiterii contravenției Marina Lungu nu se putea afla la volanul automobilului menționat întrucât în primul rînd Marina Lungu nu poate conduce autovehicule neavând permis de conducere de nici o categorie. La data respectivă precum și permanent automobilul este încredințat fiicei acesteia - *****. În susținerea acestor afirmații se prezintă anexat copie de pe certificatul de înmatriculare eliberat pe numele uzufructuarul ***** exemple de acte întocmite de ***** în calitate de utilizator permanent a automobilului și anume- raport de revizie tehnică, poliță de carte verde, contract de asigurare. În consecință, nu a fost probat faptul de *conducere mijlocului de transport ***** cu n.î. ***** cu depășirea limitei de viteză,* de către Lungu Mariana. În circumstanțele date, potrivit principiului „actori incumbit probation", cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, corespunzător de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Lungu Mariana a contravenției imputate. Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost imputată petentului, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-
verbal de contravenție întocmit de către agentul constatator, prin probe certe și de
netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul „in dubio pro reo".

5. În ședința de judecată, *petenta Lungu Mariana*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către aceasta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Lungu Mariana a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și deciziei de sancționare din 02 mai 2024. Prin urmare, petenta având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a

art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentei nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Lungu Mariana, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

6. *Avocatul Carmanschi Vitalie*, care acționează în interesele petentei Lungu Mariana, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, astfel ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional privind citarea participanților la proces, instanța de judecată a considerat neprezentarea în ședință a apărătorului nemotivată, și a dispus examinarea cauzei, în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
7. *Agentul constatator* din cadrul SMDTR a INSP, în baza delegației, Alexandru Ababii, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional privind citarea participanților la proces, instanța de judecată a considerat neprezentarea în ședință a agentului constatator nemotivată, și conform art.455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei, în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
8. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din motivele invocate infra:*
9. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentei Lungu Mariana, este depusă în interiorul termenului de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, având în vedere că, aceasta a fost recepționată la 20.05.2024 potrivit avizului de recepție, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
10. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național de Securitate Publică, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie cet.Lungu Mariana, la data de 12.07.2023, în or.Strășeni, pe strada Chișinăului, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 70 km/h.
11. Prin decizia agentului constatator din 02 mai 2024, cet.Lungu Mariana, a fost sancţionată în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

12. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
14. În art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
15. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a semnăturii contravenientului, rezultă din prevederile art.443 alin.(5) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.
16. La cazul dedus judecății, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, lipsind semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care urmează a fi legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei.
17. În conjunctura circumstanțelor supra descrise, instanța constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art.382 alin.(2) Cod contravențional, potrivit căruia *citarea*

se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Pe când, la cazul dedus judecății, lipsește dovada expedierii și inclusiv, recepționării de către cet.Lungu Mariana a citației.

18. Astfel, la data de 02.05.2024, agentul constatator fără a cita persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****, respectiv contravenienta nu a avut posibilitatea de a da explicații sau de a face careva obiecții pe marginea cauzei.
17. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate" (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Lungu Mariana ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi audiată înainte de a fi întocmit actul sancționator.
18. Totodată, potrivit dispoziției art.443 alin.(6) din Codul contravențional, faptul absenţei persoanei *citate în mod legal* pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal <u>se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor</u>, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). *În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*
19. Astfel, cu toate că, procesul-verbal sus indicat a fost încheiat în absența persoanei, agentul constatator, a omis a indica motivele obiective ale lipsei martorului, contrar prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional.
20. La fel, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional.
21. În cazul de față, instanța de judecată menționează că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fapta a fost constatată anume cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar

examinarea procesului contravențional în cazul acestor contravenţii este reglementat de o procedură specială prevăzută de Codul contravențional. Astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art.443[1] alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, în cazul autosesizării privind săvârşirea contraveniților prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

22. La caz, având în vedere că agentul constatator a fost în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, care s-a aflat la volanul acestuia la data de 12.07.2023, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie cet.Lungu Mariana, acesta urma să solicite informația de la proprietarul/posesorul vehiculului.
23. Totodată, în conformitate cu prevederile art.16[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru constatările constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.
24. Cu toate că, la materialele cauzei a fost anexată o astfel de solicitare, instanța de judecată atestă că, solicitarea Secției monitorizare și documentare trafic rutier privind identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul, datează cu data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, respectiv-02 mai 2024.
25. În acest sens, contrar prevederilor art.443[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili identitatea conducătorului auto, agentul constatator a decis a sancționa proprietarul automobilului.
26. Or, în cazul de față, conjunctura că agentul constatator nu a respectat procedura de constatare a contravenției din domeniul circulației rutiere prevăzută la

art.443[1] din Codul contravențional, și respectiv, pe cale de consecință, nu a stabilit identitatea făptuitorului, în prezența doar a materialul probator administrat, nu este de natura sa răstoarne prezumția de nevinovăție a cet.Lungu Mariana, iar probele incerte administrate pe această cauză nu sunt în măsura să convingă instanța de săvârșirea faptei anume de către persoana căreia i-a fost imputată.

27. În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate mai sus, instanţa concluzionează, că normele citate sunt cu caracter imperativ și obligatoriu tuturor agenţilor constatatori.
28. Având în vedere faptul, că de către agentul constatator, a fost eronat stabilit subiectul contravenției, instanța de judecată stabilește cu certitudine că atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** din 02 mai 2024, precum și decizia de sancționare din aceeași dată, sunt lovite de nulitate absolută. Or, agentul constatator era obligat să determine subiectul contravenţional în limitele impuse de sancţiunea articolului citat.
29. Astfel, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălcarea acestora atrage desfiinţarea procesului-verbal de contravenţie, instanţa de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de către petent cu privire la temeinicia actului contestat.
30. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că petentul a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 ***** din 02 mai 2024, iar, în cele din urmă, instanţa va admite contestaţia contravenţională și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.
31. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443 și 448, 458, 460 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către petenta Lungu Mariana, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare contravențională din 02 mai 2024.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și decizia de sancționare contravențională din 02 mai 2024, prin care Lungu Mariana, a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință:
Judecător
Angela Catană