Dosarul nr. 4-25083859-18-5r-12062025 (5r-91/25)

H O T Ă R Â R E
Asupra cauzei contravenționale

25 martie 2026 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi),
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului MUNTEAN Vitalie
grefierului DOROȘENCO Ana

Cu participarea:
Contestatarei MORARI Cristina
Persoanei interesate MANOLI Silvia
Reprezentantului persoanei interesate
MANOLI Silvia, avocatului PÎCĂLĂU Dorian
Persoanei interesate PERCIUN Stella

examinând în ședința judiciară publică contestația formulată de MORARI Cristina împotriva încheierii din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025, emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana, -

a c o n s t a t a t:

La data de 12.06.2025, în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) a parvenit contestația formulată de MORARI Cristina împotriva încheierii din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana.

În susținerea contestație, contestatara MORARI Cristina a indicat că nu este de acord cu decizia primită, astfel solicită să fie reexaminat materialul înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 (f.d. 3).

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator al IP Anenii Noi, CEAPAEVA Svetlana, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea în lipsă sau amânarea examinării cauzei. Acționând în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator CEAPAEVA Svetlana, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

În cadrul ședinței de judecată, ***contestatara MORARI Cristina,*** fiind audiată a declarat că nu sunt în relații de rudenie cu PERCIUN Stela sau MANOLI Silvia. Susține integral contestația depusă. Nu este de acord cu decizia primită și anume cu încheierea agentului constatator CEAPAEVA Svetlana. Sunt mai multe dovezi care demonstrează că doamna Silvia a maltratat copii în grădiniță printre care și doi copii minori ai ei în vârstă de 4 și 6 ani. A invocat că probele constau din comisia psihologică efectuată în Anenii Noi, desfășurată cu mai mulți copii în privința mai multor copii. Comisia a constatat că copii au fost trași de urechi, păr, iar educatoarea Manoli Silvia a aruncat cu telecomanda în copii. La fel a comunicat că băiatul își mânca unghiile, era foarte agitat, a comunicat surorii mai mari că a fost lovit cu cartea în cap pe motiv că este prost și nu poate vorbi. La comisie când fiul său Valentin a auzit despre doamna Silvia s-a ridicat în picioare și nu a mai dorit să vorbească. La fel după ce a fost adusă televiziunea, părinții au fost șantajați că dacă nu o să închidă gurile o să le pară rău. Au fost șantajați de către Perciun Stela și soțul ultimei, care așteptau părinții de la muncă seara. A depus plângere la IP Anenii Noi pe faptul șantajului, aproximativ o lună în urmă. Doamna Stella a aflat că a depus cerere la avocatul poporului care se află la moment în examinare și va fi informată, cererea fiind depusă cu aproximativ o lună în urmă. A declarat că motivele de fapt și de drept în contestația depusă constau în faptul că nu este de acord cu revenirea doamnelor Manoli Silvia și Perciun Stella în grădiniță, la fel nu s-a aplicat nici o pedeapsă în privința lor. Ei au solicitat ca doamna Silvia să fie eliberată conform codului muncii și nu doresc ca copii să fie maltratați în grădiniță. Susține plângerea depusă. Potrivit f.d. 8, constată faptul că este o cerere nesemnată. Prin cererea din 05 iunie 2025 a contestat încheierea pe care a primit-o. La IP Anenii Noi a fost chemată cu cazul cu video și a chemat-o CEAPAEVA Svetlana care i-a spus că s-a emis o încheiere. Pe parcursul examinării dosarului a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a solicitat o copie a dosarului. Odată ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, nu a semnat din emoții și stres. Consideră că cererea trebuie semnată. Potrivit f.d. 10, proces verbal de audiere a victimei spune ce s-a întâmplat de fapt în grădiniță. Cunoaște că a fost făcut control la grădiniță de către psiholog, în rest nu cunoaște. Nu a atacat hotărârea Consiliului Raional de neatragere la răspundere a doamnei Silvia MANOLI. S-au adresat doar primarului care a făcut tot ce trebuie, dar direct nu au sesizat organele de resort. Se știau câteva nuanțe, apoi se cunoaște cauza care a făcut să izbucnească acest conflict. Din motiv că s-a dus doamna Liudmila Muntean, educator al grupei pregătitoare, ei au dorit să întoarcă educatorul înapoi dar au izbucnit la suprafață alte circumstanțe. A declarat că erau mulțumiri la fiecare ședință față de fiecare educator inclusiv și față de MANOLI Silvia, nu doar la ședința din octombrie a anului 2024 (f.d. 135).

Persoana interesată MANOLI Silvia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște pe ce cauză a fost invitată. Cu contestația depusă nu este de acord, cu încheierea emisă de către agentul constatator este de acord și consideră că

ultimul a emis o încheiere legală. Confirmă faptul că în grupul de părinți și persoanele care au tutelă și curatelă, copii care se aflau în grupa ei, doamna Cristina a calomniat. Doamna Cristina i-a denigrat imaginea, motivând că a abuzat copii ultimei, copii ei fiind evaluați. Abuzul dat a fost invocat prin faptul că a tras de păr, de urechi copii și cu telecomanda, fapte care nu au avut loc. A declarat că vreun proces-verbal contravențional sau dosar penal în privința sa nu a fost întocmit și nu a fost atrasă la răspundere. Ca rezultat al lucrărilor prin rezoluție nu a fost atrasă la răspundere ea sau alți educatori sau directorul. A comuniat că, prin rezoluția sau ordinul Direcției de învățământ asemenea fapte nu au avut loc. MORARI Cristina nu a depus plângere împotriva nesatisfacerii rezoluției sau alte acte a specialiștilor în domeniu prin care ar confirma faptul că ea a agresat copii. MORARI Cristina pe parcursul perioadei date de timp nu s-a exprimat în privința ei. A declarat că, atât timp cât a activat ca educator a fost prezentă la toate ședințele. În luna decembrie a anului 2024 nu a fost la adunare fiindcă probabil era ziua sa liberă sau era deja eliberată. Nu a numit copii doamnei MORARI Cristina incompetenți (f.d. 138).

Persoana interesată PERCIUN Stella, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată. Cu contestația depusă nu este de acord, cu încheierea emisă de către agentul constatator este de acord și consideră că ultimul a emis o încheiere legală. A declara că nici ea, nici MANOLI Silvia nu au fost atrase la răspundere penală, contravențională, disciplinară pentru abuzul față de copii. Este la curent cu declarațiile doamnei MORARI Cristina, ultima a chemat televiziunea, pe grup și-a permis foarte multe cuvinte prin care i-a defăimat imaginea motivând prin faptul că copii au fost trași de urechi, loviți cu telecomanda și puși în unghere. A declarat că aceste informații sunt defăimătoare în adresa ei, a instituției și a Silvei MANOLI. A declarat că, prin sintagma copii incompetenți, aceasta nu este o defăimare, copilul este în creștere și se apreciază nivelul lui intelectual. A comunicat că, pedagogului îi sunt interzise fraze ca proști, idioți, debili, psihici bolnavi fiindcă reprezintă o defăimare și nu au fost folosite de educatori. Concluziile date au fost studiate în cadrul comisiei multidisciplinare a comunei și a direcției și rezultatul a fost nul, nu s-a atras în careva mod persoanele la răspundere. Direcția Generală a Educației nu a constat abuz față de ea sau Silvia MANOLI. MORARI Cristina în careva mod a defăimat-o și s-a adresat la organele de resort, solicitând ca ultima să fie atrasă la răspundere conform postărilor de pe Facebook, rezultatul este în desfășurare (f.d. 139).

Martorul PALIENCO Tatiana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată, soțul ei este verișor cu soțul doamnei Stella. Cu MORARI Cristina nu se află în careva relații de rudenie. A declarat că, cu Cristina MORARI se află în relații satisfăcătoare, conflicte nu a avut. Este mama copilului *****care frecventează grădinița unde MANOLE Silvia și PERCIUN Stella activează. Copilul său a fost într-o grupă cu copilul Cristinei MORARI. Referitor la cele declarate de către Cristina MORARI precum că copii au fost bătuți cu

telecomanda în cap, trași de urechi, a comunicat că copilul său a comunicat cu psihologul dar acesta spus că-i place de educatoare. După a fost telefonată de către doamna Cristina MORARI care i-a spus că a fost cu copilul său la psiholog și într-un fel acesta a comunicat că copilul ei a fost tras de păr de doamna Silvia și cu telecomanda în cap. Copilul său acasă a declarat că așa ceva nu a avut loc. Copilul său când o vede pe doamna Silvia aleargă să o îmbrățișeze. Personal copilul Cristinei MORARI nu cunoaște ce treabă are cu copilul ei pentru a face astfel de declarații. Copilul său a fost afectat pozitiv sentimental față de educatoare. A comunicat că este în chatul grupei părinților. Nu ține minte când a citit în chat unde MORARI Cristina declară că copii au fost loviți, trași de urechi, probabil iarna. Este la curent cu comisia desfășurată, dar nu este la curent cu rezultatele comisie. A declarat că plângeri nu au fost niciodată, la adunările care se desfășurau mereu se întreba care sunt plângerile (f.d. 140).

Martorul CEBAN Elena, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată, în careva relații de rudenie cu MANOLI Silvia sau PERCIUN Stella nu sunt. În careva relații de rudenie cu MORARI Cristina nu sunt, sunt cumetre. A declarat că copii săi frecventează grădinița din s. Calfa, Ceban Luminița a frecventat aceiași grupă unde frecventează copilul Cristinei MORARI. Copilul său niciodată nu a declarat că a fost lovită, lovită cu telecomanda, a spus că îi ceartă doar când nu ascultă prin punerea pe scăunel, îi ceartă acceptabil. Și-a întrebat fiica dacă educatoarea a bătut sau nu alți copii și nu i-a bătut. A declarat că face parte din chatul părinților. A citit cele declarate de către MORARI Cristina pe chatul părinților aproximativ iarna, înainte sau după Anul Nou. Doamna Tatiana COSTEȚCHI a anunțat ce se petrece în grădiniță, ea este informată. Copilul său nu a fost evaluat de către psiholog, a ridicat întrebarea de ce nu au fost audiați toți copii. Înafara de Morari Cristina mai sunt careva părinți care sunt împotriva la faptul că se obijduiesc copii. Copii săi nu au fost niciodată bătuți. Nepotul său, Bogdan Manuel nu a dorit să se ducă la grădiniță dacă nu era doamna Silvia, spunea că o iubește. A declarat că s-a depus o cerere, dar nu a citit-o. Cearta s-a pornit din cauza că doamna Liudmila dorea să plece, dar ei nu erau de acord fiindcă era perioada matineelor. Astfel trebuia să se depună o cerere privind ca ultima să nu plece, dar de fapt a semnat o altă cerere pe care nu a citit-o. cererea se referea la abuzurile față de copii (f.d. 141).

În cadrul ședinței de judecată, ***avocatul Pâcălău Dorian*** *în interesele Silviei MANOLI,* a invocat că contestatara face referire la circumstanțele și actele care au fost deja examinate de către Direcția Generală Educație Aneni Noi, astfel că la materialele cauzei IP Anenii Noi au atras la faptul că circumstanțe vădite cu privire la faptul că copii au fost maltratați au fost studiate de către Direcție fiind reținut că pretinsele circumstanțe privind maltratarea copiilor nu s-au confirmat, motiv pentru care nu au fost dispuse careva măsuri, nefiind constatată existența unor asemenea acțiuni. De asemenea a invocat că, la IP Anenii Noi a fost examinată această situație, constatându-se că o serie de părinți au semnat în mod voluntar doar pentru a se lua

măsuri ca să fie mai bine. Totodată, circumstanța respectivă s-a confirmat inclusiv prin declarațiile martorilor, care au menționat că au aplicat semnătura fără a cunoaște conținutul actului semnat. Mai mult decât atât, unul dintre părinți a confirmat că s-a prezentat la evaluarea psihologică, iar în urma acesteia s-a stabilit că minorul se află într-o stare bună și nu prezinta semne de abuz. La moment faptele invocate de către MORARI Cristina sunt o formă de bullying asupra angajaților grădiniței. Răspândirea unor informații defăimătoare trebuie să fie bazată pe un suport probant. În ceea ce privește aspectul calomniei, atrage atenția că, în cazul în care MORARI Cristina va continua să răspândească informații defăimătoare inclusiv cu privire la activitatea lui profesională va fi nevoit să se adreseze organelor de poliție.

Audiind părțile prezente, studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația formulată de MORARI Cristina împotriva încheierii din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana, ca fiind neîntemeiată.

Instanța notează că în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele materiale administrate, după cum urmează:

- Contestația din 12.06.25 depusă de MORARI Cristina împotriva încheierii din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana (f.d. 3);

- Încheierea din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana prin care s-a decis: a înceta examinarea altei informații despre infracțiuni, înregistrate în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025, deoarece informația despre infracțiune sau contravenție nu și-a găsit confirmare (f.d. 5);

- Plângerea din 18.01.2025 depusă de MORARI Cristina prin care solicită organelor de Poliție a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Manoli Melania care a înjurat-o în loc public și cet. Manoli Silvia care face abuz de serviciu verbal și fizic (f.d. 7);

- Cererea înaintată de MORARI Cristina către Procuratura Anenii Noi, prin care comunică că, aflându-se în incinta gimnaziului ,,Visegrad Calfa” a fost atacată verbal și numită cu cuvinte necenzurate, înjosită de către MANOLI Melania, deoarece s-a revoltat la încălcările produse de fiicele acesteia care activează în grădinița din aceiași localitate și anume: PERCIUN Stela fiind în funcție de director a instituției de învățământ preșcolar, Grădinița ,,*****” din localitate, a angajat fiica PERCIUN Ariadna în calitate de educator, aceasta fiind minoră la momentul angajării folosind

acte false; PERCIUN Stella reținea lunar din salariul fiecărui angajat o parte bună din bani, ceea ce este o încălcare gravă; MANOLI silvia fiind angajată în calitate de educator de schimb în aceiași instituție, aplică pedepse nepermise și acte de violență verbală și fizică față de copii și multe alte încălcări (f.d. 8);

- Procesul-verbal de audiere a victimei MORARI Cristina din data de 28.01.2025 (f.d. 10-11);
- Interpelarea repetată și interpelarea (f.d. 12,13);
- Procesul-verbal de audiere a martorului MORARI Serghei din data de 28.01.2025 (f.d. 14);
- Captură de ecran a conversației (f.d. 15-16);
- Extras din Registrul de Stat al Populației (f.d. 17-18);
- Anexă Foto (f.d. 19);
- Proces verbal de audiere a martorului Scutari Elena din 03.02.2025 (f.d. 20-21);
- Proces verbal de audiere a martorului Baltag Tatiana din 03.02.2025 (f.d. 22);
- Proces verbal de audiere a martorului Galben Vera din 04.02.2025 (f.d. 23);
- Proces verbal de audiere a martorului Dugan Andriana din 04.02.2025 (f.d. 24);
- Plângere înaintată de către părinții grupe „*****” din Grădinița „*****” din s. Calfa, r. Anenii Noi înaintată către Primarul s. Calfa, r. Anenii Noi, Palienco Alexandru (f.d. 25-26);
- Procesul-verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare nr. 01 din 21.01.2025 din cadrul Primăriei Comunei Calfa, r. Aneni Noi, ordinea de zi: „Cu privire la sesizarea autorității publice locale de către părinții copiilor care frecventează grădinița de copii „*****” din comuna Calfa privind abuzul și violența aplicată asupra copiilor și conflictele apărute între angajații grădiniței”. Potrivit procesului-verbal, Echipa Multidisciplinară a hotărât: 1. Informarea educatorilor cu tematica Drepturile copiilor, responsabili specialiștii STAS Anenii Noi; 2. Prevenirea formelor de violență conform Legii nr. 45/2007, Legea 140/2023 și HG 270/2014 – responsabil APL, IET, SAP și STAS Anenii Noi; 3. Lucrul cu cadrele didactice, activități practice – responsabil STAS Anenii NOI, SAP Anenii Noi, IET; 4. Ședințe cu părinții cu implicarea specialiștilor privind drepturile și obligațiile părinților, prevenirea violenței – responsabili APL, IET, STAS, SAP; 5. Acordarea asistenței psihologice copiilor din cadrul IET Grădinița de copii „*****” – SAP Anenii Noi; 6. Planul să fie realizat timp de 2 luni din data procesului verbal al EMD cu modificări ulterioare după necesitate (f.d. 27-32);
- Răspunsul nr. 218/27 din 25.02.2025 al Inspectoratului de Stat al Muncii, inspecția teritorială de muncă Căușeni (f.d. 33);
- Răspunsul Consiliului Raional Aneni Noi, Direcți Generală Educație nr. 76 din 12.03.2025 la scrisoarea nr. 1548 din 11.02.2025 cu privire la examinarea informației nr. 03.01 din 19.01.2025 privind pretinsele abateri în domeniul formării profesionale (f.d. 38);

- Răspunsul nr. 19 din 20.02.2025 eliberat de Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică Anenii Noi la solicitarea cu nr. 34/21-1549 din 11.02.2025 parvenită de la IP Anenii Noi referitor la implicarea în procesul de evaluare psihologică a copiilor: Ceban Timur; Palienco Bianca; Morari Sofia; Matei Artiom; Baltag Taisia; instituționalizați în IET „*****” s. Calfa, r. Anenii Noi, potrivit căruia în urma discuțiilor cu copii și părinții acestora nu au fost identificate careva semne traumatizante în viața lor. Au fost formulate următoarele recomandări: 1. Continuarea ședințelor de asistență psihologică de lungă durată pentru copii; 2. Asistență metodologică Cadrelor didactice din IET „*****” Calfa, privind educația incluzivă; 3. Asistență psihologică „Starea de bine a cadrelor didactice”; 4. Instruirea cadrelor didactice privind utilizarea metodelor eficiente non-violente pentru educarea copiilor, gestionarea emoțiilor (f.d. 44-46);

- Caracteristica sub nr. 60 din 19.03.2025 eliberată de către primarul Comunei Calfa, pe numele Manoli Silvia (f.d. 47);

- Caracteristica sub nr. 61 din 19.03.2025 eliberată de către primarul Comunei Calfa, pe numele Perciun Stella (f.d. 48);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Perciun Stella din 27.03.2025 (f.d. 50);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Manoli Silvia din 28.03.2025 (f.d. 52-53);

- Caracteristică nr. 02 din 28.03.2025 eliberată de către director interimar al Grădiniței de copii „*****” com. Calfa, pe numele Manoli Silvia, potrivit căreia pe perioada de activitate s-a dovedit a fi unul dintre membrii importanți ai colectivului instituției preșcolare, demonstrând calitate în educație prin responsabilitatea socială și etica profesională, incluzând un ansamblu de capacități cognitive, afective, motivaționale și manageriale. Doamna Manoli Silvia a participat în mod direct la toate proiectele propuse, a participat permanent la diverse platforme și sesiuni de formare pentru îmbunătățirea competenței profesionale, demonstrând efort constant de a crește personal și profesional, devenind în timp un educator profesional, manifestând atitudine responsabilă față de atribuțiile ce i-au revenit. Ultima a dat dovadă de fermitate în luarea deciziilor și implementarea lor, astfel încât să păstreze ordinea și disciplină în cadrul grupelor de copii cu care a lucrat, fiind o fire mai exigentă și strictă (f.d. 56);

- Copia Ordinului nr. 05-p din 15.01.2025 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, potrivit căruia Contractul Individual de Muncă încheiat cu dna. Manoli Silvia, educatoare încetează la 15.01.2025 din propria inițiativă (f.d. 73);

- Copia cererii din 15.01.2025 depusă de către Manoli Silvia potrivit căreia solicită a fi eliberată din funcția de educatoare din propria dorință (f.d. 74);

- Notă informativă eliberată de către Directorul interimar al Grădiniței de copii „*****” com. Calfa, privind realizarea planului din procesul-verbal al EMD, pentru perioada 21.01.2025 – 21.03.2025 (f.d. 75);

- Copia Regulamentului intern al Instituției de Educație Timpurie „*****” com. Calfa pentru anul de studii 2024-2025 (f.d. 76-85);

- Copia listei personalului din Grădinița „*****” com. Calfa (f.d. 86);

- Fișa personală de evidență a cadrelor eliberată pe numele Manoli Silvia (f.d. 87-89);

- Extras din Ordinul nr. 14p din 04.09.2019 „cu privire la angajare în funcție” (f.d. 90);

- Copia fișei postului a funcției „educătoare” a Instituției de Educație Timpurie „*****” com. Calfa (f.d. 91-99);

- Copia Dispoziției nr. 129 din 29 noiembrie 2024 „Cu privire la cumularea atribuțiilor funcției de bază cu atribuțiile unei funcții vacante și stabilirea suplimentului la salariu” (f.d. 100);

- Cerere privind cumularea funcțiilor depusă de Manoli Silvia la 29.11.2024 (f.d. 101);

- Copia Demersului nr. 257 din 11 decembrie 2024 înaintat de către Primarul Comunei Calfa către Direcția Educației Anenii Noi, potrivit căruia, în legătură cu suspiciunile apărute în urma plângerilor verbale ale părinților cât și divergenților dintre educatori și conducerea IET „*****” din com. Calfa, r. Anenii Noi privind metodele de predare și alte activități curriculare în timpul procesului educațional, ținând cont de Codul Educației al RM nr. 152 din 17.07.2014, art. 23 alin. (1) „educația timpurie are drept scop principal dezvoltarea multilaterală a copilului și pregătirea pentru integrarea în activitatea școlară”; Cadrul de Referință al Educației Timpurii din RM; Curiculum pentru Educație Timpurie, cît și de principiile fundamentale ale educației timpurii, solicită în conformitate cu art. 142 din Codul Educației al RM, efectuarea unui control inopinat la IET „*****”, instituție fondată și subordonată APL Calfa în vederea constatării dacă sunt abateri de la normele educaționale (f.d. 102);

- Copia Dispoziției primarului com. Calfa nr. 142 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la crearea comisiei de anchetă”, având în vedere plângerea depusă de către un grup de părinți a căror copii frecventează grupa mare-pregătitoare din cadrul IET „*****” (f.d.103);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Costețchi Tatiana din 01.04.2025 (f.d. 104-105);

- copia plângerea cu nr. 49 din 23.12.2024 depusă de părinții grupei „*****” din Grădinița „*****” către primarul com. Calfa, r. Anenii Noi (f.d. 106);

- Copia dispoziției nr. 29 din 10.04.2020 „cu privire la interimatul funcției pe perioada până la desfășurarea concursului”, potrivit căreia s-a numit dna. Perciun Stella în funcția de directoare-interimară a IET „*****” pe perioda până la inițierea și desfășurarea concursului la funcția vacantă de director, începând cu data de 10.04.2020 (f.d. 108);

- Fișa postului a funcției „Director” al Instituției Publice Grădinița „*****” (f.d. 109-116)

- copia contractului tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină (f.d. 117);

- Anexe foto, capturi de ecran (f.d. 147-155);

- Copia plângerii de la Colectivul Grădiniței de copii „*****” către Direcția Generală al Educației Aneni Noi (f.d. 156).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenționale.*

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4) Cod contravențional, *contravenţiile se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliției.*

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În baza art. 449, alin. (1) Cod contravențional, *dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.*

Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Cu referire la termenul înaintării contestației, instanța de judecată notează că reieșind din argumentele contestației se deduce că MORARI Cristina contestă

încheierea din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana, la data de 05.06.2025, prin urmare instanța consideră contestația depusă în termen.

Cu referire la temeinicia contestației instanța de judecată reține că prin plângerea cet. MORARI Cristina din data de 18.01.2025, MORARI Cristina a solicitat organelor de Poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Manoli Melania care a înjurat-o în loc public și cet. Manoli Silvia care face abuz de serviciu verbal și fizic (f.d. 7), în acest sens agentul constatator a efectuat mai multe acțiuni procesuale, audiind martorii după cum urmează: MORARI Serghei, SCUTARI Elena, BALTAG Tataiana, GALBEN Vera, DUGAN Andriana, COSTEȚCHI Tatiana. La fel, instanța constată că au fot audiate persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional și anume: MANOLI Silvia și PERCIUN Stela.

Totodată, instanța constată că de către agentul constatator a fost interpelat APL Calfa, în numele primarului referitor la eliberarea actelor și anume: copia ordinului/dispoziției de angajare/demisie a cet. MANOLI Silvia și PERCIUN Stella; informația referitor la faptul dacă a fost pornită o anchetă de serviciu internă/disciplinară în privința cet. MANOLI Silvia și PERCIUN Stella; caracteristica pe numele cet. MANOLI Silvia și PERCIUN Stella.

La caz, din materialele anexate la cauză se constată că, agentul constatator a interpelat și Inspectoratul de Stat al Muncii, Inspecția teritorială de muncă Căușeni referitor la pretinsele abateri din domeniul muncii, Direcția Educației Anenii Noi precum și Structura Teritorială de asistență Psihopedagogică Anenii Noi.

Din materialele anexate, se reține că potrivit procesului-verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare nr. 01 din 21.01.2025 din cadrul Primăriei Comunei Calfa, r. Aneni Noi, ordinea de zi: „Cu privire la sesizarea autorității publice locale de către părinții copiilor care frecventează grădinița de copii „*****” din comuna Calfa privind abuzul și violența aplicată asupra copiilor și conflictele apărute între angajații grădiniței”. Potrivit procesului-verbal, Echipa Multidisciplinară a hotărât: 1. Informarea educatorilor cu tematica Drepturile copiilor, responsabili specialiștii STAS Anenii Noi; 2. Prevenirea formelor de violență conform Legii nr. 45/2007, Legea 140/2023 și HG 270/2014 – responsabil APL, IET, SAP și STAS Anenii Noi; 3. Lucrul cu cadrele didactice, activități practice – responsabil STAS Anenii NOI, SAP Anenii Noi, IET; 4. Ședințe cu părinții cu implicarea specialiștilor privind drepturile și obligațiile părinților, prevenirea violenței – responsabili APL, IET, STAS, SAP; 5. Acordarea asistenței psihologice copiilor din cadrul IET Grădinița de copii „*****” – SAP Anenii Noi; 6. Planul să fie realizat timp de 2 luni din data procesului verbal al EMD cu modificări ulterioare după necesitate (f.d. 27-32).

Potrivit răspunsului nr. 19 din 20.02.2025 eliberat de Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică Anenii Noi la solicitarea cu nr. 34/21-1549 din 11.02.2025

parvenită de la IP Anenii Noi referitor la implicarea în procesul de evaluare psihologică a copiilor: Ceban Timur; Palienco Bianca; Morari Sofia; Matei Artiom; Baltag Taisia; instituționalizați în IET „*****” s. Calfa, r. Anenii Noi, se constată că, în urma discuțiilor cu copii și părinții acestora nu au fost identificate careva semne traumatizante în viața lor. Au fost formulate următoarele recomandări: 1. Continuarea ședințelor de asistență psihologică de lungă durată pentru copii; 2. Asistență metodologică Cadrelor didactice din IET „*****” Calfa, privind educația incluzivă; 3. Asistență psihologică „Starea de bine a cadrelor didactice”; 4. Instruirea cadrelor didactice privind utilizarea metodelor eficiente non-violente pentru educarea copiilor, gestionarea emoțiilor (f.d. 43-46);

Astfel, instanța notează că, de către Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică Anenii Noi fiind reținut că în urma discuțiilor cu copii și părinții acestora nu au fost identificate careva semne traumatizante în viața lor, motiv pentru care nu au fost dispuse careva măsuri, dar au fost formulate careva recomandări.

Urmare a acțiunilor întreprinse, prin încheierea din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana, s-a decis: a înceta examinarea altei informații despre infracțiuni, înregistrate în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025, deoarece informația despre infracțiune sau contravenție nu și-a găsit confirmare (f.d. 5).

La data de 05.06.2025, MORARI Cristina a depus contestație împotriva încheierii din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana.

Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și, după caz, a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din conținutul contestației și a argumentelor formulate de contestatar, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe relevante asupra cazului, or, contestația formulată nu indică asupra acțiunilor ilegale a agentului constatator.

Așadar, conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, în obligația autorității competente să soluţioneze cauza contravenţională intră: „luarea tuturor măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante” (§ 16 de mai sus).

Conform art. 440 Cod contravențional în atribuțiile nemijlocite ale agentului constatator intră: „constatarea faptei contravenţionale […] activitatea de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei”, agentul constatator fiind „obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de lege şi să emită decizia asupra cauzei” (§ 19 de mai sus).

În urma examinării meticuloase a tuturor circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată consideră că agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector Svetlana CEAPAEVA, a întreprins suficiente măsuri pentru verificarea sesizării depuse de cet. MORARI Cristina și emiterea încheierii în cauză.

Instanța de judecată notează că, legiuitorul la art. 263 CPP indică că, plîngerea este înştiinţarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracţiune. Denunţul este înştiinţarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvîrşirea unei infracţiuni. Plîngerea sau, după caz, denunţul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea şi domiciliul petiţionarului, descrierea faptei care formează obiectul plîngerii sau denunţului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, şi a mijloacelor de probă. Plîngerea se poate face personal sau prin reprezentant împuternicit în condiţiile legii. Plîngerea sau denunţul făcute oral se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care declară plîngere sau denunţ şi de persoana oficială a organului de urmărire penală.

Plîngerea poate fi făcută şi de către unul dintre soţi pentru celălalt soţ sau de către copilul major pentru părinţi. Victima poate să declare că nu însuşeşte o asemenea plîngere. Persoanei care face denunţ sau plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunţul sau plîngerea este intenţionat calomnios/oasă, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conţinutul denunţului sau al plîngerii şi se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunţul sau plîngerea.

Plîngerile şi denunţurile anonime nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, însă, în urma controlului efectuat în temeiul acestor plîngeri sau denunţuri, organul de urmărire penală se poate autosesiza în vederea urmăririi penale.

Astfel, instanța constată că, prin plângerea inițială formulată la 18.01.2025, de MORARI Cristina se solicită organelor de Poliție a lua măsuri conform legislației în

vigoare cu Manoli Melania care a înjurat-o în loc public și cet. Manoli Silvia care face abuz de serviciu verbal și fizic.

Instanța de judecată constată că de către agentul constatator au fost întreprinse suficiente măsuri pentru efectuarea unei anchete depline asupra circumstanțelor cauzei, iar contestația înaintată de către MORARI Cristina împotriva încheierii din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana, nu indică decât asupra dezacordului acesteia cu decizia emisă asupra cazului.

În acest sens, instanța atestă că agenții constatatori la caz au efectuat o anchetă deplină, temei pentru care va respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația formulată de MORARI Cristina împotriva încheierii din 04.06.2025 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 sub nr. ***** din 18.01.2025 emisă de agentul constatator al IP Anenii Noi al IGP a MAI, în persoana OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, inspector CEAPAEVA Svetlana, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței
Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie