Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dodon Viorica
Dosarul nr. 2r-408/25 (2-24148696-02-25r-26022025)

D E C I Z I E

7 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele Alexandrei Munteanu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza civilă la cererea înaintată de către avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele debitorului Munteanu Alexandra împotriva creditorului Buza Anastasia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 20 decembrie 2024, avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele debitorului Munteanu Alexandra s-a adresat cu cerere împotriva creditorului Buza Anastasia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024.

În argumentarea contestației, avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele debitorului Munteanu Alexandra a invocat că la 17 decembrie 2024 executorul judecătoresc Bodrug Augustin a întocmit procesul-verbal de sechestru nr. 178-156/2024, prin care a aplicat sechestru pe următoarele pietre prețioase:

o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859827 din 19 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 4.32x4.30x2.72 mm, 0.32 ct, VS-2, Treated Blue;

o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859828 din 19 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 4.35x4.31x2.781 mm, 0.33 ct, SI-I, Treated Blue;

o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859802 din 11 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 5.05x5.01x3.11 mm, 0.49 ct, VS-2, Treated Blue;

o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859792 din 11 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 4.92x4.87x3.24 mm, 0.52 ct, SI-1, Treated Blue, care îi aparțin debitoarei Alexandra Munteanu cu drept de proprietate, cu scopul de a le scoate la vânzare.

Consideră procesul-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024 ca fiind abuziv și pasibil de a fi anulat.

Indică că valoarea pietrelor prețioase indicate de executorul judecătoresc Bodrug Augusti, în procesul-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024, nu este veridică.

Menționează că anterior, la 31 ianuarie 2024, în cadrul procedurii de conciliere a părților în procedura de executare silită nr. 190-228/2023, reclamantei i-a fost comunicat Actul de expertiză nr. 16 din 11 august 2023, potrivit căruia, valoarea totală a celor 4 pietre prețioase constituie suma de 48573,00 lei, echivalentul a 2 738,40 dolari SUA potrivit cursului oficial al BNM la data efectuării evaluării.

Notează că nefiind de acord cu Actul de expertiză nr. 16 din 11 august 2023, a înaintat o cerere de reevaluare a pietrelor prețioase.

Invocă că la 14 noiembrie 2024, debitorului Munteanu Alexandra i-a fost prezentată o copie a Actului de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024 (ulterior reclamanta a vizualizat și originalul acestuia), potrivit căruia valoarea totală a celor 4 pietre prețioase constituie deja suma de 51 209,00 lei, echivalentul a 2 892,85 dolari SUA potrivit cursului oficial al BNM la data efectuării evaluării. Însă nici acest act nu corespunde rigorilor stabilite de lege și nu prezintă valoarea reală a pietrelor prețioase.

Menționează că la Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024 nu este anexat certificatul pretinsului evaluator Baicean A., care reprezintă un act permisiv, eliberat de Comisia de certificare a evaluatorilor, prin care se confirmă că deținătorul acestuia posedă cunoștințele și abilitățile necesare pentru desfășurarea activității de evaluare. Ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 11 alin. (3) lit. j) din Legea cu privire la activitatea de evaluare, care stabilește expres cerințele față de raportul de evaluare, indicând că la raport se va anexa copia de pe certificatul evaluatorului care a efectuat evaluarea.

Remarcă că la solicitarea de a se prezenta certificatul evaluatorului, i-a fost oferită o legitimație, eliberată la 1 decembrie 2017 de o organizație necomercială

autonomă din Federația Rusă și o Diplomă de recalificare profesională, eliberată la 2 noiembrie 2018 la fel de o Instituție de învățământ superior din Federația Rusă. Astfel, a fost confirmat faptul că pretinsul evaluator Baicean A. nu deține competență pentru desfășurarea activității de evaluare, ceea ce determină nulitatea Actului de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024.

Cu referire la conținutul Actului de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, care nici nu este semnat în mod corespunzător, pe fiecare filă, menționează că pietrele prețioase au fost prezentate spre evaluare împachetate fiecare în cutii, fiind însoțite de Raportul detaliat de clasificare și evaluare a diamantelor, eliberat de GS Laboratories (GSL), care este cel mai mare și mai proeminent laborator gemologic independent de clasificare a diamantelor și bijuteriilor din Canada și oferă servicii imparțiale și profesionale de clasificare a diamantelor și de evaluare a bijuteriilor la nivel internațional pentru cele mai mari lanțuri de bijuterii cu amănuntul, tăietori de diamante, importatori și angrosiști, magazine independente de bijuterii, producători de bijuterii, firme de avocatură și contabilitate, brokeri de asigurări și consumatori publici, certificat ISO 9001:2000.

Afirmă că potrivit Raportului detaliat de clasificare și evaluare a diamantelor, eliberat de GS Laboratories (GSL) nr. 859827 din 19 ianuarie 2010, valoarea pietrei prețioase de culoare albastră cu caracteristicile Round Briliant Cut Natural Diamond 4.32x4.30x2.72 mm, 0.32 ct, VS-2, Treated Blue constituie suma de 1 125,00 dolari SUA. Pe când prin Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, drept valoarea a pietrei prețioase a fost invocată doar suma de 9 877,00 lei, echivalentul a 557,96 dolari SUA potrivit cursului oficial al BNM la data efectuării evaluării.

La fel, indică că conform Raportului detaliat de clasificare și evaluare a diamantelor, eliberat de GS Laboratories (GSL) nr. 859828 din 19 ianuarie 2010, valoarea pietrei prețioase de culoare albastră cu caracteristicile Round Briliant Cut Natural Diamond 4.35x4.31x2.781 mm, 0.33 ct, SI-I, Treated Blue constituie suma de 1 000,00 dolari SUA. Pe când prin Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, drept valoare a pietrei prețioase a fost invocată doar suma de 1 0178,00 lei, echivalentul a 574,97 dolari SUA potrivit cursului oficial al BNM la data efectuării evaluării. Potrivit Raportului detaliat de clasificare și evaluare a diamantelor, eliberat de GS Laboratories (GSL) nr. 859802 din 11 ianuarie 2010, valoarea pietrei prețioase de culoare albastră cu caracteristicile Round Briliant Cut Natural Diamond 5.05x5.01x3.11 mm, 0.49 ct, VS-2, Treated Blue constituie suma de 1725,00 dolari SUA. Pe când prin Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, drept valoare a pietrei prețioase a fost invocată doar suma de 15117,00 lei, echivalentul a 853,98 dolari SUA potrivit cursului oficial al BNM la data efectuării evaluării. Potrivit Raportului detaliat de clasificare și evaluare a diamantelor, eliberat de GS Laboratories (GSL) nr. 859792 din 11 ianuarie 2010, valoarea pietrei prețioase de culoare albastră cu caracteristicile Round Briliant Cut Natural Diamond

4.92x4.87x3.24 mm, 0.52 ct, SI-1, Treated Blue constituie suma de 1850,00 dolari SUA. Pe când prin Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, drept valoare a pietrei prețioase a fost invocată doar suma de 16037,00 lei, echivalentul la 905,95 dolari SUA potrivit cursului oficial al BNM la data efectuării evaluării.

Relatează că se constată o diferență de două ori mai mare a valorii pietrelor prețioase stabilite prin Rapoartele detaliate de clasificare și evaluare a diamantelor, eliberate de GS Laboratories (GSL), certificat ISO 9001:2000, și Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, fapt care trezește dubii serioase și rezonabile cu privire la valoarea pietrelor prețioase stabilite prin Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024.

La fel, precizează că potrivit Actului de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024 pentru evaluarea pietrelor prețioase s-a aplicat metoda analizei comparative a vânzărilor, prin care s-a comparat cu pietre pe de pe portalul http://www.caratsdirect2u.com care reprezintă o platformă de vânzare *online* și care nu include în prețul indicat impozitele locale. La fel, prețul indicat pe site nu include valoarea de livrare în Republica Moldova și impozitele și taxele plătite la vămuire. În acest sens indică că în Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024 este indicat expres că valoarea totală de 51 209,00 lei este fără impozite și taxe vamale. Astfel, la valoarea determinată prin metoda analizei comparative trebuie de adăugat și toate taxele și impozitele indicate, or, diamantele evaluate au fost vămuite în Republica Moldova.

Mai mult, subliniază că la evaluare a fost utilizat portalul de vânzare online http://www.caratsdirect2u.com, din motiv că, după cum se indică în Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, pagina web *http://www. dianerdiamonds.com,* în baza cărei a fost efectuată evaluarea precedentă (Actul de expertiză nr.16 din 11 august 2023, planșa fotografică la actul de expertiză nr. 16 din 11 august 2023) la momentul efectuării reevaluării pietrelor a fost blocată, nefiind accesibilă.

Afirmă că la aplicarea metodei de analiză comparativă pentru stabilirea prețului pietrelor prețioase, pretinșii evaluatori utilizează sit-uri/portaluri efemere sau frauduloase (de o zi) create pentru o perioadă scurtă de timp, pentru a înșela utilizatorii (de exemplu, pentru phishing, vânzări false sau colectare de date personale), dar care sunt dezactivate rapid pentru a evita detectarea sau acțiunile legale.

Indică că nu este clar și trezește dubii cum a fost stabilită valoarea pietrelor evaluate prin metoda comparativă, în circumstanțele în care au fost utilizate doar platforme frauduloase de vânzare *online,* unde nu se regăsesc pietre prețioase identice, iar valoarea pietrelor prețioase cu caracteristici asemănătoare este mai mare de două ori decât cel stabilit prin Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024.

Consideră că Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024 este incomplet și nu corespunde standardelor naționale de evaluare, nefiind luați în considerare toți

factorii esențiali ce influențează asupra valorii estimative, iar în rezultat valoarea pietrelor prețioase evaluate a fost subestimată semnificativ. Subliniază că pentru stabilirea valorii reale a pietrelor prețioase care au fost sechestrate prin procesul-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024 se impune necesitatea efectuării unei evaluări conforme rigorilor legale de către Centrul Național de Expertize Judiciare.

Indică că la 16 decembrie 2024 a înaintat către executorul judecătoresc Augustin Bodrug, cererea cu privire la reevaluarea pietrelor prețioase, însă, nu a primit niciun răspuns. În schimb, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal contestat, în care a indicat valorile bunurilor din Actul de expertiză nul, evaluarea cărora a și solicitat-o.

În aceste circumstanțe, consideră că indicarea în procesul-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024 a valorii pietrelor prețioase care este diminuată de două ori și nu corespunde valorii reale a bunurilor sechestrate, reprezintă un abuz al executorului judecătoresc și contravine inclusiv prevederilor art. art. 2 și 117 Cod de executare.

Totodată, remarcă că valorile pietrelor conținute în Actul de expertiză nr. 16 din 11 august 2023 și în Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, întocmite de același evaluator la o distanță de 9 luni, diferă cu 2 636 lei (155 dolari SUA) sau cu 5,43%. Deci, se deduce că pe plan internațional, pietrele prețioase se scumpesc cu aproximativ 7% anual. În acest fel, valoarea lor în raport cu cea indicată pe rapoartele de evaluare din anul 2010, care le însoțesc ar trebui să crească cu 98 % (7% anual x 14 ani).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025 a fost respinsă cererea înaintată de către avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele debitorului Munteanu Alexandra împotriva creditorului Buza Anastasia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 februarie 2025, avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele Alexandrei Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta a reiterat argumentele invocate în contestație.

Suplimentar, a invocat că instanța de fond, nu a motivat și nu s-a expus asupra argumentelor invocate de către recurentă, în special cum poate fi considerat legal

un proces-verbal de sechestru întemeiat pe un raport de evaluare ilegal și cum poate fi considerată legală aplicarea sechestrului peste limitele valorii revendicarilor.

Relevă că nu este clar, dacă circumstanțele invocate de către recurentă au fost respinse și din care considerent sau dacă acestea au fost neglijate de către instanța inferioară.

Afirmă că nemotivarea încheierii contestate, constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care obligă judecătorii naționali să-rsi motiveze deciziile, pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine si a nu le crea impresia că nu au fost auzite.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 3 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 februarie 2025 (f. d. 128-136).

Astfel, recursul declarat de avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele Alexandrei Munteanu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În temeiul art.1 alin. (1) al Codului de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul

îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În virtutea prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

În temeiul dispoziției de la art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În corespundere cu prevederile art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul prevederilor art.162 alin. (1) și (2) din Codul de executare, se prevede că, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În corespundere cu art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază

teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Din actele și lucrările cauzei rezultă că prin încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178-156/2024 din 19 iulie 2024 s-a intentat procedura de executare silită a titlului executoriu nr. 1-480/2014 din 17 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), prin care s-a dispus încasarea de la Munteanu Alexandra Piotr, IDNP 0980207484709, domiciliată în municipiul Chișinău, strada Mihai Sadoveanu, 6, apartamentul 27, în beneficiul părții vătămate Buza Anastasia, IDNP 0971710424337, a prejudiciul material în mărime de 10516 dolari SUA. în lei moldovenești, conform cursului oficial a BNM, la momentul executării hotărârii.

Concomitent se reține că prin încheierea nr. 178-156/2024 din 19 iulie 2024, a fost stabilit termenul pentru executare, termenul de conciliere a părților și aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

Astfel, în termenul acordat debitorul nu a executat documentul executoriu indicat, executorul judecătoresc în temeiul încheierii nr. 178-156/2024 din 30 septembrie 2024, a dispus continuarea executării silite a documentului executoriu prin întreprinderea acțiunilor de executare silită.

În procesul executării s-a stabilit că conform sentinței nr. 1-480/2014 din 06 noiembrie 2014, emisă de Judecătoria Râșcani, municipiul. Chișinău, a fost dispusă păstrarea, până la soluționarea acțiunii civile, în cadrul Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție Chișinău, a corpurilor delicte după cum urmează: o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859827 din 19 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Briliant Cut Natural Diamond” 4,32x4,30x2,72 mm, 0,32 ct, VS-2, Treade Blue, Good, replacement value 1250,00 dolari SUA; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859828 din 19 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Briliant Cut Natural Diamond” 4,35x4,31,781 mm, 0,33 ct, SI-1, Treade Blue, Medyum, replacement value 1000,00 dolari SUA; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859802 din 11 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Briliant Cut Natural Diamond” 5,05x5,01x3,11 mm, 0,49 ct VS-2, Treade Blue, Good, replacement value 1725,00 dolari SUA; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr.GS 859792 din 11.01.2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Briliant Cut Natural Diamond” 4,92x4,87x3,24 mm, 0,52 SI-1, Treade Blue, Good, replacement value 1850,00 dolari SUA.

În temeiul încheierii nr. 178-156/2024 din 30 septembrie 2024 și încheierii nr. 178-156/2024 din 06 noiembrie 2024, a fost dispusă concilierea părților procedurii de executare, în vederea stabilirii posibilității transmiterii bijuteriilor în contul achitării datoriei.

La data indicată părțile s-au prezentat în fața executorului judecătoresc. Părțile nu au convenit la încheierea unei tranzacții.

La fel, se reține că conform actului de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, întocmit de Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării, obiectele de preț nominalizate au fost valorificate după cum urmează: piatra (0,32CT) la prețul de 9877 lei; piatra (0,49CT) la prețul de 15117 lei; piatra (0,52CT) la prețul de 16037 lei; piatra (0,33CT) la prețul de 10178 lei.

Prin încheierea nr. 178-156/2024 din 04 decembrie 2024, a fost stabilită data de 17 decembrie 2024, pentru petrecerea repetată a procedurii de conciliere a părților, în incinta I.P. Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării, în vederea stabilirii posibilității transmiterii bijuteriilor în contul achitării datoriei.

Concomitent la data indicată a fost invitat reprezentantul organizației specializate în achiziționarea obiectelor de valoare de la populație.

La data indicată părțile s-au prezentat la sediul I.P. Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării. Părțile nu au convenit la încheierea unei tranzacții.

Prin procesul-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024 întocmit de executorul judecătoresc Augustin Bodrug s-a aplicat sechestru pe următoarele pietre prețioase: o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859827 din 19 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 4.32x4.30x2.72 mm, 0.32 ct, VS-2, Treated Blue; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859828 din 19 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 4.35x4.31x2.781 mm, 0.33 ct, SI-I, Treated Blue; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859802 din 11 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 5.05x5.01x3.11 mm, 0.49 ct, VS-2, Treated Blue; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859792 din 11 ianuarie 2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: Round Briliant Cut Natural Diamond 4.92x4.87x3.24 mm, 0.52 ct, SI-1, Treated Blue, care îi aparțin debitoarei Alexandra Munteanu cu drept de proprietate.

Procesul-verbal a fost întocmit cu participarea debitoarei Alexandra Munteanu.

La 20 decembrie 2024, avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele debitorului Munteanu Alexandra s-a adresat cu cerere împotriva creditorului Buza Anastasia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025 a fost respinsă cererea înaintată de către avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele debitorului Munteanu Alexandra împotriva creditorului Buza Anastasia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

În conformitate cu art. 117 alin. (2) Cod de executare, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1)-(3) Cod de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod.

În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.

Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

În conformitate cu art. 121 Cod de executare, bijuteriile și alte obiecte de aur, de argint, de platină și de metale din grupa platinei, din pietre prețioase și din perle, fragmentele din aceste obiecte, ridicate de la debitor, se depun imediat, de către executorul judecătoresc, la păstrare în instituțiile financiare ale Republicii Moldova.

În temeiul dispozițiilor art. 75 Cod de executare, acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde:

data întocmirii lui, numărul procedurii de executare;

denumirea şi adresa juridică a biroului executorului judecătoresc;

numele şi prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul-verbal;

documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare;

numele, prenumele şi domiciliul sau denumirea şi sediul debitorului şi al creditorului;

menţiunea că participanţilor li s-au explicat drepturile prevăzute la art.44 din prezentul cod;

măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia;

menţiunea cu privire la explicaţiile date de participanţi la procedura de executare şi la obiecţiile lor;

menţiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii;

menţiunea, atunci cînd este cazul, despre absenţa creditorului sau a debitorului ori despre refuzul şi motivele refuzului de a semna procesul-verbal;

menţiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum şi despre persoanele cărora li s-a înmînat acesta;

alte menţiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare;

semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare;

ştampila executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul judiciar relevă că obiecțiile recurentei/contestatare s-au referit la dezacordul cu valoarea de piață a pietrelor prețioase, invocând că Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024 este incomplet și nu corespunde standardelor naționale de evaluare, nefiind luați în considerare toți factorii esențiali ce influențează asupra valorii estimative.

Or, după cum indică actele cauzei Actul de expertiză nr. 20 din 21 mai 2024, a fost întocmit de către Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării, care în virtutea atribuțiilor conferite prin lege, în scopul estimării valorii de piaţă a obiectului evaluat execută următoarele proceduri: identificarea obiectului evaluării, inspectarea obiectului, studierea documentaţiei etc; colectarea şi analiza informaţiei necesare pentru estimarea valorii de piaţă; aplicarea metodei analizei comparative a vânzărilor; întocmirea raportului de evaluare.

Prin urmare, nu pot fi reținute criticile debitorului/recurentei privind valoarea de piață a pietrelor prețioase, or trimiterile recurentei la Raportul detaliat de clasificare și evaluare a diamantelor, eliberat de GS Laboratories (GSL) nr. 859827 din 19 ianuarie 2010, nu sânt relevante speței, în condițiile în care executorul judecătoresc corect a dispus evaluarea pietrelor prețioase de către Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării.l

Astfel, Colegiul conchide că, întrucât argumentele invocate de reprezentantul recurentei nu indică nici un temei ce ar duce la nulitatea procesului-verbal de sechestru nr. 178-156/2024 din 17 decembrie 2024, acestea nu pot determina constatarea ilegalității încheierii contestate și, ca consecință, casarea acesteia.

Or, specific pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc este repartizarea sarcinii probațiunii. Astfel, în cazul contestării

actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

La caz, prima instanță corect a punctat că în contestație nu s-a indicat și nu s-a dovedit temei de anularea a actului contestat, deoarece argumentele debitorului se referă la dezacordul cu actele de expertiză prin care au fost evaluate bunurile sechestrate, iar acestea nu duc la anularea actului contestat întocmit de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești s-a pronunțat și Curtea Europeană, care a statuat în jurisprudența sa că „dreptul la un tribunal garantat de art. 6 alin. (1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul art. 6" *(SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).*

În cauza *Prodan contra Moldovei* Curtea Europeană a reținut că: „52. [...] Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - *fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti*; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci cînd au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40)."

În același context, Colegiul consideră relevantă și cauza *Ruianu contra României,* în care Curtea Europeană reamintește că: „65. [...] dreptul la justiţie, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp (a se vedea hotărârile Burdov împotriva Rusiei, cererea nr. 59498/00, alin. 34, din 7 mai 2002, nepublicată; Immobiliare Saffi împotriva Italiei sus-menţionat, alin. 63 şi 66, şi Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere de hotărâri şi decizii 1997-II, p. 510-511, alin. 40)."

Aderent, Colegiul judiciar menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu

este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

Din considerentele expuse, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece aceasta stabilește netemeinicia acțiunilor executorului judecătoresc în privința intentării procedurii de executare.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele Alexandrei Munteanu urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele Alexandrei Munteanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, în cauza civilă la cererea înaintată de către avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele debitorului Munteanu Alexandra împotriva creditorului Buza Anastasia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia