C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-730/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: N.Foma

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

30 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către agentul constatator, șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți, Burlacu Marian împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.07.2024 în cauza contravenţională în baza art.238 al.3 Cod Contravențional al RM în privința lui

Pleșca Vasile, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.01.2024 a fost admisă contestaţia depusă de Pleşca Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Pleșca Vasile, cu casarea deciziei agentului constatator din 11.08.2023 privind aplicarea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, egal cu 1500 lei și 5 puncte de penalizare în baza art.238 al.3 Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curii de Apel Bălți din 02.04.2024 a fost admis recursul agentului constatator, șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți, comisar-șef, Volontir Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.01.2024, pe cauza cotravențională în privința lui Pleșca Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.238 al.3 Cod contravențional, cu casarea hotărârii în cauză cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.07.2024 a fost admisă contestaţia depusă de Pleşca Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 032192 din 11.08.2023, prin care Pleşca Vasile a fost supus răspunderii contravenţionale

conform art.238 alin.(3) Cod contravenţional şi s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria nr.MAI06 032192 din 11.08.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord”, Nadulişneac Maxim, în privinţa lui Pleşca Vasile în baza art.238 alin.(3) Cod contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 alin.(6) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți, Burlacu Marian a depus recurs asupra hotărârii instanţei de fond, cu invocarea că hotărârea o consideră ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente:

-Astfel, la data de 11.08.2023, a fost întocmit procesu-verbal cu privire la contravenţie cu nr.MAI 06 032192, în temeiul art.238 alin.(3) CCoRM, în,privinţa cet. Pleşca Vasile, care în jurul orelor 15:38, conducînd mijlocul de transport de model Ford Tranzit, cu n/î *****, deplasîndu-se pe str.Kiev 2, mun.Bălţi, a ignorat prevederile pct.11 lit.f) al RCR, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 1500 lei şi 4 puncte de penalitate.

-Ulterior la data de 18.08.2023, cet.Pleşca Vasile, a contestat procesu-verbal cu privire la cotravenţie şi decizia agentului constatator, din cadrul IP Bălţi al IGP al MAI din 11.08.2023.

-La data de 24.01.2024 Judecătoria Bălţi, a anulat decizia de sancţionare întocmită de agentul constatator din cadrul IP Bălţi al IGP al MAI din 11.08.2023, în privinţa cet.Pleşca Vasile în baza art.238 alin.(3) CCoRM, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

-Ca urmare, agentul constatator Nadulişneac Maxim a depus un recurs pe faptul hotărîrii Judecătoriei Bălţi din 24.01.2024. La data de 01.07.2024 prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr.MAI 06 032102 din data de 11.08.2023, întocmit în în baza art.238 alin.(3) CCo RM, a fost declarat nul din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 alin.(6) CCoRM, fiind examinat în alt complet de judecată.

-În acest context, menţionez că, la pornirea procesului contravenţional, agentul constatator, s-a condus în exclusivitate de prevederile legislaţiei contravenţionale, şi a calificat şi indicat corect indiciile contravenţiei, s-a completat corespunzător toate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a apreciat legal şi obiectiv circumstanţele cazului în vederea constatării vinovăţiei sau nevinovăţiei cet.Pleşca Vasile, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravenţional şi în raport cu probele acumulate s-a aplicat legal normele contravenţionale.

-În acest sens atrag atenţia că instanţa de judecată a examinat cauza contravenţională în lipsa martorilor oculari, prin ce a derogat de la prevederile alin.(2) art.425 Cod contravenţional, care stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor...

-În hotarîrea Judecătorii Bălţi, este menţionat faptul că, la fixarea contravenţiei s-a folosit un mijloc tehnic necunoscut, ceea ce nu este cert, deoarece angajaţii MAI sunt dotaţi la moment cu camere video body, care reprezintă mijloace speciale din dotare.

-Deasemenea, o derogare este faptul că agentul constatator, Nadulişneac Maxim este angajat al Inspectoratului de Poliţie Bălţi şi nicidecum al INSP Nord, cum se indică în hotarîrea Judecătoriei Bălți.

-Totodată, conform prevederilor pct.11 lit.f) al RCR: „conducătorul auto Este obligat - la trecerile pentru pietoni cu circulaţie iicdirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la

marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care, traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului;
-în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vre-un vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după cc s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;
-este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă;"
-În această ordine de idei, menţionez că temeiul de drept pentru care s-a dispus anularea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa lui Pleşca Vasile, contravine materialului probant acumulat la dosar care dimpotrivă dovedeşte vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravenţional al RM.
-Subsidiar indic că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.
-În fine menţionez că hotărârea motivată a parvenit în adresa Inspectoratului de poliţie Bălţi la data de 29.07.2024.
-Solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, prin care s-a hotărît de a anula decizia de sancţionare întocmită de agentul constatator, Nadulişneac Maxim, din cadrul IP Bălţi al 1GP al MAI, din 11.08.2023 în privinţa lui cet.Pleşca Vasile, în baza art.238 alin.(3) CCo RM, cu declararea procesului contravenţional nul din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 alin.(6) CCo RM şi remiterea spre rejudecare a cauzei contravenţionale în prima instanţă.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referință nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală și întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Colegiul penal constată că judecând cauza contravenţională prezentă instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Pleşca Vasile, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravenţional, din motivul constatării încălcărilor normelor de procedură.

Astfel, instanța de fond a constatat că la data de 11.08.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Nadulişneac Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenţie cu nr.MAI06 032192 cu privire la contravenţia prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravenţional, pentru faptul că, Pleşca Vasile la data de 11.08.2023, în jurul orelor 15:38, deplasîndu-se în mun.Bălţi, str.Kiev 23, conducînd automobilul de model „Ford Transit", cu n/î *****, la trecerea pentru pietoni cu circulaţia nedirijată, nu a cedat trecerea pietonului care se afla pe marginea carosabilului şi intenţiona să se angajeze în traversare.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord, Nadulişneac Maxim adoptată la data de 11.08.2023, Pleşca Vasile a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 18.08.2023, contravenientul Pleşca Vasile a contestat procesul- verbal şi decizia agentului constatator din cadrul DP Nord, Nadulişneac Maxim adoptată la data de 11.08.2023.

În motivarea contestaţiei contravenientul Pleşca Vasile a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa, filmarea automobilului s-a realizat în momentul când traversa trecerea de pietoni, iar pietonul se afla pe trotuar până la trecerea de pietoni, solicitând admiterea contestaţiei, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa de fond, sub aspectul legalităţii procesului-verbal a constatat că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Totodată, instanţa de fond a reţinut că, potrivit alin.(1) art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 alin.(1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa a cercetat dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Totodată, instanţa de judecată a reţinut că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Pleşca Vasile, nu a fost confirmat prin semnătura martorului asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional, potrivit căruia faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În corespundere cu prevederile art.388 alin.(8) Cod contravenţional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a

persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.08.2023, prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa a atestat că, agentul constatator la întocmirea procesului- verbal a admis derogări de la prevederile art.443 Cod contravenţional, or, potrivit art.443 alin.(5) şi (6) Cod contravenţional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În asemenea circumstanţe instanţa de fond a reţinut că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este semnat de către contravenient, iar faptul refuzului ultimului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost contrasemnat prin semnătura a cel puţin un martor asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional în colaborare cu art.388 alin.(8) Cod contravenţional.

Astfel, luînd în consideraţie că au fost constatate temeiuri de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de fond a considerat necesar de a nu se expune şi asupra celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum şi a temeiniciei procesului-verbal.

În circumstanţele enunţate şi ţinînd cont de prevederile art.445 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată a considerat necesar de a admite contestaţia depusă de Pleşca Vasile din alte motive decît cele invocate şi a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a anula decizia agentului constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord”, Nadulişneac Maxim din 11.08.2023 întocmit în privinţa lui Pleşca Vasile, în baza art.238 alin.(3) Cod contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 alin.(6) Cod contravenţional, ce duc la nulitatea absolută, cu încetarea procesului contravenţional în cauză.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus de agentul constatator este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent că consideră hotărârea ilegală și nentemeiată, cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz privind încetarea procesului contravențional pe motivul încălcării normelor de procedură, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, că instanţa de judecată a examinat cauza contravenţională în lipsa martorilor oculari, prin ce a derogat de la prevederile alin.(2)

art.425 Cod contravenţional, în sensul dat fiind constatat temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, referitor la audierea martorilor nefiind inaintate cereri de la agentul constatator /f.d.40/, precum și la procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt anexate careva declarații a martorilor.

În sensul dat, recursul este declarativ și nemotivat, care indică situația potrivit viziunii recurentului, dar care contravine circumstanțelor stabilite pe caz și nu se indică la careva probe în susținerea acuzației comiterii de către persoana atrasă la răspundere contravențională a contravenției imputate.

La părerea Colegiului penal, soluţia instanţei de fond este una justă şi temei de casare a hotărârii nu s-au stabilit, nefiind constatate piedici în prezentarea probelor în instanța de fond.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond s-a expus argumentat asupra contestației depuse, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetare inutilă o însușește, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a 14 hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Mai mult, dezacordul cu hotărârea instanţei de fond nu echivalează cu adoptarea hotărârii după solicitarea agentului constatator, din moment ce agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a fi semnat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În cazul dat, instanţa de fond a încetat procesul contravențional în privința lui Plesca Vasile, pe motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 al.6 Cod contravențional, soluţie care este una corectă, astfel că instanța de recurs în tot susține argumentarea instanței de fond și o însușește, fiind inutilă repetarea motivării expuse de instanța de fond, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți, Burlacu Marian împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.07.2024 în cauza contravenţională în privința lui Plesca Vasile în baza art.238 al.3 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru