Dosarul nr. 5r-2324/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Daniela Anghel, Ivan Bulgac

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Verdeş Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941991 din 27.03.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 03 aprilie 2023, Verdeş Alexandru a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941991 din 27.03.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 27.03.2023 în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional. A considerat decizia agentului fiind una eronată, nefiind de acord cu aceasta. A indicat că, din probele anexate este clar că automobilul parcat de acesta nu creează careva impediment pentru buna desfăşurare a circulaţiei rutiere, iar careva semne ce ar interzice staţionarea nu au fost amplasate. Mai mult ca atât, pe pozele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie se vede că nici în faţa şi nici în spatele automobilului nu sunt careva automobile, nefiind careva ambuteiaj. A mai invocat că, agentul constatator nu a încercat să stabilească careva circumstanţe, iar pe acelaşi drum sunt parcare zeci de maşini, ceea ce denotă un caracter dolosiv al agentului constatator.

Contravenientul şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar agentul constatator prin cerere scrisă a solicitat petrecerea şedinţei în lipcă, astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, nereclamarea corespondenţei de către contestatar constituie o inacţiune a acestuia şi nu poate fi imputată instanţei. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Verdeş Alexandru, se constată că aceasta a fost depusă, prin intermediul cancelariei Direcţiei de patrulare centru, la data de 03.04.2023, adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48[1] alin. (5) şi art. 48[2]–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78[2], art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263[1], 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282–286, 287[3], 289[1], 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350[2], 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5[1]), art. 365 se examinează de poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941991 din 27.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP, Storceac Timofei a constatat că, pe data de 27.03.2023, ora 16:47, în mun.Chișinău, str.M.Dosoftei – B.Bodoni, Verdeş Alexandru a parcat neregulamentar automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** pe un drum cu dublu sens, creând obstacole altor participanţi la trafic pe drumul unde pe ambele sensuri nu au o lăţime de 6 m, ignorând prevederile pct. 68-69 din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 225 alin.(1) din Codul contravenţional.

În acest context, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia dlui Verdeş Alexandru a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 225 alin.(1) din Codul contravenţional, prevede răspunderea contravenţională pentru blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Conform prevederilor pct.68 din Regulamentul circulaţiei rutiere, 1) Oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rând, paralel cu marginea parţii carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decât cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. Excepţie de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rânduri. 2) În cazul staţionării, în locurile care nu sunt delimitate prin marcaj, conducătorii de vehicule trebuie să folosească raţional suprafaţa acestui teren. 3) În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor: a) pe partea dreaptă a parţii carosabile cît mai aproape de bordură sau pe acostament; b) pe ambele părţi ale drumului cu circulaţia în sens unic, dacă este liberă cel puţin o bandă pentru circulaţie (autocamioanele cu masa maximă autorizată ce depăşeşte 3500 kg pot opri pe partea stîngă numai pentru a încărca sau descărca bunuri); c) autoturismele şi motocicletele pot fi oprite sau staţionate intrând parţial ori în întregime pe trotuar, numai în locurile special amenajate, marcate prin indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum şi prin marcajul 1.1.1, d). Staţionarea trebuie efectuată în conformitate cu modul indicat pe panoul adiţional 6.8.2, 6.8.3, 6.8.6–6.8.9, asociat indicatorului, lăţimea minimă a căii de circulaţie lăsate la dispoziţia pietonilor trebuie să fie de cel puţin 1,5 metri; d) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport pot staţiona doar pe timpul încărcării şi descărcării bunurilor pentru unităţile comerciale ale agenţilor economici amplasate în zona de acţiune a indicatoarelor 3.31-3.32.3; e) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport populaţiei sau instituţiilor amplasate în vecinătatea trotuarelor (în zona de acţiune a indicatorului 3.31) pot opri în aceste locuri doar pe timpul prestării serviciilor; f) vehiculele staţionate nu trebuie să blocheze accesul la scări, rampe sau planuri înclinate de bordură, destinate persoanelor cu dizabilităţi şi altor grupuri cu mobilitate redusă; g) este interzisă parcarea pe drumurile publice din localităţi şi pe teritoriile adiacente, în afara locurilor amenajate pentru acest scop, a autobuzelor, a autocamioanelor şi a ansamblurilor de vehicule cu masa maximă autorizată ce depăşeşte 3500 kg. 4) Pe drumurile din afara localităţilor vehiculele vor fi oprite sau staţionate numai în afara parţii carosabile, pe partea dreaptă, iar în cazul în care aceasta nu este posibil – cît mai aproape de marginea dreaptă a parţii carosabile, paralel cu axa acestuia. Staţionarea de lungă durată (odihnă, popas de noapte etc.) se permite numai în locurile de parcare sau în afara drumului.

Iar potrivit pct.69 din Regulamentul circulaţiei rutiere, oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte,

rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941991 din 27.03.2023, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional de către Vereş Alexandru.

Totodată, la materialele cauzei au fost anexate probele **foto potrivit cărora automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** a fost parcat neregulamentar pe un drum cu dublu sens, blocând un sens de circulaţie.**

Astfel, instanţa de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravenţională comisă de contestatar, manifestată prin aceea că: *„pe data de 27.03.2023, ora 16:47, în mun.Chişinău, str.M.Dosoftei – B.Bodoni, Verdeş Alexandru, a parcat neregulamentar automobilul de model „ ***** *****” cu n/î ***** pe un drum cu dublu sens, creând obstacole altor participanţi la trafic pe drumul unde pe ambele sensuri nu au o lăţime de 6 m, ignorând prevederile pct. 68-69 din Regulamentul circulaţiei rutiere” şi* întemeiat a încadrat acţiunile acestuia şi a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional.

Argumentul contravenientului precum că, decizia agentului constatator este tendenţioasă, se apreciază critic în condiţia în care din proba foto anexată la materialele cauzei se vede clar că anume automobilul cu de model „***** *****” cu n/î ***** a fost parcat neregulamentar pe un drum cu dublu sens.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia dlui Verdeş Alexandru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, ceea ce a şi servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravenţională.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI05 941991 din 27.03.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Verdeş Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941991 din 27.03.2023 şi deciziei

de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**