JUDECĂTORIA ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

Dosar nr. 4-288/2026
nr. elec. 4-2613307-38-4-20102026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Orhei Cazacenco Ghenadie
Victimei Donțova Lilia
Avocatului victimei Goncear Ion
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ignat Constantin
Avocatului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Vitalie Lazari

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Ignat Constantin, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, str. *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La 16 octombrie 2026, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ignat Constantin, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Ignat Constantin, la 12 octombrie 2026, ora 02:14, a agresat-o fizic pe concubina sa, Donțova Lilia, lovind-o cu mâinile peste diferite părți ale corpului, fiind stabilite conform Raportului de constatare nr. 202625P0334 din 12 octombrie 2026, leziunilor corporale neînsemnate.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ignat Constantin, solicitând să fie recunoscut vinovat de contravenția imputată și să fie tras la răspundere contravențională conform art. 78[1] din Codul contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă în folosul comunității, cu încasarea cheltuielilor judiciare.

Victima, Donțova Lilia, în ședința de judecată a declarat că, Ignat Constantin este concubinul ei la moment s-au împăcat și nu are pretenții față de el.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ignat Constantin, în ședința de judecată a declarat că, pe Donțova Lilia o cunoaște de un an.

La 12 octombrie 2026, fiind la domiciliul mamei sale, Agachi Parascovia, în sat. *****, r-nul Orhei, str. *****, au stat la masă, au consumat alcool, iar între el și mama sa iscat o ceartă. El a ieșit in drum, a luat o țigară de la un vecin, iar din urma sa a ieșit Lilia și ș-a început o ceartă, el i-a zis Liliei să meargă în casă să se culce și a doua zi vor vorbi. Nu a lovit-o pe Lilia, a tras-o de păr, din ceea ce își amintește.

După conflict s-au împăcat și vorbesc, se căiește de cele comise. Nu și-a cerut scuze de la Lilia.

A luat cunoștință cu raportul de expertiză și cunoaște ce leziuni au fost provocate în urma acțiunilor sale. Posibil să o fi lovit pe Lilia peste față și gât, dar era în stare de ebrietate și nu își amintește bine toate evenimentele.

Solicită să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității.

Este de acord să achite suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Avocatul, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Vitalie Lazari, în ședința de judecată a declarat că cazul a fost examinat complet și sub toate aspectele. A invocat faptul că, Ignat Constantin a recunoscut vina și regretă pentru cele comise, a solicitat aplicare sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul victimei, Ion Goncear, în ședința de judecată a invocat faptul că, Ignat Constantin este concubinul victimei cu care s-a împăcat și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Ignat Constantin se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, alin. (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: lit. a) încetarea procesului contravențional și lit. b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07727657 din 16 octombrie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI07727657 din 16 octombrie 2026, Ignat Constantin, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07727657 din 16 octombrie 2026, s-a încheiat, în prezența lui Ignat Constantin, fapt confirmat de semnătura acestuia la rubrica respectivă, precum și la rubrica cu nr. 18 unde este indicat că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI07727657 din 16 octombrie 2026, Ignat Constantin, este învinuit că, la 12 octombrie 2026, ora 02:14, a agresat-o fizic pe concubina, Donțova Lilia, cu mâinile peste diferite părți ale

corpului, prin ce în baza Raportului de constatare nr. 202625P0334 din 12 octombrie 2026, i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată că, Ignat Constantin, la 12 octombrie 2026, ora 02:14, a agresat-o fizic pe concubina Donțova Lilia, cu mâinile peste diferite părți ale corpului, prin ce în baza Raportului de constatare nr. 202625P0334 din 12 octombrie 2026, i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

Acest fapt este dovedit prin probele acumulate și examinate în ședința de judecată și anume:

- informația despre infracțiuni și contravenții din 12 octombrie 2026 , prin care Donțova Lilia solicită atragerea la răspundere a lui Ignat Constantin cu care a avut un conflict și a alungat o din casă,

- plîngerea lui Donțova Lilia din 12 octombrie 2026 prin care solicită atragerea la răspundere a lui Ignat Constantin pentru faptul că a agresat o fizic,

- procesul-verbal de audiere a victimei Donțova Lilia care declară că la 12 octombrie 2026 era la casa părintească a concubinului ei Ignat Constantin, și între ei s-a iscat o ceartă ultimul a îmbrâncit o, iar ea a căzut la pământ, el a urcat peste ea și dânsa în scop de apărare l-a lovit dup ce a cerut telefonul și a solicitat poliția.

- raportul de constatare nr. 202625P0334 din 12 octombrie 2026, prin care se confirmă cauzarea vătămării neînsemnate a integrității corporale la Donțova Lilia,

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului Ignat Constantin, prin care acesta confirmă că la 12 octombrie el cu Donțova Lilia se aflau în casa părintească a lui din sat. ***** și stând la masă au servit băuturi alcoolice și între ei s-a iscat un conflict, iar ca urmare el i-a zis lui Donțova Lilia să pleca și aceasta l-a mușcat de ureche,

- procesul-verbal de audiere a martorului Buzu Andrei care a confirmat că a auzit că la 12 octombrie 2026 între Ignat Constantin și Donțova Lilia s-a iscat o ceartă iar ultima striga la Ignat Constantin.

- procesul-verbal de audiere a martorului, Agachi Parascovia, care este mama lui Ignat Constantin și a confirmat că între Donțova Lilia și Ignat Constantin la 12 octombrie 2026 în

gospodăria ei din satul ***** s-a iscat o ceartă și ambii se numeau cu cuvinte necenzurate și se îmbrânceau reciproc.

- procesul-verbal de audiere a martorului Cravcescu Isai, care a dat declarații asemănătoare cu cele a martorului Agachi Parascovia.

Referitor la personalitatea lui Ignat Constantin instanța constată că acesta se află în relații de concubinaj, are un copil la întreținere, anterior în perioada anilor 2024-2025 a fost sancționat contravențional în temeiul art. 236 alin. (1) și (2) 240 alin. (1) și (2) din Codul contravențional al RM.

Respectiv, lipsa investigării efective și impunitatea persoanelor vinovate de comiterea unor astfel de acte poate constitui un eșec al statului de a-și respecta obligațiile procedurale pozitive pe care le pretind articolele 3 și 8 din Convenția Europeană, iar investigația ar trebui să conducă, în principiu, la stabilirea faptelor cazului, la identificarea și la pedepsirea celor responsabili. De asemenea, investigația trebuie să respecte condițiile independenței, efectivității, promptitudinii și reacției rezonabile și accesibilității victimei.

Instanța la fel constată, că procedura de examinare a cauzei și de acumulare a probelor de către agentul constatator a fost una legală, iar drepturile fundamentale ale părților nu au fost încălcate.

Este relevantă și jurisprudența CEDO în cauza Luca v. Republica Moldova cererea nr. 55351/17 din 17 octombrie 2023 §65, Curtea menționează că (…) „autoritățile naționale sunt obligate să răspundă „imediat" la plângerile privind violența în familie și să le proceseze cu o diligență specială, deoarece orice inacțiune sau întârziere lipsește plângerea de utilitate, prin crearea unei situații de impunitate care favorizează reapariția actelor de violență. Totodată, nu trebuie să se bazeze doar pe percepția de către victimă a riscului, ci și să completeze cu propria evaluare" (...).

Conform § 75 a cauzei sus menționate, Curtea menționează că: „Principiul eficacității presupune că autoritățile judiciare naționale în nici un caz nu trebuie să fie pregătite să lase nepedepsită suferința fizică sau psihologică care a fost cauzată. Acest lucru este esențial pentru a menține încrederea și sprijinul publicului față de preeminența dreptului și pentru prevenirea oricărei apariții a toleranței autorităților sau a coluziunii privind actele de violență".

Instanța constată, că în cazul comiterii violenței domestice, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Ignat Constantin, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin probele

cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 din Codul contravențional al RM, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, astfel instanța constată că față de Ignat Constantin, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportului de constatare nr. 202625P0334 din 12 octombrie 2026, cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea raportului, constituie suma totală de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, sumă care urmează a fi încasată de la Ignat Constantin.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 37, 78[1], 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat, Ignat Constantin, de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi i se stabilește sancțiunea sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) din Codul contravențional la RM se obligă Ignat Constantin să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Ignat Constantin, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu