Dosar nr. 4-53/2024 (PIGD: 4-24029782-09-4-18032024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iunie 2024 **or. Fălești**

Judecătoria Bălți (cu sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Tatiana Lupu

în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ursu Eduard
agentului constatator Răzlovanu Andrei
victimei Stirbu Natalia

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la învinuirea lui:

URSU Eduard, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în s. *****, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova,-

în temeiul art. 78/1 Cod contravențional.

Procedura de citare legală îndeplinită.

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți sediul Fălești în perioada 18 martie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 11 iunie 2024 (data pronunțării hotărârii).

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Ursu Eduard, la 02 martie 2024, ora 13:00, aflându-se la domiciliul său din s. *****, raionul Fălești, în procesul unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa, Știrbu Natalia, care s-a ales cu vătămări corporale, care se atribuie la categoria leziunilor corporale neînsemnate.

2. Agentul constatator Răzlovanu Andrei, în ședința de judecată, fiind citat legal nu s-a prezentat. Totodată, prin cererea din 27 mai 2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

3. Contravenientul Ursu Eduard, fiind legal înștiințat, la ședință de judecată nu s-a prezentat. Totodată, prin cererea din 11 iunie 2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Vina o recunoaște integral și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Victima Știrbu Natalia, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată, prin cererea din 27 mai 2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Solicită o pedeapsă mai blîndă.

5. În ședință de judecată vinovăția lui Ursu Eduard de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra a fost dovedită și prin probele scrise din dosarul cauzei, după cum urmează:

6. Înștiințarea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești, din 02 martie 2024, sub nr. 857, potrivit căreia Știrbu Natalia a anunțat că a fost bătută de către concubinul său Ursu Eduard (fila dosarului 3).

7. Plângerea depusă de Știrbu Natalia din 02 martie 2024 (fila dosarului 4), potrivit căreia concubinul său, Ursu Eduard, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmins-o cu mâinile în gard.

8. Explicațiile date de victima Știrbu Natalia în fața agentului constatator Cușnir Iurie, conform procesului-verbal de audiere a victimei din 02 martie 2024 (fila dosarului 5).

9. Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (fila dosarului 7, 8), care reflectă aspectele constatate și anume că victima Știrbu Natalia a fost supusă violenței fizice și psihologice din partea lui Ursu Eduard.

10. Explicațiile date de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Ursu Eduard agentului constatator, din 02 martie 2024 (fila dosarului 13).

11. Potrivit raportului de constatare medico – legală nr. 202438P0089 din 05 martie 2024 (fila dosarului 17-18) la momentul examinării la Știrbu Natalia au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe partea posterioară a gambei stângi, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, sau la lovire de un astfel de corp, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, care se califică la vătămări corporale neînsemnate.

12. Potrivit revendicării și cazierului contravențional (fila dosarului 14, 15), Ursu Eduard pe parcursul anilor 2010 - 2024 a fost condamnat penal și sancționat contravențional.

13. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr MAI06 191651 din 12 martie 2024, întocmit în prezența lui Ursu Eduard, care nu a formulat nicio obiecție asupra acestuia (fila dosarului 20).

14. Audiind participanţii, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Ursu Eduard în săvârşirea contravenţiei lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 78/1 Codul contravenţional, conform semnelor calificative – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

15. La stabilirea vinovăţiei contravenientului, instanţa a constatat cu certitudine că, la data de 02 martie 2024, aproximativ la ora 13:00, Ursu Eduard a aplicat forţa fizică asupra concubinei sale Știrbu Natalia, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Circumstanțele expuse au fost confirmate prin probele administrate și examinate în ședință de judecată (§ 6-11).

16. Conform art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie „în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilorde autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte,

comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.

17. Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie „subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima membri ai aceleiași familii”.

18. În conformitate cu art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie „subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii”.

19. Instanţa de judecată califică acţiunile lui Ursu Eduard ca, violenţa în familie, maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, conform art. 78/1 Codul contravențional.

20. La stabilirea pedepsei contravenientului Ursu Eduard, instanţa de judecată ia în considerare următoarele circumstanţe:

21. Limitele sancţiunii prevăzute de contravenția incriminată lui Ursu Eduard: astfel sancţiunea art. 78/1 Codul contravențional prevede două pedepse alternative și anume: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

22. Potrivit art. 37 alin. (3) Codul contravențional „munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar”.

23. Persoana contravenientului: la locul de trai se caracterizează favorabil (fila dosarului 10), anterior a fost judecat (fila dosarului 14), se află în relație de concubinaj cu Știrbu Natalia, are la întreținere 3 copii minori (fila dosarului 11), se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „etilism cronic” (fila dosarului 12).

24. Drept circumstanțe ce ar atenua răspunderea făptuitorului, instanța a reținut recunoașterea vinei.

25. Circumstanță agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. g) Cod contravențional instanța a reținut: săvârșirea contravenției față de o femeie.

26. Având în vedere cele expuse şi ţinând cont de scopul legii contravenţionale indicat în art. 2 din Codul contravenţional, potrivit căruia “scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.”, cât şi de prevederile Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii

pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", instanţa de judecată conchide necesar de a-i aplica lui Ursu Eduard pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Codul contravenţional o sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

27.În conformitate cu art. 452, 462 și 466 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

URSU Eduard se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Codul contravenţional şi i se stabileşte pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Hotărârea pronunțată public la 11 iunie 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu