Dosarul nr. 1-202/2026, 1-26065782-51-1-26052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Colesnic Sergiu
Apărătorului inculpatului, Artene Sergiu
Apărătorului părții civile, Melega Anastasia
Interpreților Pîslari Lilia, Socolovscaia Xenia

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ciobanu Serghei Ilie, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al *****, nesupus militar, angajat în cadrul G.Ț. „Ciobanu Ana Petru” în calitate de șofer, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost ținut în stare de reținere sau de arest, anterior cercetat penal: prin sentința Judecătoriei Călărași nr. 2-221 din 30 octombrie 1991, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 15-119 alin. (3) Cod penal (redacția 1961) la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 ruble; prin ordonanța procurorului în Procuratura Călărași din 12 iunie 2015, urmărirea penală privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal (redacția 2002), a fost încetată din motivul împăcării părților; fără antecedente penale -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 mai 2026 - 11 noiembrie 2026.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Colesnic Sergiu a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ciobanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - „*Încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*”. A-i stabili lui Ciobanu Serghei, în corespundere cu prevederile art. 264 alin. (1) raportat la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani. A explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor

ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral. A admite integral acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile (CNAM al AR Vest), în mărime de 95592,83 lei. A admite integral acțiunea civilă înaintată de către Lupu Anna în mărime de 50000 lei, în calitate de prejudiciu material. A admite integral acțiunea civilă înaintată de către Cuibari Irina în mărime de 40000 lei, în calitate de prejudiciu material. A admite integral acțiunea civilă înaintată de către Popova Irina în mărime de 5000 lei prejudiciu material și 25000 lei în calitate de prejudiciu moral. A încasa din contul lui Ciobanu Serghei în beneficiul statului cu titlu de cheltuielile judiciare suma de 1600 lei, avansate pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0125 din 08.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0128 din 09.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0123 din 02.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0124 din 07.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0126 din 02.04.2026 - 320 lei. A restitui proprietarului, Ciobanu Serghei, mijlocul de transport de marca „*****”, model „*****”, cu n/î „*****”, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2026 și care se păstrează la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal, nr. 51. A păstra la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă: - originalul tichetului „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARTF-0129, test nr. 605 efectuat la 11.03.2026 la ora 07:27, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.04.2026; - copia certificatului nr. 34/17-9492 din 10.10.2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2026; - raportul/buletinul de analiză nr. 7/1/261/11/03/2026 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2026; - originalul răspunsului eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 224 din 10.04.2026, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 aprilie 2026. A aplica în privința inculpatului Ciobanu Serghei Ilie, măsura preventivă „Obligația de a nu părăsi țara”, conform art. 176 alin. (2) din Codul procedură penală, până la definitivarea sentinței, dar pe o perioadă nu mai mare de 60 zile. În replică, remarcă faptul că, conform prevederilor Codului de procedură penală, la stabilirea unei pedepse cu amendă, în privința persoanelor fizice, pedeapsa se stabilește de la 500 u.c, un cuantum mai minim de legea penală nu este prevăzut.

Avocatul Artene Sergiu, apărător în interesele inculpatului Ciobanu Serghei, a menționat că inculpatul a recunoscut vina și probele administrate de procuror, acesta nu are pretenții asupra învinuirii înaintate. Referitor la acțiunile civile, susține că acestea nu sunt argumentate. Cuibari Irina a solicitat suma de 40000 mii lei, însă a adus argumente pentru suma de 3314 lei. În același timp conform actelor anexate la materialele cauzei și conform recipiselor, aceasta a primit peste 40000 lei de la inculpat, fără ca aceasta să-i prezinte careva confirmări documentale. Aceiași situație și în privința lui Lupu Anna, care a solicitat încasarea sumei în mărime de 50000 mii lei, însă a confirmat prin bonuri de plată doar 1219 lei, iar aceasta a beneficiat de tratament asigurat de compania de asigurări în medicină și prin urmare și ea, și compania de asigurări solicită

probabil pentru aceleași proceduri medicale. În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de partea civilă Popova Irina, în privința acesteia la fel a fost procurată polița de asigurare în medicină, aceasta a suferit vătămări corporale neînsemnate, iar inculpatul nu recunoaște o asemenea acțiune civilă care nu este confirmată și justificată. Solicită admiterea acțiunilor civile în principiu, iar cuantumul lor de a fi stabilit și examinat într-o procedură civilă și de a atrage toate părțile necesare în procedura civilă. În legătură cu solicitarea acuzatorului de stat de a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c, în viziunea apărării este o solicitare incorectă, deoarece limita pedepsei este de 500-600 u.c, iar în baza art. 80 și art. 364[1] Cod penal, ar fi redusă pedeapsa în limita de jos la 375 u.c. și limita de sus la 400 u.c. Astfel, având în vedere că acesta a recunoscut vina, solicită aplicarea unei pedepse la limita de jos 375 u.c, fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece este angajat în calitate de șofer. În replică, a precizat că, Codul penal stabilește limita de jos din amenda de 500 u.c, respectiv se reduce cu ¼. Consideră că, orice interpretare trebuie să fie în beneficiul inculpatului, iar în ceea ce privește art. 76 Cod penal, opinează că recunoașterea vinei este o circumstanță atenuantă.

Avocatul Melega Anastasia, apărător în interesele părții civile Popova Irina, a precizat că susține acțiunea civilă înaintată. Adaugă că, clienta sa nu s-a gândit că va ajunge la așa momente și nu a adunat toate probele, aceasta la moment efectuează tratament la spitalul oncologic.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Ciobanu Serghei, la 11 martie 2026, aproximativ ora 06:50, deținând permis de conducere nr. *****, pentru categoriile de vehicule „B1”, „B”, „C1” și „C”, eliberat de autoritățile Republicii Moldova, conducând automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu n/î „*****”, care conform art. 132 din Codul penal, constituie „mijloc de transport”, pe traseul G94 (Valea Mare – Morenii Noi km 2 + 800 r. Ungheni), avându-i ca pasageri pe Lupu Anna, Popova Irina, Popov Maxim și Cuibari Irina, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehicul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere și modalitatea de conducere a vehiculului pentru a garanta siguranța traficului, acționând astfel, contrar prevederilor Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin HG nr. 357/2009, și anume: pct. 45 subpunctul (1) potrivit căruia, „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”, și pct. 14 lit. d), care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să poarte discuții, dacă acestea îi distrag atenția de la conducerea autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sânt echipate cu dispozitiv „mâini libere”, din imprudență, la momentul intrării într-o curbă deosebit de periculoasă, a comis un accident rutier, derapând de pe partea carosabilă în partea stângă conform direcției de deplasare tamponându-se într-o grămadă de pământ din afara părții carosabilului, urmare a accidentului comis lui Lupu Anna conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0125 i-a fost cauzată vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, lui Cuibari Irina conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0128 ia fost cauzată vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, lui Popova Irina conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0124 i-a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, respectiv, Popov Maxim s-a ales cu contuzia toracelui și contuzie a țesuturilor moi a regiunii cervicale, care nu se supun aprecierii medico-legale a gravității

vătămării corporale sau a sănătății, conform prevederilor pct. 13, subpct. 1 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității integrității corporale sau a sănătății, aprobată prin HG nr. 534 din 26.07.2023, publicată pe 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793-8796), din motivul neconfirmării prin date obiective și anume prin ce se manifestă aceste contuzii.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Serghei a recunoscut vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror. Nu a avut nimic de completat asupra circumstanțelor învinuirii. A recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicit administrarea de probe noi. La întrebarea apărătorului, a explicat că el a achitat părților vătămate sumele solicitate de ei, el le-a cumpărat polițe de asigurare, nu cunoaște ce sume s-au achitat că le-a cumpărat soția sa. Lui Cuibari Irina i-a achitat în tranșe, la data de 21 aprilie, i-a achitat 5000 lei și a doua oară i-a achitat 20000 lei, iar a treia oară 25000 lei. Atunci au discutat și au clarificat pașnic toate întrebările. Conform recipiselor a achitat în jur de 50000 lei. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată. Este de acord ca acțiunea civilă să fie examinată într-o procedură separată. Adaugă că, lui Lupu Anna i-a cumpărat polița de asigurare în ziua producerii accidentului, ulterior i-a dat 25000 lei, este întocmită recipisă în acest sens. Nu recunoaște acțiunea civilă înaintată în sumă de 50000 lei. Părțile vătămate au solicitat sume de bani, el a fost de acord cu sumele solicitate de ele inițial. Când au solicitat sumele de bani, nu au prezentat careva probe. Lupu Anna a solicitat bani pentru a trata dinții, ce sumă a solicitat acea sumă i-a dat. În recipisă a indicat că va da bani pentru medicamentele care vor mai fi necesare ulterior. Are un contract de răspundere civilă la momentul accidentului. Părții civile Popova Irina i-a procurat poliță, a fost la ea acasă, i-a dus acasă mâncare și bani. Nu își aduce aminte ce sumă de bani i-a dat lui Popova Irina. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de Popova Irina. Finalmente, declară că îi pare rău pentru cele comise, a oferit părților vătămate tot ce a putut și ce a avut.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Elementele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate Lupu Anna care fiind audiată la urmărirea penală, a comunicat că, la data de 11.03.2026, în jurul orei 06:45, în localitatea Morenii Noi, raionul Ungheni, a urcat în automobilul de model *****, condus de Serghei Ciobanu, ocupând locul de pe bancheta din spate, în spatele șoferului. Din aceeași localitate, în autoturism au mai urcat Irina Cuibari, Irina Popova și Maxim Popov, cu scopul de a se deplasa împreună în Călărași pentru lucrări de plantare a viței-de-vie. Propunerea de a lucra pentru Serghei Ciobanu îi fusese făcută anterior de către Irina Cuibari. În timp ce se deplasau pe traseu, șoferul a sesizat lipsa telefonului mobil și a rugat-o pe Irina Cuibari să îl apeleze. Deoarece aceasta nu avea credit, a solicitat ajutorul ei pentru a forma numărul dictat. În momentul în care tasta numărul de telefon, automobilul a derapat de pe carosabil spre partea stângă. În urma impactului, ea s-a lovit la cap și și-a pierdut cunoștința, revenindu-și ulterior la Spitalul Raional Ungheni, de unde a fost transferată și internată la Institutul de Medicină de Urgență din Chișinău. Consideră că, derapajul a fost cauzat de viteza excesivă și de neatenția șoferului, care era preocupat de căutarea telefonului. În urma accidentului, ea a suferit traumatisme cranio-faciale, afectarea ochilor, o fractură la piciorul drept, pierderea funcționalității mâinii stângi din cauza unei leziuni nervoase și fracturarea a trei dinți. Menționează că, până la momentul declarației, Serghei Ciobanu i-a achitat suma de 3.100 lei, i-a cumpărat polița de asigurare medicală și i-a transmis soțului acesteia 1.000 lei pentru cheltuieli

de deplasare. La fel, atât ea, cât și soțul ei (care îi asigură îngrijirea) se află în imposibilitatea de a munci (f.d. 87-90 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate Cuibari Irina, care fiind audiată la urmărirea penală, a comunicat că, la data de 11.03.2026, trebuia să meargă la muncă în Călărași, la Ciobanu Serghei, pentru plantarea viței-de-vie și a urcat în autovehiculul acestuia, împreună cu Lupu Anna, Popova Irina și Popov Maxim. Toți s-au pornit spre Călărași cu unitatea de transport condusă de Ciobanu Serghei. De asemenea, a remarcat că, ea se afla pe bancheta din față a pasagerului. A văzut cum Ciobanu Serghei conducea autovehiculul cu care se deplasau cu viteză mare și avea volumul muzicii ridicat. Comunică că, Ciobanu Serghei nu avea telefonul mobil cu el, deoarece a rugat-o pe ea să efectueze un apel. În timp ce se deplasau pe traseu, la ieșirea din s. Morenii Noi, r-nul Ungheni, aproape de o curbă, deoarece avea viteză mare, Ciobanu Serghei a pierdut controlul volanului, iar autovehiculul a derapat de pe carosabil în stânga. Menționează că, nu a văzut ca conducătorul autovehiculului să frâneze sau să întreprindă alte măsuri pentru evitarea accidentului. În urma derapării, automobilul a intrat într-o grămadă de pământ, iar ea s-a lovit la piept, la cap și a simțit o lovitură puternică în spate. După accident, ea și-a amintit că, a coborât din automobil, în timp ce restul au rămas în mașină fără cunoștință. La fața locului a sosit o ambulanță cu care au fost transportați la Spitalul Raional Ungheni. Ea a fost internată la spitalul din Ungheni, după care a fost transferată la un spital din Chișinău. Menționează că, din cauza problemelor de sănătate survenite în urma accidentului, nici ea și nici soțul ei, care are grijă de ea, nu se pot angaja la muncă și nu știe de cât timp și de câți bani pentru medicamente are nevoie pentru a-și restabili sănătatea, dar a recunoscut că, Ciobanu Serghei îi achitase 2000 lei până la data audierii (f.d. 101-105 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile părții civile Popova Irina, care fiind audiată la urmărirea penală, a comunicat că, în dimineața zilei de 11.03.2026, aproximativ la ora 07:00, ea împreună cu fiul său, Maxim Popov, au urcat în automobilul condus de numitul Serghei, pentru a se deplasa din satul Morenii Noi, raionul Ungheni, la muncă în raionul Călărași, anume la persoana care era și șoferul automobilului. Propunerea de a merge la muncă, pentru a planta viță-de-vie, a venit din partea consătenei sale, Irina Cuibari. Ea s-a așezat pe bancheta din spate, în mijloc, iar fiul său, Maxim Popov, s-a așezat în dreapta ei (pe scaunul din dreapta spate). În calitate de pasageri, în automobil se mai aflau Irina Cuibari și Anna Lupu. Ea își aduce aminte că, Serghei conducea cu viteză excesivă și asculta muzică la un volum ridicat. Nu a înțeles exact cum s-a produs accidentul, fiind speriată din cauza vitezei cu care conducea șoferul. În rezultatul accidentului, ea s-a lovit la cap și și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit, se afla deja la spitalul din Ungheni. În urma accidentului, a suferit traumatisme la nivelul capului, al coastelor pe partea dreaptă și la picioare. A fost internată în spitalul din Ungheni, iar în prezent are dureri de cap, amețeli și dureri acute la coaste și picioare. Din cauza acestor probleme de sănătate, este în incapacitate de muncă. Menționează că, până în prezent, Serghei Ciobanu i-a achitat suma de 2700 lei pentru medicamente și alimente și i-a procurat polița de asigurare medicală. Totuși, nu cunoaște cu exactitate de ce sumă va mai avea nevoie pentru tratament în vederea recuperării sale complete (f.d. 114-117 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Popov Maxim, care fiind audiat la urmărirea penală, a comunicat că, la data de 11.03.2026, dimineața, împreună cu mama sa, Popova Irina, trebuia să se deplaseze la Călărași pentru a planta viță-de-vie. Au urcat în automobilul numitului Serghei, persoana la care urmau să muncească. S-a așezat pe bancheta din spate, în partea dreaptă, iar mama sa s-a așezat la mijloc, tot pe bancheta din spate, aflându-se astfel în stânga sa. În calitate de pasageri se mai aflau Cuibari Irina, așezată pe locul din față, și

Lupu Anna, care stătea pe bancheta din spate, în partea stângă. A observat că șoferul, Serghei, era foarte grăbit deoarece, înainte de a urca în automobil, acesta striga la ei: „hai mai repede că nu dovedim”. De asemenea, a observat că, Serghei conducea automobilul cu viteză mare. La ieșirea din satul Morenii Noi, raionul Ungheni, automobilul a derapat de pe traseu spre stânga. În urma accidentului, el s-a lovit la cap, dar nu și-a pierdut cunoștința. A observat că mama sa și Lupu Anna își pierduseră cunoștința. Irina Cuibari, care se afla pe bancheta din față, s-a speriat și țipa. După accident, el a deschis ușa și a ajutat-o pe mama sa să coboare. Ulterior, i-a deschis ușa Irinei Cuibari, care a căzut jos, ținându-se cu mâna de spate. Apoi a ajutat-o să coboare și pe Lupu Anna, care avea fața plină de sânge. Șoferul, Serghei, a ieșit singur din mașină, însă era vizibil în stare de șoc și se ținea cu mâna de piept. La fața locului a sosit ambulanța, care i-a transportat la spitalul din Ungheni, unde tuturor le-au fost acordate îngrijiri medicale. Deși nu a fost internat în spital, ulterior s-a simțit rău și a apelat la medicul de familie. Mama sa, Popova Irina, după accident a rămas internată în spitalul din Ungheni (f.d. 130-133 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Pogîlă Petru, care fiind audiat la urmărirea penală, a comunicat că, activează în calitate de ofițer pentru sistematizarea circulației rutiere din cadrul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP al IP Ungheni. La data de 11.03.2026 ora 06:54, în timp ce se afla în serviciu, a fost informat de Serviciul de Gardă al IP Ungheni, despre producerea unui accident rutier în apropierea satului Morenii Noi, raionul Ungheni. În accident a fost implicat un automobil de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare *****. Ajuns la fața locului, a constatat că, pe traseul G-94, la ieșirea din localitatea Morenii Noi, numitul Ciobanu Serghei, în calitate de conducător auto, i-a avut ca pasageri pe Lupu Anna, Popova Irina, Popov Maxim și Cuibari Irina. Într-o curbă deosebit de periculoasă, șoferul a pierdut controlul volanului, iar unitatea de transport a derapat de pe partea carosabilă spre stânga, conform direcției de deplasare, tamponându-se într-o grămadă de pământ. În urma impactului, toate persoanele aflate la bord au fost transportate la Spitalul Raional Ungheni pentru îngrijiri medicale. La examinarea locului faptei, s-a constatat prezența urmelor de frânare pe carosabil și pe acostament. Conducătorul autovehiculului a fost supus testării alcooscopice cu aparatul DRAGER, rezultatul fiind de 0,00 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, la spital, acestuia i-au fost prelevate și probe de sânge. Autovehiculul a fost ridicat și transportat la parcarea specializată din municipiul Ungheni, strada Decebal 51. În urma audierii medicului ATI, s-a comunicat că, pasagera Lupu Anna a suferit fracturi multiple, fără deplasare, iar materialele cauzei au fost remise organului de urmărire penală (f.d. 136-140 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Corolevschi Denis, care fiind audiat la urmărirea penală, a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ungheni. La data de 11.03.2026, în jurul orei 07:00, aflându-se în serviciu, a fost informat de către Serviciul de Gardă al IP Ungheni despre producerea unui accident rutier în apropierea satului Morenii Noi, raionul Ungheni. În accident a fost implicat un automobil de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare *****. S-a deplasat la fața locului, unde l-a testat alcooscopic pe conducătorul autovehiculului cu ajutorul aparatului Drager din dotare. Conform rezultatului obținut în urma testării efectuate la ora 07:27, cu Alcotestul 6820 (seria și nr. ARIF-0129), s-a constatat că, cetățeanul Ciobanu Serghei avea o concentrație de alcool de 0,00 mg/l în aerul expirat (f.d. 141-144 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile reprezentantului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, recunoscută în calitate de parte civilă, Chirinciuc-Rudico Elena, care fiind audiată la urmărirea penală, a declarat că, activează de aproximativ 5 ani în calitate de

jurist în cadrul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM), Agenția Teritorială Vest. În baza procurii, aceasta reprezintă interesele CNAM (AT Vest) și a solicitat recunoașterea sa în calitate de reprezentant al părții civile. Solicitarea este întemeiată pe faptul că, instituția a suportat cheltuieli în cuantum de 95 592,83 MDL (sumă preliminară, costul serviciilor AMU urmând a fi concretizat ulterior) pentru tratamentul următoarelor persoane:

• Cet. Popov Maxim (n. 06.10.2008, IDNP: *****): internat în perioada 11.03.2026 – 11.03.2026. Costul asistenței medicale spitalicești la IMSP Spitalul Raional Ungheni constituie 2 292,94 MDL.

• Cet. Popova Irina (n. 23.08.1969, IDNP: *****): internată în perioada 11.03.2026 – 20.03.2026. Costul asistenței medicale spitalicești la IMSP Spitalul Raional Ungheni constituie 8 131,00 MDL.

• Cet. Cuibari Irina (n. 04.05.1986, IDNP: *****): internată la IMSP SR Ungheni (11.03.2026) și transferată la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman", de unde a fost externată la 30.03.2026. Costul total este de 20 035,17 MDL (6 892,43 MDL – SR Ungheni și 13 142,74 MDL – INN).

• Cet. Lupu Anna (n. 05.08.1991, IDNP: *****): internată la IMSP SR Ungheni (11.03.2026) și transferată la IMSP Institutul de Medicină Urgentă, de unde a fost externată la 24.03.2026. Costul total constituie 59 683,35 MDL (8 130,99 MDL – SR Ungheni și 51 553,35 MDL – IMU).

• Cet. Ciobanu Serghei (n. *****, IDNP: *****): internat la IMSP SR Ungheni (11.03.2026) și ulterior la IMSP SR Călărași (12.03.2026 – 19.03.2026). Costul total este de 5 450,37 MDL (2 825,85 MDL – SR Ungheni și 2 624,52 MDL – SR Călărași).

Costul serviciilor oferite de Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) pentru toate persoanele menționate va fi materializat ulterior. Confirmă cu certitudine faptul că, sumele indicate au fost deja achitate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală gestionate de CNAM. Ca urmare a infracțiunii săvârșite, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină i-a fost cauzat un prejudiciu material total de 95 592,83 lei. Solicită restituirea integrală a acestui prejudiciu de către persoana vinovată de producerea accidentului (f.d. 175-177 vol I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier și planșa fotografică, întocmit la 11.03.2026, prin care s-a constatat că, la 11.03.2026 ora 06:50, pe traseul G-94, km 2+890 metri, s. Morenii Noi, r-nul Ungheni, autovehiculul de model ***** *****, n/î *****, într-o curbă deosebit de periculoasă, a derapat de pe partea carosabilă în partea stângă, conform direcției de deplasare, tamponându-se într-o grămadă de pământ din afara părții carosabile.

Tot în cadrul cercetării la fața locului s-a constat că, traseul era uscat, fiind fixate urme de frânare cu lungimea de 19.90 metri lăsate de anvelopele din stânga și cu lungimea de 21,60 metri lăsate de anvelopele din dreapta. La mijlocul de transport s-au constat multiple deteriorări la bara de protecție față, care se afla la locul tamponării cu obstacolul, parbrizul din față, grila decorativă față, aripile din față dreapta și stânga, portiera spate stânga, anvelopa din față stânga se afla lângă automobil. Pe caroseria automobilului și în automobil s-a constatat prezența petelor asemănătoare cu sângele.

Profilul benzilor de rulare ale anvelopelor s-a constat a fi obișnuit, corespundea și avea o categorie de uzură de aproximativ 10%.

Sistemul de direcție și cel de frânare s-au constat a fi deteriorate în urma accidentului.

În cadrul cercetării la fața locului, autovehiculul de model ***** *****, n/î *****, a fost ridicat și transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Ungheni (f.d. 9-18 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare și verificare a stării tehnice a unității de transport din 11.03.2026, prin care a fost examinat automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu n/î „*****”, cu fixarea deteriorărilor prezente”. Automobilul a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.04.2026, fiind dispusă păstrarea acestuia la parcarea specială str. Decebal or. Ungheni (f.d. 19 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2026, potrivit căruia supus examinării este rezultatul „Drager”, prin care s-a stabilit că, Ciobanu Serghei, născut la *****, la data de 11.03.2026 07:27, a fost supus testării alcoolscopice cu Alcotestul 6820, seria ARTF-0129, iar rezultatul final fiind de 0,00 mg/l (f.d. 26 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2026, potrivit căruia supus examinării este certificatul nr. 34/17-9492 din 10.10.2025 eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, ce atestă că, subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Ungheni, Denis Corolevschi, are dreptul de utilizarea a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”, valabil până la 09.10.2026, precum și de examinare a buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026, prin care se adeverește că, mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol în aer de tip Alcooltest 6820; nr. ARTF-0129, Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f.d. 30 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2026, potrivit căruia este examinat raportul/buletinul de analiză nr. 7/1/261/11/03/2026 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a stabilit că, „în probele prelevate la IMSP SR Ungheni pe data de 11.03.2026, ora 10:10, de la Ciobanu Serghei, d.n. *****, s-a stabilit o concentrație de alcoolemie în sânge de 0,00g/l (f.d. 35 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2026 și planșa fotografică, prin care a fost examinat automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu n/î „*****”. În cadrul examinării s-a constatat că, „este deteriorată bara de protecție față, grila decorativă față, aripa stângă față, parbrizul, portiera spate stâng, roata partea stângă față, aripa față dreaptă, geamul portierei spate stânga lipsește. La fel se constată că, portierele de acces sunt sigilate cu sigila nr.6028 (f.d. 37-39 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2026, prin care a fost examinat răspunsul nr. 224 din 10.04.2026, parvenit de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Ungheni a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin care s-a stabilit că, cetățeanului Ciobanu Serghei, d.n. *****, IDNP *****, i-a fost eliberat permisul de conducere nr. ***** la data de 28.03.2024 pentru categoriile „B”, „B1”, „C” și „C1”, la moment având statut „Valabil” (f.d. 43 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202633D0125 din 08.04.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Lupu Anna, a.n. 1991 s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hemoragie subarahnoidiană fină frontal pe dreapta, edem, hematom și emfizem a țesuturilor moi în regiunea periorbitară stângă cu extindere spre regiunea temporală stângă și în regiunea parietală dreaptă, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga, fractura peretelui

medial al sinusului maxilar stâng și a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase, echimoză în regiunea orbitală stângă, excoriații în regiunea feței, fractura coastei I pe stânga fără deplasarea fragmentelor osoase, leziune traumatică a plexului brahial pe stânga, fractură metadiafizară a osului tibial drept, cu deplasare posterioară, asociată cu fractură cominutivă a platoului tibial medial și lateral, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 53-53 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202633D0128 din 09.04.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Cuibari Irina, a.n. 1986, s-au constatat: fractură tasată a corpului vertebral Th12, cu deplasarea fragmentelor osoase anterior, fractura procesului transversal pe dreapta a Th12, fără semne de deplasare a fragmentelor osoase, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire și compresie, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 58-60 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202633D0123 din 02.04.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Popov Maxim, a.n. 12008, s-au constatat: diagnosticele „Contuzia toracelui și contuzie a țesuturilor moi a regiunii cervicale”, nu se supun aprecierii medico-legale a gravității vătămării corporale sau a sănătății, conform prevederilor pct. 13, sbpct. 1 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității integrității corporale sau a sănătății, aprobată prin HG nr. 534 din 26.07.2023, publicată pe 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793-8796) (f.d. 62-63 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202633D0124 din 07.04.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Popova Irina, a.n. 1969, s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin focare mici hemoragice parenchimatoase contuzive frontal pe dreapta și pereventricular pe stânga, imbibiție hemoragică a țesuturilor moi parieto-temporal pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 65-67 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin originalul tichetului „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARTF-0129, test nr. 605 efectuat la 11.03.2026 la ora 07:27, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.04.2026 (f.d. 27 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin copia certificatului nr. 34/17-9492 din 10.10.2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2026 (f.d. 31 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul/buletinul de analiză nr. 7/1/261/11/03/2026 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2026 (f.d. 36 vol.);

Elementele de fapt constatate prin originalul răspunsului eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 224 din 10.04.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 aprilie 2026 (f.d. 44 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin corpul delict:

Automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu n/î „*****”, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2026, care se păstrează la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal, nr. 51.

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Ciobanu Serghei în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat în ședința de judecată, reiese cu certitudine că Ciobanu Serghei, la 11 martie 2026, aproximativ ora 06:50, deținând permis de conducere nr. *****, pentru categoriile de vehicule „B1”, „B”, „C1” și „C”, eliberat de autoritățile Republicii Moldova, conducând automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu n/î „*****”, care conform art. 132 din Codul penal, constituie „mijloc de transport”, pe traseul G94 (Valea Mare – Morenii Noi km 2 + 800 r. Ungheni), avându-i ca pasageri pe Lupu Anna, Popova Irina, Popov Maxim și Cuibari Irina, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehicul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere și modalitatea de conducere a vehiculului pentru a garanta siguranța traficului, acționând astfel, contrar prevederilor Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin HG nr. 357/2009, și anume: pct. 45 subpunctul (1) potrivit căruia, „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”, și pct. 14 lit. d), care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să poarte discuții, dacă acestea îi distrag atenția de la conducerea autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sânt echipate cu dispozitiv „mâini libere”, din imprudență, la momentul intrării într-o curbă deosebit de periculoasă, a comis un accident rutier, derapând de pe partea carosabilă în partea stângă conform direcției de deplasare tamponându-se într-o grămadă de pământ din afara părții carosabilului, urmare a accidentului comis lui Lupu Anna conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0125 i-a fost cauzată vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, lui Cuibari Irina conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0128 ia fost cauzată vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, lui Popova Irina conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0124 i-a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, respectiv, Popov Maxim s-a ales cu contuzia toracelui și contuzie a țesuturilor moi a regiunii cervicale, care nu se supun aprecierii medico-legale a gravității vătămării corporale sau a sănătății, conform prevederilor pct. 13, subpct. 1 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității integrității corporale sau a sănătății, aprobată prin HG nr. 534 din 26.07.2023, publicată pe 03.08.2023 în Monitorul

Oficial nr. 287-290 (8793-8796), din motivul neconfirmării prin date obiective și anume prin ce se manifestă aceste contuzii.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile părților vătămate Lupu Anna și Cuibari Irina, părții civile Popova Irina, martorilor Popov Maxim, Pogîlă Petru și Corolevschi Denis, reprezentantului părții civile CNAM, date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Ciobanu Serghei a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciatul al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de motivul infracțiunii reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 0,00 g/l (f.d. 25, 32 vol. I); de faptul că anterior a fost cercetat penal, și anume prin sentința Judecătoriei Călărași nr. 2-221 din 30 octombrie 1991, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 15-119 alin. (3) Cod penal (redacția 1961) la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 ruble; prin ordonanța procurorului în Procuratura Călărași din 12 iunie 2015, urmărirea penală privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal (redacția 2002), a fost încetată din motivul împăcării părților (f.d. 198-200, 208-217, 223-225 vol. I); în perioada 2013-2026, a fost sancționat contravențional pentru săvârșirea a 22 contravenții, dintre care 19 contravenții sunt din domeniul circulației rutiere (f.d. 201-202 vol. I); nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 204, 206 vol. I); la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 221); este angajat în câmpul muncii (f.d. 122 vol. II).

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține drept circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului - *căința sinceră*.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe agravante în privința inculpatului Ciobanu Serghei.

La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilesc următoarele limite de pedeapsă:

- amendă în mărime de 500 unități convenționale, deoarece potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte de la 500 sau
- muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180, sau
- închisoare de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni, deoarece potrivit art. 70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Referitor la solicitarea avocatului privind neaplicarea în privința inculpatului pedeapsa complimentară obligatorie, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece în privința acestuia au fost reținute mai multe circumstanțe atenuante, nu poate fi admisă de instanță. Or, pentru a fi înlăturată pedeapsa complimentară, instanța urmează să rețină mai multe circumstanțe atenuante care ar putea face posibilă înlăturarea pedepsei complementare, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită. La caz, circumstanțele indicate de avocatul inculpatului, nu constituie circumstanțe atenuate în limita în care ar face posibilă înlăturarea pedepsei complimentare, iar aplicarea art. 79 Cod penal, poate fi realizată doar în cazul unor circumstanțe excepționale, circumstanțe ce nu au fost reținute.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază Teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

Astfel, permisul de conducere nr. *****, emis la 28 martie 2024, pentru categoriile „B", „B1", „C" și „C1", la moment cu statutul „valabil", pe numele lui Ciobanu Serghei, născut la *****, IDNP *****, urmează a fi transmis de către Ciobanu Serghei Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, la momentul devenirii sentinței definitive.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.04.2026, Lupu Anna a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 82-83 vol. I); iar prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași dată, aceasta a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d. 85 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.04.2026, Cuibari Irina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d. 96-97 vol. I); iar prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași dată, aceasta a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 99-100 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.04.2026, Popova Irina a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 112-113 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.04.2026, Popov Maxim a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 128-129 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2026, Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 164-165 vol. I).

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții civile Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a înaintat cerere privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în care, în esență, indică asupra faptului că solicită încasarea din contul pârâtului Ciobanu Serghei la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 95607,93 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzută de Programul unic - lui Lupu Anna, Popova Irina, Popov Maxim și Cuibari Irina.

În motivarea cererii, menționează că în rezultatul acestui accident, pasagerii Lupu Arma, Popova Irina, Popov Maxim și Cuibari Irina au fost preluați de la locul accidentului de către Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) și transportați Ia IMSP Spitalul Raional Ungheni, unde le-au fost acordate servicii medicale.

Notează că, colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății, și CNAM nr.397/125-A/2013 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare și validare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanțării spitalelor în bază de DRG (CASE-MIX)" prin intermediul Sistemului Informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistem DRG" (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență a operatorilor date cu caracter personal.

Totodată, accesând Sistemul informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistemul DRG” s-a constatat faptul că cetățenii în cauză au beneficiat de servicii medicale, și anume:

1. Popov Maxim, născut la 06.10.2008, IDNP: *****, domiciliat în r. Ungheni, sat. Morenii Noi, a beneficiat de asistență medicală în cadrul unității de gardă a IMSP Spitalul Raional Ungheni pentru tratamentul comoției cerebrale, costul tratamentului, fiind de 2292.94 lei, iar costul serviciului Centrului Național de Asistență Urgentă Prespitalicească, este de 1123,86 lei. Astfel, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 3416,80 lei, pentru tratamentul lui Popov Maxim.

2. Popova Irina Ignat, născută la 23.08.1969, IDNP: *****, domiciliată în r. Ungheni, sal. Morenii Noi a beneficiat de asistență medicală în cadrul:

a) I.M.S.P. „Spitalul Raional Ungheni” internare la data de 11.03.2026, ora 10:15 și externare la data de 20.03.2026, ora 13:50. Cazul a fost grupat în DRG[1] - ul - B78A - leziuni intracraniene fără CC catastrofale sau severe cu valoarea relativă VR[2] 1,1436 și Raportat pe „Program general”; costul tratamentului fiind de 8131,00 lei;

b) Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/1 din 31 decembrie 2025 încheiat între CNAM și CNAMUP, costul serviciului fiind de 1123,86 lei. Astfel, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 9254,86 lei, pentru tratamentul lui Popova Irina Ignat.

3. Cuibari Irina Vasile, născută la 04.05.1986, IDNP: *****, domiciliată în r. Ungheni, sat. Morenii Noi a beneficiat de asistență medicală în cadrul:

a) I.M.S.P. „Spitalul Raional Ungheni” internare la data de 11.03.2026, ora 10:05 și externată prin transfer interspitalicesc la data de 20.03.2026, ora 06:00. Cazul a fost grupat în DRG - ul - I68A - tulburări nechirurgicale ale coloanei cu CC catastrofale sau severe cu valoarea relativă VR 0,9694 și Raportat pe. „Program general”; costul tratamentului fiind de 6 892,43 lei;

b) I.M.S.P. „Institutul de Neurologie și Neurochirurgie Diomid Gherman” internare la data de 20.03.2026, ora 17:42 prin, transfer interspitalicesc de la IMSP Spitalul Raional Ungheni și externată la data de 30.03.2026, ora 12:23. Cazul a fost grupat în DRG - ul - B82C - paraplegie/tetraplegie cronică și nespicificată cu proceduri în sala de operații, fără-CC-catastrofale sau severe cu valoarea relativă VR 1,7646 și Raportat pe „Program general”; costul tratamentului fiind de 13 142,74 lei;

c) Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/1 din 31 decembrie 2025 încheiat între CNAM și CNAMUP, costul serviciului fiind de 1124,59 lei. Astfel, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 21159,76 lei, pentru tratamentul lui Cuibări Irina.

4. Lupu Anna Dmitrii, născută la 05.08.1991, IDNP: *****, domiciliată în r. Ungheni, sat. Morenii Noi, a beneficiat de asistență medicală în cadrul:

a) I.M.S.P. „Spitalul Raional Ungheni” internare la data de 11.03.2026, ora 10:40 și externată prin transfer interspitalicesc la data de 12,03.2026, ora 18:45. Cazul a fost grupat în DRG - ul - B78B - leziune intracraniană tară CC catastrofale sau severe cu valoarea relativă VR 1.1436 și Raportat pe „Program general”; costul tratamentului fiind de 8 131,00 lei;

b) I.M.S.P. „Institutul de Medicină Urgentă” internare la data de 12.03.2026, ora 21:58 prin transfer interspitalicesc de la IMSP Spitalul Raional Ungheni și externată la data de 24.03.2026. ora 10:13. Cazul a fost grupat în DRG - ul - W02B - proceduri la șold, femur și membru pentru traumatisme multiple semnificative, inclusiv implant, tară CC catastrofale sau severe cu valoarea relativă VR 6,6572 și Raportat pe „Program general”; costul tratamentului fiind de 51 553,35 lei;

c) Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/1 din 31 decembrie 2025 încheiat între CNAM și CNAMUP, costul serviciului fiind de 2092,16 iei. Astfel, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 61776,51 lei, pentru tratamentul lui Lupu Anna.

Astfel, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 95607,93 lei.

Specifică că, în drept, conform art. 15 din Legea nr. 1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, Compania Națională de Asigurări în Medicină și direcțiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Conform HG nr. 1387 din 10.12.2007 cu toate modificările ulterioare cu privire la aprobarea Programului Unic al asigurării obligatorii de asistență medicală Compania Națională de Asigurări în Medicină pînă la 31 decembrie al fiecărui an, va încheia cu prestatorii de servicii medicale ce activează în .conformitate cu legislația contracte de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, în conformitate cu Programul nominalizat și cu Criteriile de contractare a instituțiilor medico-sanitare în cadru! sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul respectiv.

Punctează că, colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr.397/125-A/201.3 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare și validare a datelor la nivel de, pacient în cadrul finanțării spitalelor în bază de DRG (CASE-MIX)” prin intermediului Sistemului Informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistem DRG” (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență ai operatorilor date cu caracter personal, precum și în baza Ordinului comun al MS și CNAM nr. 198/86-A din 17.03.2014 „Cu privire la aprobarea formularelor de evidență medicală primară și dărilor de seamă în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală” prezentate lunar de către instituțiile medicale.

Menționează că, contractul de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală semnat de către IMSP Spitalul Raional Ungheni si CNAM și Contractul semnat de către CNAMUP și CNAM aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1636 din 18.02.2002 cu privire la aprobarea Contractului tip de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală. și care sunt publicate pe pagina . web .a CNAM, https://date.cnam.md/contracte-cu-instituțiile-medico-sanitare/?dir-67, stabilește expres conform Capitolului 3, pct 3.1.obligațiile prestatorului de servicii medicale, citează:

- „să prezinte Companiei, până la data de 18 a lunii imediat următoare perioadei de gestiune, factura pentru serviciile medicale prestate și documentele justificative în modelul, solicitat de Companie, .conform, prevederilor prezentului Contract și Criteriilor de contractare a

instituțiilor medico-sanitare în cadrul sistemului asigurării obligatorii d.e asistență medicală pentru anul respectiv de gestiune, (Criteriile de contractare fiind aprobate prin Ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr. 1515/375-A din data de 31.12.2019);

- să țină evidența și să completeze corect și la timp registrul persoanelor, cărora li s-a acordat asistență medicală, prezentând Companiei lunar, nu mai târziu de data de 05 a lunii imediat următoare, dări de seamă despre volumul de asistență medicală acordat, conform modelului aprobat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Companie, pe tipuri de asistență medicală;

- să prezinte Companiei, până la data de 15 a lunii imediat următoare trimestrului de gestiune, informația privind cazurile tratate cu leziuni corporale și alte maladii pricinuite persoanelor asigurate din vina persoanelor fizice și juridice, după modelul solicitat de Companie".

CNAM se obligă conform cap. 3, pet 3.2. citează:

- „să transfere Prestatorului mijloacele financiare, în conformitate cu facturile prezentate pentru serviciile medicale acordate persoanelor, în temeiul și în limitele prezentului contract".

Potrivit capitolului 4, pct. 4.2 al contractului menționat, citez: „Compania achită lunar sau trimestrial, în dependență de mijloacele financiare disponibile Prestatorului serviciile acordate, conform dărilor de seamă și facturilor de plată, dar nu mai mult de volumul prevăzut în prezentul contract și nu mai târziu decât la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată".

Adaugă că, la anexa acțiunii civile intentate este confirmarea atât a prestatorului de servicii medicale, cât și asigurătorului CNAM, a costului asistenței medicale acordate victimei, cu indicarea sumei exacte, acoperită financiar din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, de asemenea în acțiunea civilă înaintată este reflectată detaliat formula de calcul a acestor cheltuieli.

Totodată, prezintă și formularul 1-68/d cu privire la serviciile medicale acordate de IMSP Spitalul Raional Ungheni pacienților sus-nominalizați în sumă de 25447,37 lei achitate integral de către CNAM (pozițiile: 1,2,5,8) și formularul 1-68/d cu privire la serviciile medicale acordate de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă" pacientei Lupu Anna în sumă de 51553,36 lei achitat integral de către CNAM (poziția: 66)

În interpretarea corectă a normei enunțate, CNAM reține că persoanele care au cauzat un prejudiciu sănătății unei alte persoane, prin acte de neglijență, imprudență sau alte fapte care pot fi considerate ilegale, sunt considerate responsabile pentru acel prejudiciu.

Consideră că, CNAM în calitate de gestionar al FAOAM are dreptul să solicite recuperarea cheltuielilor pentru tratamentele și serviciile medicale acoperite din aceste fonduri, în cazul în care persoana care a fost victima unui prejudiciu sănătății a beneficiat de asistență medicală acoperită din aceste fonduri.

CNAM reține că aceste cheltuieli sunt recuperate de la persoana sau entitatea responsabilă pentru producerea prejudiciului.

În speță, Ciobanu Serghei este învinuit precum că a provocat lui Lupu Anna, Popova Irina, Popov Maxim și Cuibări Irina vătămare corporală, care este în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil - se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, ca consecință a vătămării, corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale iar, art. 2024 alin. (1) Cod civil

prevede expres că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite.

Scopul acestei norme este de a preveni ca fondurile sistemului de asigurări în sănătate să suporte costuri pentru tratamentele celor care sunt victime ale unor fapte imputabile altora. Astfel, persoanele responsabile, sunt obligate să își asume costurile pentru serviciile medicale acordate, iar CNAM poate solicita recuperarea cheltuielilor de la persoanele responsabile pentru prejudiciile cauzate, în baza mecanismului de regres prevăzut de lege. Acest proces contribuie la protejarea fondurilor gestionate de CNAM, asigurând astfel stabilitatea financiară a sistemului de asigurări și menținând capacitatea de a susține în continuare serviciile medicale oferite asiguraților.

Subliniază că, potrivit art. 14 (3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală - asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice în modul și în termenele prevăzute în contractele încheiate cu ele, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată, art. 15 din prezenta lege prevede în mod expres faptul că, Compania națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Așadar, este în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil - se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, ca consecință a vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale, iar art. 2024 alin. (1) Cod civil prevede expres că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite.

Opinează că, în circumstanțele de caz enunțate, se întrunesc temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale prevăzute la Capitolul XXXIII Cod civil (f.d. 44-49 vol. II).

În drept, întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. 15 din Legea 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, art. 31, 52, 57, 61-62, 79, 80, 219, 221-222, 225, 324 alin. (1), 387 Cod de procedură penală.

La acțiunea civilă, în calitate de probe au fost anexate: copia procurii nr. 01-23/25 din 06.01.2026 pe numele lui Sîrbu Ștefan, șef al Direcției Teritoriale Vest a CNAM (f.d. 50 vol. II); copia procurii nr. 01-23/25 din 06.01.2026 pe numele lui Chirinciuc-Rudico Elena, specialist principal al Serviciului juridic din cadrul Direcției Teritoriale Vest a CNAM (f.d. 51 vol. II); copia dării de seamă a IMSP Spitalul raional Ungheni privind persoanele cărora le-a fost cauzat un prejudiciu sănătății de către persoane fizice și juridice pentru luna martie 2026, potrivit căreia suma cheltuielilor suportate de prestator pentru tratamentul persoanei achitate de CNAM, constituie 6892,43 lei 06 bani pentru Cuibari Irina; 8130,99 lei pentru Popova Irina; 1961,64 lei pentru Ciobanu Serghei; 2292,94 lei pentru Popov Maxim, 8130,99 lei pentru Lupu Anna (f.d. 52 vol. II); copia dării de seamă a IMSP Institutul de Medicină Urgentă privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoane fizice și juridice pentru luna martie 2026, potrivit căreia suma cheltuielilor suportate de prestator pentru tratamentul persoanei achitate de CNAM, constituie 51553,36 lei pentru Lupu Anna (f.d. 53-55 vol. II); informație privind cazurile pentru zare s-a acordat asistență medicală de către IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) și acoperite financiar din

fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, în vederea realizării acțiunii de regres, potrivit căreia suma achitată de CNAM pentru Cuibari Irina constituie 1124,59 lei, pentru Popova Irina - 1123,86 lei, pentru Ciobanu Serghei - 1124,59 lei, pentru Popov Maxim - 1123,86 lei (f.d. 57 vol. II); informație privind cazurile pentru care s-a acordat AMU de către echipe din IMSP CNAMUP, potrivit căreia costul solicitări servicii constituie 1124,59 lei pentru Cuibari Irina, 1123,86 lei pentru Popova Irina, 2437,75 lei pentru Ciobanu Serghei, 1124,59 lei pentru Popov Maxim (f.d. 57 vol. II); informație privind cazurile pentru care s-a acordat asistență medicală de către IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) și acoperite financiar din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, în vederea realizării acțiunii de regres, potrivit căreia suma achitată de CNAM pentru Lupu Anna constituie 2092,16 lei (f.d. 58 vol. II); informație privind cazurile pentru care s-a acordat AMU de către echipe din IMSP CNAMUP, potrivit căreia costul solicitări servicii pentru Lupu Anna constituie 2092,16 lei (f.d. 59 vol. II); informație eliberată de Direcția Teritorială Vest a CNAM, potrivit căreia costul total pentru tratamentul lui Cuibari Irina achitat de CNAM constituie 20035,17 lei (f.d. 60 vol. II); demersul Direcției teritoriale Vest din cadrul CNAM nr. 05/25-932 din 09.06.2026 adresat Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman" referitor la informarea despre serviciile medicale acordate lui Cuibari Irina în instituția respectivă pe perioada spitalizării 20.03.2026-30.03.2026, reflectate în formularul 1-68/d, precum și comunicarea valorii totale a serviciilor medicale acordate și a cuantumului cheltuielilor acoperite din FAOAM (f.d. 67-68, 73-74 vol. II); răspunsul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman" nr. 01-06/363 din 16.06.2026 la demersul formulat de Direcția Teritorială Vest din cadrul CNAM nr. 05/25-932 din 09.06.2026 unde, în esență, se indică asupra faptului că debutul acuzelor la Cuibari Irina datează cu 11.03.2026, în urma accidentului rutier, perioada de internare în instituția medicală vizată cuprinde 20.03.2026 ora 17.42 - 30.03.2026 ora 12:23 (f.d. 69-70 vol. II); copia actului nr. 1 din 12.06.2026 pentru prestarea serviciilor medicale eliberat de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman", potrivit căruia perioada de spitalizare a lui Cuibari Irina cuprinde 20.03.2026-30.03.2026 și suma spre achitare constituie 13004,69 lei (f.d. 71 vol. II); darea de seamă a IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman" privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoane fizice și juridice, potrivit căreia suma cheltuielilor suportate de prestator pentru tratamentul persoanei asigurate Cuibari Irina achitate de CNAM constituie 13004,69 lei, motivul adresării pacientului/spitalizării în cadrul instituției medicale fiind indicat „accident rutier" (f.d. 72 vol. II).

În şedinţă de judecată, autorul cererii a înaintat cerere privind examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale, în care solicită compensarea prejudiciului cauzat de către persoana învinuită fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală al CNAM, în mărime de 95607,93 lei (f.d. 85 vol. II).

În ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Serghei a solicitat admiterea acțiunii civile în principiu, iar asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța civilă.

În ședința de judecată, avocatul Artene Sergiu, apărător în interesele inculpatului, a solicitat admiterea acțiunii civile în principiu, iar asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța civilă.

Verificând legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintată în cadrul ședinței de judecată de către partea civilă Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanţa ajunge la concluzia de a o admite total.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

La fel, conform alin. (3) al ultimului articol, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; înmormântarea părţii vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Relevantă este hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or, Curtea a considerat că „în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6”.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, rezultă că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Concomitent, din art. 2024 din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Instanța mai relevă că prejudiciul material solicitat de Compania Naţională de Asigurări în Medicină are o întindere determinată, iar caracterul prejudiciului este cert, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine prejudiciul material în rezultatul infracţiunii săvârşite.

Or, partea civilă a motivat prin probe certe precum lista cu cazuri pentru care s-a acordat asistență medicală acoperită financiar de fondurile de asigurare obligatorie de asistență medicală persoanelor asigurate, fiind indicat numele și prenumele pacienților vizați în speță, argumentând prin circumstanţe de fapt şi de drept motivul necesităţii încasării sumei de 95607,63 lei, motiv pentru care acţiunea respectivă va fi admisă integral.

Mai mult ca atât, reclamantul a motivat prin modalitatea de calcul şi prin actele normative, inclusiv normele de drept enunţate supra, care statuează în privinţa admiterii acţiunii civile, și anume Legea Nr. 1585 din 27 februarie 1998, cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, care prevede că Compania Națională de Asigurări în Medicină şi agențiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Cu referire la partea vătămată Lupu Anna, instanța notează că aceasta în cadrul ședinței de judecată, a înaintat acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral în care indică asupra faptului că în urma accidentului rutier produs la data de 11 martie 2026, a suferit, printre altele, fractura piciorului drept, precum și o afectare a mâinii stângi, ca urmare a afectării unui nerv, fapt care i-a limitat folosirea normală a mâinii.

Precizează că, din cauza stării sale fizice, în perioada 11 martie 2026 - 15 august 2026, nu a putut merge în mod normal și a fost nevoită să se deplaseze în scaun cu rotile timp de aproximativ cinci luni. Chiar și în prezent, deși nu mai utilizează scaunul cu rotile, deplasarea sa este în continuare dificilă, fiind nevoită să folosească un baston pentru a putea merge. Din cauza stării sale de sănătate și a limitărilor fizice persistente, în această perioadă nu a putut desfășură activitate de muncă, ceea ce i-a afectat semnificativ viața cotidiană și posibilitatea de a-și desfășura activitățile obișnuite.

Adaugă că, pe parcursul acestei perioade, mobilitatea și autonomia sa personală au fost semnificativ limitate. Nu a putut să se deplaseze liber și să își desfășoare în mod obișnuit activitățile cotidiene, fiind nevoită să depindă de ajutorul unei alte persoane.

Susține că, această stare de dependență și imposibilitatea de a duce o viață normală timp de aproximativ cinci luni au reprezentat pentru dânsa o perioadă dificilă, care i-a provocat suferințe și un disconfort moral considerabil.

Totodată, indică asupra faptului că accidentul a avut consecințe asupra vieții sale familiale. În perioada în care a fost imobilizată și a avut nevoie de îngrijire și ajutor, soțul său nu a putut munci, deoarece a fost nevoit să rămână alături de dânsa și să îi acorde sprijinul necesar. Familia

lor care este formată din 4 membri (ea, soțul și 2 copii), a trecut printr-o criză financiară și emoțională majoră, fiind în situația de a supraviețui fără nicio sursă de venit. Soțul său a putut pleca la muncă peste hotare abia la data de 15 august 2026, când starea ei i-a permis să se descurce într-o măsură mai mare fără ajutorul lui.

Subliniază că, o altă consecință importantă a accidentului o constituie pierderea a doi dinți frontali, unul superior și unul inferior. Pierderea celor doi dinți frontali i-a modificat vizibil aspectul fizic și i-a provocat un disconfort de ordin estetic și psihologic. Dinții frontali sunt vizibili în timpul vorbirii și al zâmbetului, iar lipsa acestora afectează aspectul ei exterior și îi creează un sentiment de nesiguranță și disconfort în interacțiunea cu alte persoane.

Consideră că această consecință a accidentului are o importanță deosebită în aprecierea prejudiciului moral, întrucât efectele sale nu se limitează la suferința fizică, ci se răsfrâng și asupra aspectului ei exterior și asupra stării sale psihologice.

În ansamblu, în urma accidentului susține că a suportat suferințe fizice, limitarea mobilității și autonomiei personale pentru o perioadă îndelungată, dependență de ajutorul altei persoane, afectarea vieții familiale, precum și consecințe estetice și psihologice determinate de pierderea celor doi dinți frontali.

În concluzie, solicită încasarea de la Ciobanu Serghei în beneficiul său a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în urma accidentului rutier din data de 11 martie 2026, în cuantum de 50000 lei, iar la stabilirea cuantumului despăgubirii să fie luate în considerare suferințele fizice și consecințele asupra vieții personale și familiale.

În drept, fundamentează acțiunea civilă în baza art. 219 alin. (1), (2), 220 alin. (3), 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, art. 2036 alin. (1), (2), 2037 Cod civil (f.d. 99-100 vol. II).

Subsidiar, la cererea formulată, Lupu Anna a anexat bonuri fiscale, notițe, rețete medicale din care aparent reiese cheltuielile suportate pentru tratament în urma accidentului rutier (f.d. 91-98 vol. II).

În ședința de judecată, partea vătămată Lupu Anna a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Serghei a declarat că în ziua producerii accidentului rutier i-a cumpărat părții vătămate Lupu Anna poliță de asigurare medicală, iar ulterior i-a dat 25.000 lei, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei. Nu recunoaște acțiunea civilă formulată de Lupu Anna în mărime de 50000 lei. Adaugă că, ce sumă de bani a solicitat Lupu Anna, acea sumă i-a dat-o.

În ședința de judecată, avocatul Artene Sergiu, apărător în interesele inculpatului, a solicitat admiterea acțiunii civile în principiu, iar asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța civilă.

Totodată, inculpatul a prezentat instanței chitanța de plată din 11.03.2026, care atestă achitarea de către Ciobanu Serghei lui Lupu Anna a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă de 2527 lei (f.d. 121 vol. II).

Potrivit art. 19 alin. (3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman.

Instanța reține, că conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la

reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Se notează că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0125 din 08.04.2026, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Lupu Anna, a.n. 1991, s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hemoragie subarahnoidiană fină frontal pe dreapta, edem, hematom și emfizem a țesuturilor moi în regiunea periorbitară stângă cu extindere spre regiunea temporală stângă și în regiunea parietală dreaptă, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga, fractura peretelui medial al sinusului maxilar stâng și a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase, echimoză în regiunea orbitală stângă, excoriații în regiunea feței, fractura coastei I pe stânga fără deplasarea fragmentelor osoase, leziune traumatică a plexului brahial pe stânga, fractură metadiafizară a osului tibial drept, cu deplasare posterioară, asociată cu fractură cominutivă a platoului tibial medial și lateral, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 53-53 vol. I).

În continuare, instanța reține faptul că potrivit recipisei din 19.05.2026, Lupu Anna a primit de la Ciobanu Serghei suma de 25000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 42 vol. II).

Așadar, se atestă că, partea vătămată Lupu Anna fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Ciobanu Serghei, instanța luând în calcul gravitatea

leziunilor, intensitatea suferințelor fizice și psihice, durata tratamentului și consecințele accidentului asupra vieții acesteia.

Astfel, având în vedere că inculpatul, la data de 19.05.2026, a recuperat o parte din prejudiciul moral cauzat părții vătămate Lupu Anna, oferindu-i 25000 lei, instanța consideră necesar a admite parțial acțiunea civilă, încasând din contul inculpatului în beneficiul acesteia echivalentul sumei de 15000 lei, care în viziunea instanței constituie o recompensă echitabilă și rezonabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Cu referire la partea vătămată Cuibari Irina, instanța reține că în cadrul examinării cauzei, această a înaintat acțiune civilă, în care indică asupra faptului că familia sa este formată din 7 persoane, dintre care 5 copii: 2 studenți (Roșca Nichita învață la Colegiul de Medicină pe bază de contract, 11000 lei anual), 2 elevi și 1 copil la grădiniță. Soțul său în prezent nu lucrează oficial, deoarece a îngrijit de dânsa de la data de 11.03.2026 până în prezent.

Solicită instanței să ia în considerare faptul că este inaptă de muncă în urma accidentului rutier provocat la data de 11.03.2026 de Ciobanu Serghei. În prezent efectuează examen medical.

Precizează că, Ciobanu Serghei i-a oferit trei sume de bani (anterior, de către fiul său Sergiu au fost oferite 4000 lei și a spus că sunt pentru victime, pentru hrană și 1000 lei pentru benzină, pentru drumul soțului la spital).

A doua sumă a fost oferită deja de însuși Ciobanu Serghei, în mărime de 20000 lei, din care el a scăzut cele 4000 lei oferite anterior de fiul său Ciobanu Sergiu. Din spusele lui, el susține că acei 4000 lei au fost alocați doar pentru dânsa, dar nu pentru toți suferinzii, astfel încât i-a dat doar 16000 lei.

A treia sumă a fost de 25000 lei. După primirea banilor, Ciobanu Serghei a scris o recipisă, în care a indicat că o va ajuta financiar pe dânsa.

În ceea ce privește ajutorul, atunci când s-a adresat către el, acesta a refuzat-o, susținând că nu are bani pentru ajutor.

Solicită instanței de judecată să ia în considerare faptul că, în urma accidentului este inaptă de muncă și pentru întreținerea copiilor solicită ajutor în sumă de 40000 lei, din care va folosi o parte pentru tratamentul medical (f.d. 109 vol. II).

Concomitent, partea vătămată a anexat la acțiunea civilă bonuri fiscale din care aparent reiese că a suportat cheltuieli în urma accidentului rutier (f.d. 101-108 vol. II).

În ședința de judecată, partea vătămată Cuibari Irina a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Serghei a declarat că a achitat părții vătămate polița de asigurare medicală. Totodată, i-a achitat în tranșe, la 21 aprilie - 5000 lei, a doua oară i-a achitat 20000 lei, iar a treia oară 25000 lei. Atunci au discutat și au clarificat pașnic toate

întrebările. Conform recipiselor a achitat în jur de 50000 lei. Nu este de acord cu acțiunea civilă, solicită să fie examinată în procedură separată.

În ședința de judecată, avocatul Artene Sergiu, apărător în interesele inculpatului Ciobanu Serghei, a menționat că acțiunea civilă nu este argumentată. A adus argumente pentru suma de 3314 lei. În același timp, conform materialelor anexate la materialele cauzei și conform recipiselor, aceasta a primit peste 40000 lei de la inculpat, fără ca aceasta să-i prezinte careva confirmări documentale. Solicită admiterea acțiunii civile în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirii să decidă instanța civilă.

Instanța reține că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0128 din 09.04.2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Cuibari Irina, a.n. 1986, s-au constatat: fractură tasată a corpului vertebral Th12, cu deplasarea fragmentelor osoase anterior, fractura procesului transversal pe dreapta a Th12, fără semne de deplasare a fragmentelor osoase, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire și compresie, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 58-60 vol. I).

Potrivit recipisei, la 21.04.2026, Roșca Ghenadii (concubinul părții vătămate Cuibari Irina), a primit de la Ciobanu Serghei suma de 20000 lei în contul despăgubirii materiale produse în urma accidentului rutier din 11.03.2026 (f.d. 9 vol. II); potrivit recipisei din 01.05.2026, Cuibari Irina a primit de la Ciobanu Serghei suma de 25000 lei în calitate de prejudiciu moral (f.d. 8 vol. II).

Așadar, împrejurarea privind recuperarea benevolă de către inculpat a prejudiciului moral, nu poate fi ignorată la determinarea cuantumului despăgubirii, întrucât repararea prejudiciului moral urmărește acordarea unei satisfacții echitabile victimei, iar nu obținerea unei îmbogățiri nejustificate.

Prin urmare, suma de 25.000 lei achitată benevol de inculpat urmează a fi luată în calcul la stabilirea cuantumului total al compensației pentru prejudiciul moral, aceasta reprezentând o reparare parțială a prejudiciului suferit.

În același timp, instanța reține că achitarea acestei sume nu conduce, prin ea însăși, la stingerea integrală a obligației de reparare a prejudiciului moral, în condițiile în care gravitatea leziunilor corporale, suferințele fizice și psihice suportate de victimă, precum și consecințele accidentului asupra vieții sale familiale și sociale justifică acordarea unei compensații suplimentare.

Așadar, raportând circumstanțele concrete ale cauzei la reperele jurisprudențiale ale Curții Supreme de Justiție, instanța consideră rezonabilă stabilirea cuantumului total al prejudiciului moral la 40.000 lei.

Întrucât inculpatul a achitat deja suma de 25.000 lei cu acest titlu, instanța va dispune încasarea de la Ciobanu Serghei în beneficiul lui Cuibari Irina a diferenței de 15.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

O asemenea soluție asigură un echilibru între necesitatea compensării suferințelor fizice și psihice ale victimei și obligația instanței de a evita stabilirea unei despăgubiri excesive, fiind în concordanță cu criteriile prevăzute de art. 2037 din Codul civil și cu orientările jurisprudențiale ale Curții Supreme de Justiție.

În continuare, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, avocatul Melega Anastasia, în interesele părții civile Popova Irina, a înaintat acțiune civilă în care, în esență, indică asupra faptului că în urma accidentului provocat, Popova Irina a suferit traume psihice, iar până în

prezent resimte consecințele acestora atât la nivel psihologic, cât și neurologic. Evenimentul a generat o stare de teamă și nesiguranță, aceasta aflându-se și în prezent într-o situație de stres continuu. Ca urmare a celor întâmplate, i-a fost afectată starea psiho-emoțională, manifestată prin neliniște permanentă, nervozitate, stări de anxietate, inhibiție, dereglări ale somnului și senzații persistente de frică.

Din cauza consecințelor accidentului, Popova Irina nu a putut să desfășoare activitate de muncă, iar obligațiile financiare asumate anterior, inclusiv creditul contractat pe numele său, au continuat să existe. Pentru achitarea acestuia a fost nevoită să apeleze la sprijinul financiar al vecinilor.

În urma accidentului, Irina Popova a fost supusă unor suferințe de ordin fizic și moral, manifestate prin stări de teamă, stres continuu, neliniște, afectarea echilibrului emoțional și alte consecințe care persistă până în prezent. Totodată, urmare a imposibilității de a desfășura activitate de muncă, aceasta a întâmpinat dificultăți financiare, fiind nevoită să suporte obligații materiale și să apeleze la sprijinul persoanelor apropiate pentru achitarea creditului contractat pe numele său.

Având în vedere natura și gravitatea prejudiciului cauzat, durata și intensitatea suferințelor suportate, consecințele produse asupra vieții cotidiene și stării psiho-emoționale, prejudiciul moral și material solicitat de la inculpatul Ciobanu Sergiu îl estimează la suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Consideră că, această sumă reprezintă o compensație rezonabilă și echitabilă pentru prejudiciul cauzat, fiind proporțională cu suferințele suportate și consecințele produse în urma accidentului.

În concluzie, solicită admiterea integrală a acțiunii civile, încasarea de la Ciobanu Serghei în beneficiul Irinei Popova a prejudiciului material în sumă de 5000 lei și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei.

În drept, fundamentează acțiunea civilă în baza art. 61, 219, 221 Cod de procedură penală, art. 5, 6, 28, 55, 166-167 Cod de procedură civilă, art. 2036-2037 Cod civil (f.d. 112-117 vol. II).

La acțiunea civilă a anexat în copie 9 bonuri fiscale ce atestă alimentarea cu combustibil a mijlocului de transport, în sumă totală de 4500 lei și 2 bonuri fiscale ce atestă procurarea produselor/medicamentelor, în sumă totală de 691,2 lei (f.d. 118-119 vol. II).

În ședința de judecată, partea civilă Popova Irina a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, avocatul Melega Anastasia, apărător în interesele părții civile Popova Irina, a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Serghei a comunicat că părții civile Popova Irina i-a procurat poliță, a fost la ea acasă, i-a dus mâncare și bani. Nu își aduce aminte ce sumă de bani i-a dat lui Popova Irina. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de Popova Irina.

În ședința de judecată, avocatul Artene Sergiu, apărător în interesele inculpatului Ciobanu Serghei, a precizat că în privința părții civile Popova Irina, la fel, a fost procurată polița de asigurare medicală, aceasta a suferit vătămări corporale neînsemnate, iar inculpatul nu recunoaște o asemenea acțiune civilă care nu este confirmată și justificată. Solicită admiterea acțiunii civile în principiu, iar cuantumul ei de a fi stabilit și examinat într-o procedură civilă și de a atrage toate părțile necesare în procedura civilă.

Totodată, a prezentat chitanța de plată din 11.03.2026, care atestă achitarea de către Ciobanu Serghei lui Popova Irina a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă de 2527 lei (f.d. 120 vol. II).

În speță, instanța reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0124 din 07.04.2026, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Popova Irina, a.n. 1969, s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin focare mici hemoragice parenchimatoase contuzive frontal pe dreapta și pereventricular pe stânga, imbibiție hemoragică a țesuturilor moi parieto-temporal pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 65-67 vol. I).

Așadar, potrivit concluziilor expertului judiciar, leziunile respective au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, au fost calificate drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța subliniază că însăși producerea unei traume cranio-cerebrale, însoțită de focare hemoragice intracerebrale, reprezintă o atingere adusă integrității fizice a persoanei, fiind de natură să genereze durere, disconfort fizic, teamă și suferințe psihice, chiar dacă, din punct de vedere medico-legal, consecințele acesteia au fost calificate drept dereglare de scurtă durată a sănătății.

Prin urmare, instanța nu poate minimaliza suferințele suportate de Popova Irina doar prin prisma încadrării medico-legale a leziunilor drept vătămare ușoară, ci urmează să aprecieze natura traumatismului, particularitățile acestuia și impactul asupra stării fizice și psihice a victimei.

În același timp, instanța reține că partea civilă a invocat existența unor consecințe de ordin psihologic și neurologic, manifestate prin stări de anxietate, neliniște, nervozitate, dereglări ale somnului și senzații persistente de frică, susținând că acestea continuă să se manifeste și în prezent.

Instanța apreciază că asemenea stări sunt compatibile cu experiența traumatizantă a unui accident rutier și pot constitui manifestări ale prejudiciului moral. Totuși, la stabilirea întinderii acestuia, instanța va face distincție între suferințele care rezultă în mod firesc din leziunile corporale constatate și consecințele psihologice de durată, care necesită o confirmare probatorie corespunzătoare.

Or, în materialele cauzei nu rezultă, din datele prezentate, existența unei expertize psihologice sau psihiatrice ori a unor înscrisuri medicale care să confirme diagnosticarea unei afecțiuni psihice distincte, necesitatea unui tratament de specialitate sau existența unor consecințe neurologice permanente.

Prin urmare, deși instanța recunoaște caracterul real al suferințelor fizice și psihice suportate de partea civilă în urma accidentului, nu poate atribui acestora o intensitate și o durată care nu sunt confirmate prin probele administrate.

La determinarea cuantumului despăgubirii, instanța ține cont și de practica judiciară a Curții Supreme de Justiție, care statuează asupra necesității stabilirii unor despăgubiri echitabile, proporționale cu gravitatea consecințelor produse și comparabile cu cele acordate în cauze similare.

Prin raportare la circumstanțele cauzei, instanța apreciază că suma de 25000 lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral este disproporționată în raport cu consecințele medico-legale constatate, în special prin prisma faptului că leziunile au condiționat o dereglare a sănătății de

scurtă durată și nu există probe care să confirme instalarea unor consecințe psihice sau neurologice permanente.

Astfel, instanța consideră că acordarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral reprezintă o satisfacție echitabilă pentru suferințele fizice și psihice suportate de Popova Irina, fiind proporțională cu gravitatea leziunilor, durata dereglării sănătății, particularitățile cazului și reperele desprinse din practica Curții Supreme de Justiție.

Referitor la prejudiciul material solicitat în cuantum de 5.000 lei, instanța reține că partea civilă a anexat la acțiunea civilă nouă bonuri fiscale care atestă alimentarea cu combustibil a mijlocului de transport, în sumă totală de 4.500 lei, precum și două bonuri fiscale privind procurarea produselor și medicamentelor, în sumă totală de 691,20 lei.

Instanța constată că bonurile fiscale prezentate confirmă efectuarea unor plăți, însă, prin ele însele, nu demonstrează în mod automat că toate cheltuielile respective au fost generate de accidentul rutier.

În ceea ce privește cheltuielile pentru medicamente și produse farmaceutice, instanța apreciază că acestea pot fi reparate în măsura în care din natura produselor procurate și din circumstanțele cauzei rezultă o legătură directă sau cel puțin *prima facie* cu tratamentul leziunilor corporale suferite în accident.

Astfel, cheltuielile în sumă de 691,20 lei, confirmate prin bonurile fiscale anexate, urmează a fi apreciate prin prisma naturii produselor procurate și a legăturii acestora cu traumatismul constatat.

În schimb, referitor la suma de 4.500 lei solicitată pentru procurarea combustibilului, instanța constată că bonurile fiscale confirmă doar alimentarea cu combustibil, fără a individualiza destinația deplasărilor efectuate, numărul acestora și legătura nemijlocită cu necesitățile medicale generate de accident.

Or, pentru admiterea unei asemenea pretenții este necesar ca partea civilă să demonstreze că respectivele cheltuieli au fost suportate în legătură cu investigațiile medicale, consultațiile, tratamentul sau alte necesități determinate de vătămarea sănătății.

În lipsa unor asemenea elemente probatorii, instanța consideră că simpla prezentare a bonurilor fiscale de alimentare cu combustibil nu este suficientă pentru a justifica încasarea integrală a sumei solicitate cu acest titlu.

Prin urmare, instanța apreciază că pretenția privind prejudiciul material urmează a fi admisă în limita cheltuielilor efectiv confirmate și aflate în legătură cu accidentul rutier, iar în rest respinsă ca neîntemeiată.

Instanța reține că inculpatul Ciobanu Serghei a prezentat chitanțele din 11.03.2026, care confirmă achitarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de a câte 2.527 lei în beneficiul lui Popova Irina și Lupu Anna.

Această împrejurare demonstrează că inculpatul a întreprins anumite acțiuni în vederea acordării unui sprijin părții vătămate/civile Lupu Anna și părții civile Popova Irina după producerea accidentului.

Totuși, instanța constată că plata primei de asigurare medicală nu echivalează cu repararea prejudiciului moral și nici nu reprezintă, prin ea însăși, compensarea cheltuielilor materiale suportate de victime, fiind vorba despre o plată cu o destinație juridică distinctă.

În consecință, instanța consideră că plata poliței de asigurare medicală urmează a fi reținută ca o circumstanță relevantă privind conduita inculpatului ulterior accidentului, fără a fi dedusă din cuantumul prejudiciului moral stabilit.

Prin urmare, evaluând în ansamblu circumstanțele cauzei, natura și gravitatea leziunilor corporale constatate, durata dereglării sănătății, suferințele fizice și psihice suportate de partea civilă Popova Irina, precum și practica judiciară a Curții Supreme de Justiție, instanța ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de Popova Irina urmează a fi admisă parțial.

Astfel, instanța consideră justificată încasarea de la inculpatul Ciobanu Serghei în beneficiul părții civile Popova Irina a sumei de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 691,20 lei cu titlu de prejudiciu material, în măsura în care bonurile respective confirmă procurarea produselor și medicamentelor în legătură cu tratamentul leziunilor cauzate prin accident.

În rest, pretențiile privind încasarea prejudiciului moral și material urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât cuantumul acestora nu este justificat prin probe pertinente și concludente, iar despăgubirile acordate trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate cu prejudiciul efectiv cauzat.

O asemenea soluție asigură respectarea principiului reparării integrale a prejudiciului, fără a permite acordarea unor despăgubiri care depășesc consecințele efectiv demonstrate ale faptei prejudiciabile.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.03.2026, a fost recunoscut drept corp delict - automobilul de model „***** *****”, cu n/î ***** și dispusă păstrarea la parcarea forțată situată în mun. Ungheni, str. Decebal, 51 (f.d. 20, 40 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.04.2026, a fost recunoscut ca mijloc material de probă (document) tichetul „Drager”, Alcotest 6820, seria și nr. ARTF-0129, test. nr. 605 din 11.03.2026 ora 07:27 (f.d. 27 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2026, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă (documente) certificatul nr. 34/17-9492 din 10.10.2025, eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică și buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026 (f.d. 31 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2026, a fost recunoscut ca mijloc material de probă (document) raportul/buletinul de analiză nr. 7/1/261/11/03/2026 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (f.d. 36 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.04.2026, a fost recunoscut ca mijloc material de probă (document) informația nr. 224 din 10.04.2026 eliberată de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Ungheni din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova (f.d. 42 vol. I).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit

obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că corpul delict: mijlocul de transport de model „***** *****”, cu n/î *****, care se află la parcarea specială situată în mun. Ungheni, str. Decebal, 51 - urmează a fi restituit proprietarului Ciobanu Serghei.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager”, Alcotest 6820, seria și nr. ARTF-0129, test. nr. 605 din 11.03.2026 ora 07:27; copia certificatului nr. 34/17-9492 din 10.10.2025, eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026; raportul/buletinul de analiză nr. 7/1/261/11/03/2026 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie; informația nr. 224 din 10.04.2026 eliberată de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Ungheni din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova - urmează să se păstreze la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1600 lei, avansate pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0125 din 08.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0128 din 09.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0123 din 02.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0124 din 07.04.2026 - 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0126 din 02.04.2026 - 320 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat la urmărirea penală alcătuite din 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale primare nr. 202633D0125 din 08.04.2026 în privința lui Lupu Anna (f.d. 53-56 vol. I), 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale primare nr. 202633D0128 din 09.04.2026 în privința lui Cuibari Irina (f.d. 58-60 vol. I), 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale primare nr. 202633D0123 din 02.04.2026 în privința lui Popov Maxim (f.d. 62-63 vol. I), 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale primare nr. 202633D0124 din 08.04.2026 în privința lui Popova Irina (f.d. 65-67 vol. I), 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale primare nr. 202633D0126 din 08.04.2026 în privința lui Ciobanu Serghei (f.d. 69-70 vol. I), în sumă totală de 1600 lei.

Totodată, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitivă.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau

eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, instanța constată necesitatea aplicării în privința acestuia a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 341, 364[1], 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **Ciobanu Serghei Ilie** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii sentinței definitive.

Permisul de conducere nr. *****, emis la 28 martie 2024, pentru categoriile „B”, „B1”, „C” și „C1”, la moment cu statutul „valabil”, pe numele lui **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, urmează a fi transmis de către **Ciobanu Serghei Ilie** Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, la momentul devenirii sentinței definitive.

Se admite total acțiunea civilă formulată de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Ciobanu Serghei Ilie privind recuperarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină,

sediul mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 46, suma de 95607,93 (nouăzeci și cinci mii șase sute șapte) lei și 93 bani, cu titlu de compensare a prejudiciului material.

Se admite parțial acțiunea civilă formulată de partea vătămată Lupu Anna împotriva lui Ciobanu Serghei Ilie privind recuperarea prejudiciului moral.

Se încasează din contul lui **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul părții vătămate/civile Lupu Anna Dmitrii, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Se admite parțial acțiunea civilă formulată de partea vătămată/civilă Cuibari Irina împotriva lui Ciobanu Serghei Ilie privind recuperarea prejudiciului moral.

Se încasează din contul lui **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul părții vătămate/civile Cuibari Irina Vasile, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Se admite parțial acțiunea civilă formulată de partea civilă Popova Irina împotriva lui Ciobanu Serghei Ilie privind recuperarea prejudiciului material și moral.

Se încasează din contul lui **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul părții civile Popova Irina Ignat, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, suma de 691,20 (șase sute nouăzeci și unu) lei și 20 bani, cu titlu de compensare a prejudiciului material și 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral, în total suma de 5691,20 (cinci mii șase sute nouăzeci și unu) lei și 20 bani.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „***** *****”, cu n/î *****, care se află la parcarea specială situată în mun. Ungheni, str. Decebal, 51 - de restituit proprietarului **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, la momentul devenirii sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager”, Alcotest 6820, seria și nr. ARTF-0129, test. nr. 605 din 11.03.2026 ora 07:27; copia certificatului nr. 34/17-9492 din 10.10.2025, eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026; raportul/buletinul de analiză nr. 7/1/261/11/03/2026 al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie; informația nr. 224 din 10.04.2026 eliberată de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Ungheni din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova - de păstrat în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, suma de 1600 (una mie șase sute) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică în privința lui **Ciobanu Serghei Ilie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Triboi Petru**