REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

20 septembrie 2024

În cauza civilă nr. 2-4235/2023 *(nr. electronic -2-23186885-51-2-27122023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 27 decembrie 2023, care privește pe

Societatea pe Acțiuni „ MOLDASIG” (reclamant)

împotriva

***** (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL” nr.16 din 26 aprilie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - *în sensul* art. 1856 din Codul civil în raport cu art. 2, art. 4 alin. (1), art. 14, art. 29 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civil pentru pagube produse de autovehicule;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 512) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 19 iunie și 20 septembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima data menționată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea pe Acțiuni „ MOLDASIG"** (IDNO: 1002600053315, cu sediul în mun. CHIȘINĂU, str. ALBIȘOARA, nr.42) împotriva ***pârâtului*** ********* (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „ MOLDASIG", suma bănească în mărime de **27.657, 85 (douăzeci și șapte mii șase sute cincizeci și șapte, 85) de lei în** limitele căreia s-a subrogat reclamantul prin achitarea despăgubirii de asigurare achitate în urma accidentului rutier din 20 decembrie 2019.

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „ MOLDASIG", suma bănească în mărime de

a) **1.044,73 (una mie patruzeci și patru, 73) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile pentru citarea publică;

b) **3.350 (trei mii trei sute cincizeci) de lei,** cu titlu de cheltuieli necesare pentru traducerea documentelor prezentate judecătorului;

c) **2 000,00** (**două mii**) **lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător