Dosarul nr.1-340/2024; 1-24086445-51-1-05082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul Grigorii CIOCHINÎ
Apărătorului inculpatului, avocatul Anatolie BOBU
În prezența:
Inculpatului Dumitru CHIRA
În lipsa:
Părții vătămate Mihail BEJAN

a examinat în şedinţă deschisă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Dumitru CHIRA, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Dumitru CHIRA,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a solicitat aplicarea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara; încasarea cheltuielilor judiciare în suma de 448 lei; admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Bobu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Dumitru CHIRA** la data de 12 iunie 2023, aproximativ în jurul orei 18^{25}, aflându-în stradă în apropierea magazinului ”Angheluță Petru” din satul Milești, r-ul Nisporeni, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-a aplicat o lovitura cu piciorul în regiunea feței lui Bejan Mihail Vasile, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202333D0036 din 14 iulie 2023, plagă contuză în regiunea buzei inferioare pe stînga, exoriații în regiunea bărbiei, leziuni care se califică ca vătămare corporală usoară.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Dumitru CHIRA**, fiind asistat de apărătorul, Anatolie Bobu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Dumitru CHIRA**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. A solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Recunoaște acțiunea civilă.
8. Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Partea vătămată, Mihail Bejan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, deși a fost citat legal.
10. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă partea vătămată nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
11. Vinovăția inculpatului, **Dumitru CHIRA,** în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art.373 Cod de procedură penală, şi anume:
    - datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Bejan Mihail, **care a declarat că la data de 12.06.2023, pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu cu treburi prin gospodărie iar spre seară, în jurul orelor 18:00, s-a deplasat la magazinul din**

centrul satului, din regiunea pieței, II „Angheluță Petru”, pentru a procura produse alimentare. Când a intrat în interiorul magazinului, acolo se afla vânzătoarea, Angheluță Marcela, o consăteancă pe nume Nina și o persoană de gen masculin necunoscută care efectua cumpărături. Acesta tot întindea de timp, de ici procura produse, dar, totodată, și discuta la telefon. Bejan Mihail atunci 1-a întrebat pe acesta dacă procură sau stă de vorbă la telefon, ținea rândul. Numitul i-a răspuns să aștepte căci ar fi dator să o facă. Bejan Mihail atunci supărat a spus că nu are de gând să aștepte toți veneticii și a ieșit afară să fumeze o țigară până numitul își va termina de facut cumpărăturile. El a stat afară, în partea stângă de la scări. La scurt timp numitul a ieșit din magazin, din direcția dreaptă a sa, fără a-i comunica nimic i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței, din acest motiv Bejan Mihail și-a pierdut echilibrul căzând jos la sol într-un genunchi și stăpânindu-se în mâini. Numitul a urcat în acest timp pe bicicleta care era plasată în fața magazinului și a plecat. Bejan Mihail ridicându-se de jos, având din cauza loviturii aplicate durere puternică în regiunea gurii, a buzei de jos care sângera și la dinți, a plecat imediat la domiciliul său fără a mai face cumpărături. La domiciliu 1-a văzut soția care 1-a întrebat ce s-a întâmplat, după care tot ea a telefonat la organele de poliție. La venirea colaboratorilor de poliție Bejan Mihail le-a povestit ce s-a întâmplat, a fost întrebat dacă are nevoie de îngrijiri medicale la ce la acel moment a refuzat. A doua zi deja el desinestătător s-a deplasat la SR Nisporeni, iar în baza îndreptării ofițerului de poliție a mers la medicul legist, de acolo a fost îndreptat la spital pentru a face o radiografie, s-a constatat lipsa fracturilor, însă la buza de jos avea plagă și bărbia îl durea. După deja a aflat de față cu organele de poliție că persoana care 1-a agresat fizic se numește Chira Dumitru, originar al satului *****dar locuitor la moment în ***. Solicită să fie luate măsuri conform legii cu numitul și să-i fie restituite cheltuielile pentru tratament, transport și radiografie;**

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Bejan Svetlana,** care a comunicat că la data de 12.06.2023, pe parcursul zilei , s-a aflat la domiciliul său, împreună cu soțul Bejan Mihail, cu treburi prin gospodărie. Spre seară acesta s-a deplasat la magazinul din sat ÎI„Angheluță Petru” pentru a procura necesare. Peste aproximativ 10-15 min. acesta a revenit având regiunea gurii însângerată. L-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce Bejan Mihail i-a comunicat că o persoană de gen masculin, necunoscută lui l-a agresat fizic aplicându-i o lovitură cu piciorul în regiunea gurii, în timp ce se afla în preajma magazinului. Conflictul s-ar fi iscat din motiv că Bejan Mihail în timp ce se afla în incinta magazinului i-a reproșat numitului care efectua cumpărături și discuta la telefon, că ține rândul. După aceasta Bejan Mihail a ieșit afară din magazin, iar numitul din urma lui, la ce i-a aplicat o lovitură cu piciorul în față. Bejan Svetlana imediat a apelat la serviciul 112 și a anunțat despre cele întâmplate. Deja după aceasta ea a aflat că agresorul se numește Chira Dumitru. Din cauza loviturii primite Bejan Mihail avea buza și bărbia deteriorată;
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Costru Valentina,** care a comunicat că la data de 12.06.2023, în jurul orelor 17:00-18:00, s-a deplasat la magazinul din sat II „Angheluță Petru” prentru a procura produse alimentare. Odată cu ea în magazin a intrat și o persoană de gen masculin, necunoscută ei. Acesta s-a apropiat de tejghe și a început să facă cumpărături. Numitul discuta la telefon, se vede că cineva îi comunica ce anume să procure, iar acesta cerea produsele de la vânzătoare. În scurt timp

în magazin a intrat Bejan Mihail, care vizual părea a se afla în stare de ebrietate. Numitul neavând răbdare a început să-i reproșeze necunoscutului de ce discuta la telefon și că ține rândul totodată numindu-l venetic. Numitul i-a comunicat să aștepte și că el nu este venetic dar este originar din sat. După ce acesta a facut cumpărăturile s-a dat într-o parte și le așeza în geantă, iar Bejan Mihail a ieșit din magazin. Necunoscutul practic a ieșit odată cu el. Când dânsa a ieșit din magazin, Bejan Mihail stătea așezat pe scară cu spatele la ea, iar necunoscutul se afla la o distanță de aproximativ 2 m. față de acesta. Observând-o pe Costru Valentina acesta a urcat pe bicicletă și a plecat. Nu a văzut ce s-a întâmplat între acesta și Bejan Mihail afară, ea când ieșise necunoscutul deja plec,a iar Bejan Mihail stătea cu spatele la ea și nu l-a văzut la față. De fapt Bejan Mihail a fost cel de la care a pornit totul, el inițial a venit cu pretenții și reproșuri la Chira Dumitru cu referire la faptul de ce acesta discuta la telefon când efectua cumpărături;

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Angheluță Marcela,** care a comunicat că activează în calitate de vânzătoare la magazinul II „Angheluță Petru". La data de 12.06.2023 se afla în incinta magazinului. În jurul orelor 18:00, în magazin a intrat o persoană de gen masculin, necunoscută ei. Odată cu acesta a intrat și o consăteancă pe nume Valentina. Necunoscutul a început să procure produse alimentare și totodată discuta cu cineva la telefon care se vede îi comunica ce să procure. În acest timp în magazin a intrat Bejan Mijhail, un alt consătean care vizibil se afla în stare de ebrietate. Acesta a început să înainteze pretenții necunoscutului cu privire la faptul de ce discută la telefon și ține rândul după care l-a numit venetic. Necunoscutul atunci i-a comunicat să nu facă gălăgie, dar să aștepte rândul și că el nu este venetic dar este originar al satului. Dânsa l-a întrebat pe Bejan Mihail ce dorește să procure de se grăbește așa însă numitul a continuat cu reproșurile la adresa necunoscutului. Acesta din urmă i-a comunicat să iasă afară să se lămurească apoi ambii au ieșit din magazin. Ce s-a întâmplat între ei afară nu cunoaște căci a rămas să o deservească pe Valentina;
- **datele de fapt constatate prin raportul de expertiză nr.202333D0036 din data de 14.06.2023**, conform căruia la Bejan Mihail s-a stabilit plagă contuză în regiunea buzei inferioare pe stânga, excoriație în regiunea bărbiei, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Ținând cont de circumstanțele indicate în ordonață, localizarea anatomică și de aspectul morfologic a leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul aplicării unei lovituri cu piciorul nu se exclude.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

12. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului, **Dumitru CHIRA,** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
13. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
14. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
15. În privinţa inculpatului, **Dumitru CHIRA**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei

pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

16. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpatului.
17. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Dumitru CHIRA**, în baza art.287 alin.(1) Cod penal care se referă la acțiunile intenționate, exprimate în încălcarea ordinei publice, cu aplicarea violenței, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

18. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
19. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
20. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

21. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
22. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
23. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*
24. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpatul, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amendă în mărime de la 500 la 787,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 3 luni*.
25. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Dumitru CHIRA** face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
26. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
27. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una *mai puţin gravă*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
28. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru victimele infracțiunii, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități

de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

29. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Dumitru CHIRA** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
30. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
31. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de următoarele: personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat; vârsta inculpatului; se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
32. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii reprezintă un incident în viaţa inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
33. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, care au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Dumitru CHIRA**, a unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
34. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
35. Totodată, instanța de judecată manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.

Măsura preventivă

36. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
37. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Cheltuielile judiciare

38. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor,*

traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

39. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
40. Acuzatorul de stat solicită încasarea de la inculpatul, **Dumitru CHIRA,** a cheltuielilor suportate în mărime de 448 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
41. Astfel, luând în considerație că în cadrul cauzei penale s-a stabilit vinovăția lui **Dumitru CHIRA**, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
42. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
43. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care este pusă în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
44. Instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Acțiune civilă

45. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintate de partea vătămată, Mihail Bejan, cu referire la încasarea de la inculpatul, **Dumitru CHIRA**, în beneficiul său a prejudiciului material, instanța de judecată conchide următoarele.
46. Potrivit art.385 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*
47. Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de*

către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

48. Art.220 alin.(3) Cod procedură penală prescrie că, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
49. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
50. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.
51. Instanța de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
52. Instanța reține că partea vătămată, Mihail Bejan, prin ordonanța din 21.07.2023 a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul prezentei cauze penale, indicând un prejudiciu în sumă de 1100 lei (f.d.28).
53. Instanța nu contestă faptul că partea vătămată, Mihail Bejan, putea să suporte un prejudiciu material. Cu toate acestea, instanța sesizează faptul că, partea vătămată, nefiind prezent în ședința de judecată, nu a concretizat suma prejudiciului material care urmează a fi încasat, iar oferirea unei posibilități suplimentare de face o claritate și de a prezenta probe în acest sens ar fi impus amânarea ședinței de judecată.
54. În conformitate cu art. 324 alin. (2) Cod de procedură penală, *în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă*.
55. Având ca reper circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanţa va lăsa capătul acţiunii civile înaintată de Mihail Bejan privind încasarea prejudiciului material fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.
56. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Dumitru CHIRA se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi se stabilește pedeapsa sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Dumitru CHIRA** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Mihail Bejan privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU