Dosarul nr. 4-24148862-12-5r-27122024 (5r-4738/2024)

D E C I Z I E

în numele Legii

03 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de ***avocatul Cociorvei Mariana, în interesele lui BUHNÎ Valentin***, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 086183 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 28 noiembrie 2024, întocmit în temeiul art. 104 alin.(1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 28 noiembrie 2024 agentul constatator Filip Victor a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale contravenționale seria nr. DAC01 086183 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 28 noiembrie 2024, prin care Buhnî Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceia ce constituie 1000 lei, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că la data de 19 octombrie 2024, aflîndu-se pe str. *****a 12/1 din mun.Chișinău, i-a deteriorat lui ***** construcția unui garaj.

La data de 18 decembrie 2024, avocatul Cociorvei Mariana, în interesele lui Buhnî Valentin a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 086183 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 28 noiembrie 2024, întocmit în temeiul art. 104 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației înaintate, s-a menționat că prin decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 086183, s-a recunoscut vinovat Buhnî Valentin de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 104 Cod contravenţional, şi în baza acesteia i s-a stabilit sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei. Buhnî Valentin a achitat amenda aplicată în decurs de 3 zile, respectiv a fost achitată suma de 500 lei. În speţă, apărarea constată că decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 086183 este lovit de nulitate absolută din mai multe considerente, cum ar fi:

În prim plan atragem atenţia instanţei de judecată că în decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 086183, este indicat precum că ar fi întocmit la data de 28 noiembrie 2014, ora 14:00, fapt ce nu corespunde adevărului, or procesul verbal în fapt a fost întocmit la data de 28 noiembrie 2024. De asemenea, la rubrica „timpul săvârşirii" inspectorul Filip Victor, a indicat precum că fapta ar fi fost săvârşită în luna octombrie 2014, fără a fi indicată data, ceea ce conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, or acesta trebuie să conţină data comiterii contravenţiei. Totodată, inspectorul a indicat IDNP greșit al contravenientului, or codul personal al acestuia este *****, însă în procesul verbal a fost indicat INDP *****, fapt ce contravine normei legale prevăzute de codul contravențional.

Cu privire la termenul înaintării contestaţiei. decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 086183a fost primit de către contravenient la data de 28 noiembrie 2024, termenul limită de contestare fiind data de 13 decembrie 2024. La data de 13 decembrie 2024, a fost depusă contestația în adresa sectorului de poliţie *****a de pe adresa Maria Drăgan, nr. 36.

Din motive necunoscute, la data de 18 decembrie 2024, la adresa biroului avocatului Mariana Cociorvei, a fost restituit plicul cu contestaţia asupra procesului verbal cu privire la contravenţie, din motiv că adresa este „necunoscută”. Reieșind de circumstanțele reținute se pretinde repunerea în termen a contestației.

Avocatul Cociorvei Mariana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Contravenientul/petiţionar Buhnî Valentin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Filip Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 28 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul IP *****a, Filip Victor a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 086183, prin care Buhnî Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceia ce constituie 1000 lei, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că la data de 19 octombrie 2024, aflîndu-se pe str. *****a 12/1 din mun.Chișinău, i-a deteriorat lui ***** construcția unui garaj.

Nefiind de acord cu cele reflectate în decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 086183 din 28 noiembrie 2024, emisă în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, iar la 18 decembrie 2024 (potrivit plicului anexat), făptuitorul a depus o contestație, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 13 decembrie 2024, inclusiv.*

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 086183 din 28 noiembrie 2024, **a fost emisă cu participarea și prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia**.

De menționat că, circumstanța constatării deciziei asupra cauzei contravenționale de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale

fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Referitor la argumentul apărătorului precum că contestația a fost depusă la data de 13 decembrie 2024, adică în termenul legal de depunere și din motive necunoscute, la data de 18 decembrie 2024, la adresa biroului avocatului Cociorvei Mariana a fost restituit plicul cu contestația, din motiv că adresa este "necunoscută", instanța îl va respinge ca fiind pur-declarativ, fără a anexa în acest sens, or însăși plicul respectiv pentru a proba cele menționate mai sus.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și cu atât mai mult petiţionarul nici nu a solicitat repunerea sa în termen.

Conform art. 451^4 Cod contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) **Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:**1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) **tardiv**; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că avocatul Cociorvei Mariana, în interesele lui Buhnî Valentin, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 451^3 alin.(1) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. alin. (1) pct. 2), (1^1), 451^3-451^4 şi, respectiv art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

D I S P U N E :

Se respinge recursul şi se menţine decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 086183 din 28 noiembrie 2024, încheiat de către IP *****a, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind tardiv*.

Decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina