Dosar contravențional nr. 5r-338/25;
PIGD: 4-25148880-24-5r-22102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buțco
Grefieri
Natalia Fendic
În lipsa participanților, citați legal,

examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de petiționara Cercel Aurica, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390111 din 13.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Cercel Aurica a fost supusă răspunderii contravenționale conform articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 22.10.2025 – 26.12.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 13 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Panaguți Marin a întocmit în privința cet. Cercel Aurica procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390111, pe semnele contravenției prevăzute de articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina numitei Cercel Aurica a comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de 07 octombrie 2024, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a Referendumului Republican Constituțional 2024, a pretins și a acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 13 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a făptuitoarei Cercel Aurica, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare și actul de învinuire sus-menționate, la data de 14 octombrie 2025, petiționara Cercel Aurica a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni o contestație în ordinea stabilită de articolul 448 Cod contravențional, solicitând

repunerea în termen a contestației și declararea nulității procesului-verbal și a deciziei de sancționare, adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea contestației sale, petiționara în partea repunerii în termen a menționat că procesul verbal a fost întocmit fără a cunoaște despre faptul dat, nu a cunoscut că în privința sa a fost întocmit proces verbal, acestuia nu i-a fost adus la cunoștință, ceea ce a făcut imposibilă contestarea acestuia.

Despre procesul-verbal și cu decizia de sancționare a făcut cunoștință abia la data de 30 septembrie 2025, prin intermediul executorului judecătoresc, când a recepționat încheierea de primire spre examinare și intentare a procedurii de executare emise la data de 08.08.2025, în cadrul dosarului de executare nr.192s-13779/2025.

De asemenea, a pledat nevinovată, declarând că a fost trasă la răspundere în mod arbitrar și fără un oarecare suport probatoriu în acest sens.

A invocat că, agentul constatator a desfășurat procesul contravențional în regim de maximă urgență, examinând cauza efectiv în lipsa ei, fără a-i explica drepturile și nici obligațiile, fără a-i asigura dreptul la apărare, fără a-i asigura asistența unui interpret, fără a-i explica esența faptei imputate și fără a prezenta vreo probă care ar confirma fapta prejudiciabilă, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, și chiar a fost amenințată cu probleme și dosare penale în caz de nesupunere.

A adăugat că, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, iar cât privește fondul cauzei, a specificat că învinuirea adusă ei, este bazată doar pe presupuneri și constatări subiective personale ale agentului constatator.

Agentul constatator Panaguți Marin, fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat, dar a depus referință oferind explicații scrise, pe marginea contestației în care a menționat că că nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, atît timp cât potrivit informații de colectare de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice a fost identificat utilizatorul SIM ***** , care s-a dovedit a fi Cercel Aurica a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) -4 mesaje de intrare care au fost recepționate de ultima , prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului politic „Victoria” au fost oferiți și dați bani în susținerea la Referendumul de Aderare a Republici Moldova la UE.

Ca urmare instanţa de judecată, reieșind din prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenţa agentului constatator.

Contestatara Cercel Aurica, în ședință a susținut conestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate, relatând instanței că își exprimă dezacordul cu fapta care îi este imputată, nu a primit nici un sms de la o careva aplicație, inclusiv și careva mijloace bănești, nu a transmis telefonul persoanelor străine.

De asemenea, a mai relatat că nu a cunoscut de procesul verbal, ori nu s-a prezentat nici la un colaborator de poliție, și nici acesta nu a fost la ea, nu a dat declarații, pentru prima dată a aflat despre procesul verbal cînd i-a fost aplicat sechestru la bancă pe card, ulterior s-a adresat executorului judecătoresc de unde a aflat că i s-a întocmit proces verbal. A confirmat că numărul său de telefon este 06707518, și că nu cunoaște cum furnizorul de servicii de telecomunicații electronice a identificat numărul său car ar fi primit mesaje de la o careva aplicației PSB.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca fiind depusă tardiv şi care urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit articolului 448 (1) Cod Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) **Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.**

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile articolului 395 alineatul (1) punctul 2) Cod contravențional.

În continuare instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 13 aprilie 2025, cu prezența cet. Cercel Aurica, care a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție. În aspectul dat, deși contestatara a negat faptul dat că nu s-a prezentat vreun colaborator de poliție, că nu a cunoscut că i s-a întocmit proces-verbal, aceste date contravin suportului electronic anexat cu titlu de mijloc de probată de către agentul constatator, care a fost cercetat în prezența contestatarei în cadrul cercetării judecătorești din care se întrevede că agentul constatator audiat partea, și a întocmit procesul-verbal în prezența acestuia, dar că ultima expres a menționat că „Nu semnează pe nimic”.

Deci, refuzul contravenientei de a semna procesul-verbal a fost certificat inclusiv prin secvența video care este pe suportul electronic anexat la materialele cauzei.

Concomitent, se va mai menționa că agentul constatator a transmis o copie a procesului verbal contestatarei în data de 16 aprilie 2025, trimiterea poștală a fost una simplă și nu recomandată, astfel că aceasta a ajuns la destinatar, doar că faptul dat nu poate fi probat.

Ulterior, documentul executoriu a fost transmis spre executare în data de 07 august 2025, iar în data de 08 august 2025 a fost intentată procedura de executare, fiind expediat în adresa contestatarei *în data de 11 august 2025 încheierea de intentare a dosarului de executare, care s-a restituit în adresa executorului judecătoresc cu mențiunea „refuzat”, ceea ce atestă că partea nu dorește să recepționeze actele expediate în adresa sa, cunoscând de faptul că în privința sa a fost intentat proces verbal cu privire la contravenție, pentru care fapt a și fost sancționată*. Date care sunt probate prin înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc.

Abia după ce executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurii de asigurare a executării la data de 26.09.2025, atunci abia contestatara în data de 29 septembrie 2025 s-a prezentat la

executorul judecătoresc și a primit copia dosarului de executare, care conținea inclusiv și copia procesului-verbal.

În conjunctura circumstanțelor stabilite mai sus, instanța concluzionează că de fapt petiționara a cunoscut despre faptul intentării în privința sa a procesului contravențional încă de la data întocmirii acestuia 13 aprilie 2025, iar la data de 19 august 2025, a cunoscut că procesul-verbal a fost transmis spre executare , ori a refuzat trimiterea poștală cu aviz expediată de executorul judecătoresc. Aceste date în coroborare cu secvența video care a fost prezentată de agentul constatator vin să circumscrie faptul că din luna aprilie 2025 pînă în luna august 2025, adică în termen de patru luni de zile, Cercel Aurica a avut termen de contesta decizia de sancționare, ori a cunoscut din start că în privința sa a fost întocmit proces verbal, faptul dat direct este probat inclusiv și prin refuzul de a recepționa de la executorul judecătoresc trimiterile poștale, dată din care și a început a curge termenul de depunere a contestației, odată ce în ședință a afirmat că nu a cunoscut de întocmirea procesului-verbal în privința sa, deși aceste date au fost răsturnate de agentul constator.

În acest context instanța de judecată accentuează că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței/ autorității competente cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Același raționament este consacrat și de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care în jurisprudența sa constantă a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Și astfel, solicitarea de repunere în termen a contestației se atestă a fi nejustificată, fiind dovedit cert prin lucrările dosarului că petiționara a cunoscut cu mult timp înainte de data de 29 septembrie 2025, despre existența actului administrativ contestat în speță, dar abia cînd executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu, și anume s-a aplicat măsura pe contul bancar, atunci contestatara fiind nemulțumită a fost impulsionată de a se prezenta la executorul judecătoresc. Însuși prin comportamentul său a dus la omiterea termenului de a fi depusă contestația în termen.

În susținerea aprecierii la care a ajuns instanța de judecată învederează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă statuează că, „Dreptul la o instanţă” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

La o atare reglementare se atribuie și termenele procedurale. Așadar, impunerea unor termene rezonabile și a unor condiții de procedură pentru formularea acțiunilor asigură promovarea unei bune administrări a actului de justiție prin asigurarea securității juridice și a finalității actului de justiție. Introducerea unei limite de timp, în principiu, nu încalcă articolul 6 (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau, respectiv, articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE.

În Hotărîrea nr. 14 din 15 noiembrie 2012, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat că: „58. […] *dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.* 59. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrîngeri aduse implicit. 60. Dreptul de acces la o

instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor *(Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).”*

Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiţie presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesaţi de a-l utiliza, *în formele şi în modalităţile prevăzute de lege.*

Pe caz, petiționara Cercel Aurica formulând contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390162 din 13.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Cercel Aurica a fost supusă răspunderii contravenționale conform articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional, **nu s-a conformat termenelor procedurale instituite prin lege**, motiv pentru care instanța va respinge contestația acesteia ca tardivă.

Subsecvent aprecierii sus-enunțate, instanța de judecată este degrevată de obligativitatea de a se expune asupra *motivelor de fond* invocate în contestația înaintată de petiționară.

În conformitate cu prevederile articolele 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea petiționarei Cercel Aurica privind repunerea în termen a contestației.

Se respinge contestația depusă de petiționara Cercel Aurica, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390162 din 13.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Cercel Aurica a fost supusă răspunderii contravenționale conform articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional - **ca tardivă**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Bușco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Bușco