Dosarul nr.5r-57/2024
/4-24121570-38-5r-28102024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
grefier – Ina Meleca, Diana Gavriliță

Cu participarea:
- Reprezentantului petiționarului „Vitculens” SRL,
- avocat – Doina Crețu
Agentului constatator
din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești – Alexandru Guzun

examinând în ședință publicăcontestația înaintată de către avocatul Crețu Doina în interesle petiționarului „Vitculens” SRL împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional,

a constatat:

La 21.10.2024, avocatul Crețu Doina în interesle petiționarului „Vitculens” SRL a înregistrat sub nr.2226 la Inspectoratul de Poliție Telenești o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP a IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional în baza materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr. 1342 din 10.05.2024.

La 25.10.2024, în adresa Judecătoriei Orhei sediul Telenești a parvenit contestația depusă de către reprezentantul petiționarului Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens” împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, care a fost repartizată aleatoriu pentru examinare de către judecătorul Ludmila Iarmaliuc (dosar nr.5r-57/2024).

La data de 13.01.2025 contestația la cauza contravențională a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Gheorghe Ciobanu în baza încheierii din 13.01.2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul transferării temporare a judecătorului Ludmila Iarmaliuc la Curtea de Apel Nord.

Petiționarul *inter alia* solicită admiterea contestației și susține că, la data de

10.05.2024 administratorul SRL ’„VITCULENS”, Zmuncilă Vitalie a înregistrat la IP Teleneşti plângerea prin care a solicitat tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Godoroja Andrei şi Godoroja Alexandru, reprezentanți ai SRL „Agroforţa” , cu sediul în mun.Chişinău, com. Stăuceni, str.Calea Orheiului 122, care prin înșelăciune şi abuz de încredere, comunicându-i că au finisat un alt obiect l-au convins pe Zmuncilă Vitalie și le-a dat filtrul de filtrare a apei din bazinul acvatic de la sistemul de irigare, care era în acel moment în proces de construcție şi până la momentul actual, aceștia nu l-au restituit, astfel, cauzându-i un prejudiciu SRL „VITCULENS” de 150000 lei.

Invocă că, fiind audiat în cadrul materialului, în calitate de victimă Zmuncilă Vitalie, administrator SRL „VITCULENS” a declarat că, la data de 09.04.2020 a încheiat cu SRL „AGROFORŢA”, cu sediul în mun.Chişinău, com. Stăuceni, str.Calea Orheiului 122, reprezentată de administratorul Godoroja Alexandru, un contract prin care acesta s-a obligat să presteze servicii a sistemului de irigare pentru SRL „Vitculens”, în extravilanul s.Căzăneşti. Împreună cu efectuarea lucrărilor în contract este stipulat achiziționarea de la SRL „Agroforţa” de către SRL „Vitculens” a echipamentului de irigare a producătorului „Netafcen” pentru 13,5 ha de legume, denumit în continuare sistem de irigare, care conținea și filtru pentru filtrarea apei din bazinul de acumulare, cu denumirea „Pre pump Stainer 6”.

Susține că după ce a fost dat în exploatare sistemul de irigare în anul 2022, Zmuncilă Vitalie a fost apelat telefonic de către Godoroja Andrei, care este fratele lui Godoroja Alexandru şi l-a rugat să-i împrumute filtrul de la sistemului de irigare montat în bazinul său pentru a avea posibilitatea de a da în exploatare un alt obiect și peste o lună urma să îl întoarcă.

Remarcă faptul că prin luna decembrie 2022, Godoroja Andrei împreună cu inginerul firmei pe nume Vitalie şi cu o altă persoană necunoscută, cu permisiunea lui Zmuncilă Vitalie au scos filtrul din bazin şi au plecat, iar după o perioadă de timp i-a apelat telefonic pe Godoroja Andrei şi Godoroja Alexandru, cărora le-a solicitat să întoarcă filtrul, care i-au spus că îl vor întoarce însă nu l-a fost restituit, și ca urmare i-a fost cauzat un prejudiciu de aproximativ 150 000 lei.

Menționează că prin încheierea despre rezultatele controlului din 20 mai 2024 emisă de către OSS al SP2 Negureni a IP Teleneşti, inspector principal, Cherdivară Ion, a dispus pornirea procedurii contravenționale în temeiul art.106 Cod contravențional „*cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni*.”

Prin Decizia DAC01 074989 din 24 septembrie 2024 emisă de către Guzun Alexandru, șeful SP nr.2 a al Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, s-a dipus încetarea procesului contravenţional, din motiv că lipsesc semnele constitutive ale contravenţiei, care a fost recepţionată de SRL „Vitculens” la data de 07.10.2024.

Consideră Decizia DAC01 074989 din 24 septembrie 2024 cu privire la încetarea procesului contravențional ca fiind una prematură, ilegală şi neîntemeiată.

Menționează că, agentul constatator în cadrul cauzei contravenționale a acumulat următoarele probe, ce confirmă săvârșirea contravenției de către Godoroja Andrei, însă au fost apreciate arbitrar, și anume:

- Contractul de cumpărare-vânzare nr.09/01/2020 din 09.01.2020, unde SRL „Agroforţa- M” în calitate de „Vînzător” s-a obligat să vândă Sistemul de irigare prin picurare pentru 13,5 ha legume, prevăzut în specificația din Anexa nr.l iar SRL „Vitculens” în calitate de „Cumpărător” s-a obligat să primească și să achite costul acestuia.

Susține că, potrivit Anexei nr.l la Contractul de cumpărare-vânzare nr.09/01/2020 din 09.01.2020 au fost specificate 33 poziții cu materiale de construcție vândute pentru construcția Sistemului de irigare prin picurare pentru 13,5 ha legume, unde la poziția 6 se include si filtrul de model PRE PUMP STRAINER 6 FL DIN 16 1200 mic.

Indică faptul că la data de 23.12.2020 s-a întocmit Procesul verbal de dare în exploatare a Sistemului de irigare prevăzut la contractul sus indicat şi în aceeaşi zi a fost eliberată şi factura fiscală AAJ8823669 pentru sistem de irigare prin picurare, în sumă totală de 1 346 766 lei.

- Explicațiile Iui Godoroja Andrei, care a declarat că anterior a activat în calitate de manager vânzări la SRL „Agro Forţa”, la moment este în concediu de paternitate. Referitor la cele invocate de Zmuncilă Vitalie, nu își aduce aminte cele invocate și toate lucrările pe care le făceau se reflectau prin acte de predare primire chiar și deplasarea se făcea prin act de deplasare. Astfel urmează să se documenteze, să ridice actele la proiectul dat si va reveni cu un răspuns.

-Explicațiile lui Godoroja Alexandru care a declarat că activează in calitate de director la SRL „Agro Forţa”. Referitor la cele invocate de Zmuncilă Vitalie, în demersul său nu sunt adevărate, nu-şi amintești să fie împrumutat de la administratorul SRL „Vitculens” filtrul de la bazinul său de acumulare pentru al instala la alt bazin deoarece toate acțiunile sunt făcute prin acte și nu-şi aduce aminte să fi făcut așa ceva. Este necesar ca să ridice dosarul și să documenteze unde în formă scrisă o să-și remită informația. A ținut să menționeze că nu-și aduce aminte cele invocate în demers de Zmuncilă Vitalie.

-Procesul-verbal de ridicare din 23.09.2024 şi procesul -verbal de examinare informație privind convorbirile telefonice prin mesaje dintre administratorul SRL „Vitculens”, Zmuncilă Vitalie și reprezentantul „Agroforţa”, Godoroja Andrei.

Indică că, declarațiile administratorului SRL „VITCULENS”, Zmuncilă Vitalie, pot fi confirmate și de către salariații Fieru Ion și Țăruș Nicolae, care activau în acea perioadă şi care au văzut în luna decembrie 2022, că Godoroja Andrei împreună cu inginerul firmei pe nume Vitalie şi cu o altă persoană necunoscută, cu permisiunea acestuia au scos filtrul sus indicat din bazin şi au plecat.

Stipulează că, în circumstanțele descrise, agentul constatator urma să nu înceteze cauza contravențională dar era obligat să sesizeze procurorul cu remiterea dosarului.

Solicită anularea Deciziei DAC01 074989 din 24 septembrie 2024 emisă de către Guzun Alexandru, șeful SP nr.2 al Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional cu remiterea materialului contravenţional procurorului, după competență.

În ședința de judecată avocatul Crețu Doina a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia pe motivele stipulate în contestație.

În ședința de judecată agentul constatator Guzun Alexandru nu s-a prezentat, dar a depus la 20.03.2025 cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa și a indicat că își menține decizia din motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței contravenționale și penale, invocând că acest caz este un litigiu civil.

Ascultând avocatul Crețu Doina în coraport cu materialele cauzei și coroborând mențiunile participanților la proces, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, la data de 10 mai 2024, administratorul SRL „Vitculens" Zmuncilă Vitalie a sesizat Inspectoratul de Poliție Teleenști, pentru a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Godoroja Andrei și Godoroja Alexandru , reprezentanți ai SRL „Agro Forța", care susține că prin înșelăciune și abuz de încredere l-au convins pe Zmuncilă Vitalie să le dea filtul de filtrare a apei din bazinul acvatic de la sistemul d eirigare care era în ăproces de construcție și până la momentul actual nu i-au restituit filtrul și susține că i-a fost cauza un prejudiciu SRL „Vitculens " în sumă de 150 000 lei.

La data de 10 mai 2022 seizarea făcută de către administratorul SRL „Vitculens" Zmuncilă Vitalie a fost înregistrată în R-2 al IP Telenști cu nr. 1342, fiind examinat de către agentul constatator, șef al SP nr.2 a SSP a IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru.

La data de 24.09.2024 agentul constatator Guzun Alexandru, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 074989 prin care a dispus încetarea procesului contravențional în baza art.441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, nu sunt semnele art.106 Cod contravențional.

La 21.10.2024, avocatul Crețu Doina în interesle petiționarului „Vitculens" SRL a înregistrat la Inspectortaul de Poliție Telenești o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP a IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat controlul în baza materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr. 1342 din 10.05.2024.

Conform art. 448 alin. (1) CC contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța reține că, la materialele cauzei este anexată scrisoarea nr. 34/53-5392 din 26.09.2024 potrivit căreia a fost informat petiționarul Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens" despre rezultatele controlului, care avoctul Crețu Doina susține că au recepționat-o la data de 07.10.2024.

Prin urmare, în condițiile în care la materialele cauzei contravenționale nu sunt careva probe care ar demonstra că Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens" ar fi cunoscut despre existența Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 mai devreme de data de 07.10.2024 așa cum invocă avocatul în

contestație, respectiv instanța de judecată a apreciat că contestația depusă la 21.10.2024 a fost depusă în interiorul termenului stabilit de lege.

În acest context sunt relevante prevederile din Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se statuează că: „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv".

Conform prevederilor art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (5) Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei.

Instanţa de judecată menţionează că în virtutea teoriei contractului social, statul, în vederea fortificării puterii publice şi suveranităţii sale, a preluat de la cetăţenii săi, o serie de drepturi şi libertăţi, inclusiv dreptul de a-şi face singuri justiţie. În schimbul acestor cedări, statul prin organele sale, s-a obligat să-şi protejeze proprii cetăţeni şi să acţioneze în vederea protejării drepturilor lor. Corelativ, cetățenii au dobîndit o serie de drepturi subiective, inclusiv dreptul de a se adresa organelor statale în momentul în care le este afectat un drept subiectiv și dreptul de a avea acces la o justiție efectivă.

Investigarea faptelor ilicite, după caz constatarea acestora, pedepsirea persoanelor care le-au admis şi realizarea eficientă a justiţiei este un aspect al realizării atribuţiei / obligaţiei de putere publică. Intensitatea acestei obligații a statului poate varia în funcție de circumstanțe.

În jurisprudenţa CtEDO această obligaţie este numită obligaţie pozitivă a statului. Respectiva obligaţie pozitivă şi acţiunile ce revin statului în baza acesteia, poate varia în funcţie de mai multe criterii care urmează a fi stabilite în fiecare caz concret.

Totuși unele din criteriile care influențează asupra intensității acestei obligații sunt, ponderea dreptului subiectiv invocat de victimă, impactul faptelor deplînse asupra victimei, existența indicatorilor de prejudecată, numărul acțiunilor ilicite etc.

Cu siguranță, o inacţiune nu poate fi acceptată în nici una din situaţii, or, în caz contrar s-ar nega însăşi esenţa statului de drept.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că, la 10 mai 2022 Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens", a solicitat intervenirea Inspectoratului de Poliție

Telenești în pentru a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Godoroja Andrei și Godoroja Alexandru, reprezentanți ai SRL „Agro Forța”, care susține că prin înșelăciune și abuz de încredere l-au convins pe Zmuncilă Vitalie să le dea filtul de filtrare a apei din bazinul acvatic de la sistemul de irigare care era în proces de construcție și până la momentul actual nu i-au restituit filtrul și susține că i-a fost cauza un prejudiciu SRL „Vitculens ” în sumă de 150 000 lei.

Instanța audiind opinia participanților la proces și studiind materialele cauzei, consideră că cotestația depusă de către petiționarul Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens” împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, prin care a fost încetat controlul în baza materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr. 1342 din 10.05.2024, urmează a fi admisă din motivele de fapt și de drept care succed.

Instanța de judecată reține că art. 14 din CEDO stabilește că exercitarea drepturilor şi libertăţilor recunoscute de prezenta Convenţie trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine naţională sau socială, apartenenţă la o minoritate naţională, avere, naştere sau orice altă situaţie.

Instanța de judecată reține că în jurisprudența sa, pe marginea art. 3 și art. 2 combinat cu art.14, Curtea a arătat în repetate rînduri că nerealizarea sarcinii de investigare efectivă în cazul în care în speță se atestă indicatori de prejudecată, poate echivala cu o tolerare și chiar cu o încurajare tacită a unor astfel de tipuri de comportament. O astfel de conduită, poate angaja răspunderea statului în baza art. 3 și 2 combinat cu 14.

Referitor la nemotivarea hotărîrii, instanța de judecată reține că Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 conține o afirmație vagă că, *nu există faptul contravenției, nu sunt semnele art.106 Cod contravențional*, în textul deciziei nu este specificată nici fapta pe care ar fi reținut-o eventual agentul statului și în situația în care agentul nu a specificat elementele respective, este imposibil să se formuleze o concluzie referitoare la corectitudinea acțiunilor realizate de el în ordinea art. 440 alin. (1) CC. Or, aceste omisiuni împiedică instanța de judecată să înțeleagă ce a investigat agentul statului, care fapte le-a stabilit prin care probe și la care componență de contravenție sau infracțiune a atribuit eventual acele fapte.

Prin urmare, este evident că acțiunile realizate de agentul statului în cauza dată nu pot fi apreciate ca unele eficiente și efective.

În acest sens, instanța reține că Inspectoratul de Poliție Telenești, a fost sesizat de Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens” în privința unor pretense acțiuni înșelăciune și abuz de încredere din partea lui Godoroja Andrei și Godoroja Alexandru, reprezentanți ai SRL „Agro Forța”

În contextul faptelor declarte de către Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens”, agentul statului era obligat pornind de la prevederile art. 440 CC și de la necesitatea de a derula o anchetă efectivă să verifice în baza probelor dacă faptele declarate au avut loc, iar dacă da, să verifice dacă aceste fapte conțin sau nu elementele și semnele distinctive ale unei careva contravenții sau ale unei infracțiuni. Nerealizarea a

careva acțiuni, echivalează cu o executare superficială a atribuțiilor agentului constatator și cu o mimare a justiției.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că a fost examinată superficial demersul de către agentul constatator Alexandru Guzun, cu încălcarea vădită a drepturilor procesuale ale victimei SRL „Vitculens", prevăzute în Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, agentul constatator a consemnat declarațiile făcute de către Godoroja Andrei și Godorja Alexandru, fără să aibă un anumit statut și ambii au menționat că nu-și aduc aminte de circumstanțele care au fost declarate de către Zmuncilă Vitalie.

Deși, Godoroja Andrei și Godorja Alexandru nu recunosc faptele invocate de către Zmuncilă Vitalie, agentul constatator Alexandru Guzun susține că „…*organul de constatare a stabilit în acțiunile administratorilor este un litigiu civil, mai ales că la moment la Judecătoria Drochia sediul Rîșcani pe rol se află o cerere de chemare în judecată, unde în calitate de reclamant se află SRL „Vitculens", administrator Zmuncilă Vitalie și în calitate de pârât se află SRL „Agroforța M" administrator Godoroja Alexandru*".

Instanța reține că, desi Godoroja Andrei și Godorja Alexandru au declarat că nu-și amintesc că ar fi luat de la SRL „Vitculens" acest filtru, agentul constatator în lipsa unei investigații eficiente a concluzionat că este un litigiu civil, chiar dacă Godoroja Andrei și Godorja Alexandru nu recunosc acest fapt.

Or, instanța atestă că, la 10.05.2024 Zmuncilă Vitalie, administratorul SRL „Vitculens" a făcut denunțul la Inspectoratul de Poliție Telenești, iar ulterior la data de 17.05.2024 agentul constattaor îl audiază pe Zmuncilă Vitalie în calitate de victimă, fără ca acesta să i se explice răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunţul sau plîngerea este intenţionat calomnios/oasă, conform art. 311 Cod penal, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conţinutul denunţului sau al plîngerii şi Zmuncilă Vitalie urma prin semnătură să confirme acest fapt după cum prevede art. 263 alin. (7) Cod d eprocedură penală.

La fel, instanța atestă că, agentul constatator Cherdivară Ion, la perfectarea procesului verbal de audiere a victimei Zmuncilă Viatlie nu a consemnat prin semnătura ultimului privind răspunderea penală pentru declarații mincinoase conform art. 312 Cod penal.

În acest context, instanța reține că fiind audiat Vitalie Zmuncilă, acesta a declarat că inter alia că „…*Au venit Godoroja Alexandru cu inginerul lor şi cu un scafandru, care a demontat filtrul şi au plecat",* circumstanțe care au fost lăsate fără verificare de către organul de constatare din cadrul IP Telenești, pentru a califica corect acțiunile prin prisma prevederilor legislației contravenționale sau penale, limitându-se la concluzia pripită că sunt relații civile, desi, Godoroja Andrei și Godoroja Alexandru nu-au recunoscut aceste circumstanțe.

De asemenea, agentul constatataor nu a întreprins acțiuni de identificare și audiere a cercului de persoane, care cunosc despre circumstanțele cazului, or, în acest sens, petiționarul face referință la angajații SRL „Vitculens", Fieru Ion și Țăruș Nicolae, care susține că au fost martori când în luna decembrie 2022 a fost scos filtrul indicat din bazin.

La fel, agentul constatator nu a dat apreciere conversațiilor telefonice pe care le-a avut Zmuncilă Vitalie administartorul SRL „Vitculens” șu reprezentantul SRL „Agroforța” Godoroja Andrei, care au fost ridicate la 23.09.2024 de la Zmuncilă Vitalie în coroborare cu alte probe care urmau a fi administrate de către agentul constatator.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Din cele constatate, instanţa de judecată conchide că controlul preliminar a fost efectuat superficial şi nu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cazului, pentru a constata dacaă fapta constituie o contravenție sau o plasează sub incidenţa legii penale.

Conform art. 396 alin.(3^1) Cod contravențional, *Procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.*

Instanța reține, că jurisprudența CEDO prevede că toate organele şi persoanele participante la procesul penal sînt obligate să respecte drepturile, libertăţile şi demnitatea persoanei. Articolul 6 (1) din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului ***obligă organele de urmărire penală să-şi motiveze ordonanţele conform art. 255 alin. (2) CPP RM***. Lipsa motivării suficiente a deciziei este apreciată de CEDO drept violarea art.6 §1 (Hotărirea CEDO *Fomin contra Moldovei* din 11 octombrie 2011).

Curtea a formulat **cerinţe** privitoare la desfăşurarea unui proces pentru ca el să fie **echitabil**, aşa cum impune art. 6 parag. 1 din Covenţie. Astfel, ea a decis că textul implică obligaţia anchetei de a proceda la un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant al argumentelor şi cererilor de probă ale părţilor, avînd a aprecia pertinenţa acestora pentru decizia pe care el o va adopta *(Van de Hurk c/Pays – Bas din 19.04.1994),* că printre imperativele echităţii impuse de art. 6 parag. 1 se găseşte **obligaţia** – pentru autorităţile de urmărire penală de a formula un ansamblu al procedurii care să nu să se finiseze numai cu audierea contradictorie a părţilor.

Ca rezultat al celor menţionate mai sus instanţa constată că neîndeplinirea corespunzătoare a efectuării controlului preliminar la examinarea cazului dat, petiționarului îi pot fi afectate drepturile prevăzute la articolul 6 § 1 din Convenţie.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns

special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În acest context, instanța reține, că la baza adoptării Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 a servit demersul adresat șefului IP Telenești Petru Costișanu, care a fost depusă de către administratorul SRL „Vitculens" Zmuncilă Vitalie prin care a solicitat tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Godoroja Andrei şi Godoroja Alexandru, reprezentanți ai SRL „Agroforţa" , cu sediul în mun.Chişinău, com. Stăuceni, str.Calea Orheiului 122, care prin înșelăciune şi abuz de încredere, comunicându-i că au finisat un alt obiect l-au convins pe Zmuncilă Vitalie și le-a dat filtrul de filtrare a apei din bazinul acvatic de la sistemul de irigare, care era în acel moment în proces de construcție şi până la momentul actual, aceștia nu l-au restituit, astfel, cauzându-i un prejudiciu SRL „VITCULENS" de 150000 lei

Astfel, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 447[1] alin. (3) pct.4) din Codul contravenţional și anume nu sunt expuse circumstanțele stabilite, inclusiv referitor la obiecțiile și probele victimei Zmuncilă Vitalie administrator SRL „Vitculens".

În acest sens, instanța de judecată reține că este de obligația agentului constatator să întreprindă acţiuni concrete în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, întru examinarea sub toate aspectele a circumstanţelor cauzei, în limitele competenței sale.

Admiterea unor astfel de inacţiuni, pe de o parte împiedică justiţiabilul să înţeleagă motivul din care sesizarea sa nu se mai examinează, iar pe de altă parte, împiedică instanţa de judecată să se expună asupra suficienţei sau după caz a justeţei raţionamentelor agentului constatator la luarea uneia sau altei decizii pe marginea cauzei investigate.

Deși, agentul constatator, ca temei de încetare a controlului a invocat *„art.441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional",* reieşind din circumstanţele elucidate supra, instanța consideră că decizia agentului constatator este adoptată cu încălcarea prevederilor art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea anulării Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP a IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional conform art.441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, invocându-se că nu există faptul contravenției și nu sunt semnele art.106 Cod contravențional.

Pornind de la premisele enunțate, se impune necesitatea de a admite contestaţia înaintată de către Crețu Doina în interesle petiționarului „Vitculens" SRL împotriva

Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional, prin urmare instanța restituie pentru efectuarea unui control suplimentar.

Totodată, pentru asigurarea unei investigații eficiente, instanța va informa Procuratura Orhei, Oficiul Telenești pentru verificarea legalității acţiunilor agentului constatator la înregistrarea și examinarea sesizăriii, şi organizarea verificării dacă fapta expusă în sesizare nu se plasează sub incidența legii penale, și organizarea efectuării în acest sens a acțiunilor suplimentare ce se impun în scopul soluționării juste a cauzei.

În conformitate cu prevederilor art. art. 396 alin. (3^1), 448, 449, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia înaintată de către Crețu Doina în interesle petiționarului „Vitculens" SRL împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional și se restituie în adresa Inspectoratului de Poliție Telenești, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Se informează Procuratura Orhei, Oficiul Telenești pentru verificarea legalității acţiunilor agentului constatator la înregistrarea și examinarea sesizării, şi organizarea verificării la adoptarea deciziei dacă fapta expusă în sesizare nu se plasează sub incidența legii penale, și organizarea acțiunilor suplimentare ce se impun în scopul soluționării juste a cauzei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe Ciobanu**