Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Iordachi Natalia
Dosarul nr. 2ri-485/25 (2-19106215-02-2ri-17122025)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul S.R.L. „Glorinal" în proces de insolvabilitate- Popa Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Turtureanu Serghei, Ceban Artur, Jacotă Vitalie împotriva S.R.L. „Glorinal" în proces de insolvabilitate, ex-administratorul Vasilev Ruslan, intervenient accesoriu Lefter Natalia cu privire la anularea deciziei nr. 07 din 18 decembrie 2019 de separare a bunului imobil din masa debitoare,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L. „Glorinal" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Glorinal".

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. „Edilitate", Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. „Tehnoclim Service", Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. „Glorinal", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr.96 din 14.01.2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal", s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal", cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L. „Glorinal" în Judecătoria Chișinău (sediul Central) în alt complet de judecată.

Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal" a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. "Glorinal" a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal" a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Glorinal", administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate (Judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilității S.R.L. "Glorinal", toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal", toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L. „Glorinal".

La 23 martie 2020, creditorii Jitariuc Eugeniu, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie și Turtureanu Serghei, au depus contestație împotriva tuturor acțiunilor ex-administratorului insolvabilității S.R.L. „Glorinal", Vasiliev Ruslan de separare a bunurilor din masa debitoare.

Ulterior, la 30 iunie 2020, creditorii Jitariuc Eugeniu, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie și Turtureanu Serghei, au depus cerere de concretizare a contestației, prin care au solicitat anularea hotărîrilor de separare a bunurilor imobile din masa debitoare a S.R.L. „Glorinal", care au fost vîndute, în privința lui Gonța Igor, Manolachi Victor, Chiricuță Ștefan, Chiricuță Cristina, Nicolaiciuc Natalia, Șaragov Natalia, Arhirii Nadejda, Melinte Igor, Faizulin Serghei, Razmireț Victoria, S.R.L. „Baslift", Varzaru Andrei, Trifan-Varzaru Natalia, Grosu Vasile, Toma Victoria, Gîrlea Natalia, Briceag Ion, Postolachi Anatolie, Condrea Victor, Lefter Natalia, Cucuietu Vasile, Savițchi Ludmila, Popovici Iraida, Puică Vasile, Vasilieva Evghenia, Cauia Alexandr, Cauia Aurelia, Șișman Ivan, Cebanu Dăniel, Cebanu Liliana, Ruscinschi Oxana, Darie Tatiana,

Jdanov Alexei, Racu Ștefan, Racu Alina, Craijdan Olga, Craijdan Igor, Cibotari Ion, Hangan Evghenia, Chirică Irina, S.R.L. „Palace Construct”, Puiu Ivan, Calac Marina, Arhip Valentina, Racu Serghei, Cravciuc Gheorghe, Triboi Tatiana, Talmaci Ion, Focșa Vasile, Focșa Ana, Gonța Oleg, Negura Sergiu, Niculcea Aliona, Toderica Mariana.

La 3 noiembrie 2021, creditorii Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei, au depus o cerere de completare a contestației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 iulie 2021, s-a disjungat cauza intentată la contestația depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei împotriva lui Gonţa Igor, Manolache Victor, Chiricuţa Ion, Chiricuţa Cristina, Nicolaiciuc Natalia, Şaragov Natalia, Arhiri Nadejda, Melinte Igor, Faizulin Serghei, Răzmireţ Victoria, S.R.L. ”Baslift”, Varzaru Andrei, Trifan-Varzaru Natalia, Grosu Vasile, Toma Victoria, Gîrlea Natalia, Briceag Ion, Postolachi Anatolie, Condrea Victoria, Lefter Natalia, Cucuietu Vasile, Saviţchi Ludmila, Popovici Iraida, Puica Vasile, Vasilieva Evghenia, Cauia Alexandr, Cauia Aurelia, Şişman Ivan, Cebanu Daniel, Cebanu Liliana, Buschinschi Oxana, Darie Tatiana, Jdanov Alexei, Racu Ştefan, Racu Alina, Craijdan Olga, Craijdan Igor, Cibotari Ion, Hangan Evghenia, Chirică Irina, S.R.L. ”Palace Construct”, Puiu Ivan, Caiac Marina, Arhip Valentina, Racu Serghei, Cravciuc Gheorghe, Triboi Tatiana, Talmaci Ion, Focşa Vasile, Focşa Ana, Gonţa Oleg, Negura Sergiu, Niculcea Aliona, Toderica Mariana cu privire la contestarea deciziilor de separare în următoarele cauze şi se dispune examinarea acestora în cadrul unui proces separat conform Codului de procedură civilă:

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare *****1,32 şi 33 din 20.12.2019 emise în privinţa lui Gonţa Igor;

- contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr.13 din 17.12.2019 emisă în privinţa lui Manolachi Victor;

- contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr.16 din 18.12.2019 emisă în privinţa lui Nicolaiciuc Natalia;

- contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 1 din 06.12.2019 emisă în privinţa lui Şaragov Natalia;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 44, 45 şi 46 17.01.2020 emise în privinţa lui Melinte Igor;

- contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 14 din 17.12.2019emisă în privinţa lui Victoria Răzmireţ;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 22, 23, 24 și 25 din 19.12.2019 emise în privinţa S.R.L. ”Baslift”;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 20 din 19.12.2019emise în privinţa lui Grosu Vasile;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 12 din 17.12.2019, emisă în privinţa lui Toma Victoria;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 02 din 06.12.2019, emisă în privinţa lui Gîrlea Natalia;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 07 din 18.12.2019, emisă în privinţa lui Lefter Natalia;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 09 din 18.12.2019, emisă în privinţa lui Savițchi Liudmila;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 17 din 20.12.2019, emisă în privinţa lui Popovici Iraida;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 43 din 17.01.2020, emisă în privinţa lui Puica Vasile;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 27 din 19.12.2019, emisă în privinţa lui Darie Tatiana;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr.10 din 18.12.2019, emisă în privinţa lui Craijdan Olga;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 11 din 18.12.2019, emisă în privinţa lui Ciobatri Ion;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 03 din 06.12.2019, emisă în privinţa lui Chirica Irina;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 42 din 17.01.2020, emisă în privinţa lui Rusu Nicolae;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 21 din 19.12.2019, emisă în privinţa lui Triboi Tatiana;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 05 din 18.12.2019, emisă în privinţa lui Cravciuc Gheorghe;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare *****4 din 27.12.2019, emisă în privinţa lui Negura Sergiu;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 04 din 27.12.2019, emisă în privinţa lui Toderica Mariana;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 04 din 23.12.2019, emisă în privinţa lui Niculcea Aliona;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr.18 din 20.12.2019, emisă în privinţa lui Arhip Valentina;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 15 din 18.12.2019, emisă în privinţa lui Ruşcinschi Oxana;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 08 din 17.12.2019, emisă în privinţa lui Vasilieva Evghenia;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 26, emisă în privinţa lui Trofim Piotr;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare *****8, emisă în privinţa lui Frunze Arjentina;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare *****9, emisă în privinţa lui Sîrbu Andrei şi Sîrbu Ala;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 40, emisă în privinţa lui Popescu Crina;

-contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziei de separare nr. 41, emisă în privinţa lui Popescu Alina.

S-a transmis cauza intentată la contestaţia depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei cu privire la anularea deciziilor de separare şi prezenta încheiere în cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Central, pentru a fi înregistrate ca dosare separate, conexe la dosarul de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Glorinal”.

La 9 decembrie 2021, Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei au mai depus cerere de completare a contestației.

În cererea de completare, contestatarii au indicat că prin Decizia nr. 07 din data de 18 decembrie 2019, d-nei Lefter Natalia i-a fost separat şi transmis în proprietate apartamentul cu nr. cadastral *****.

Consideră că acest bun a fost separat ilegal, pentru că dreptul real a bunului la data înaintării cererii de separare aparţinea S.R.L. „Glorinal” (acest lucru poate fi verificat în Registrul Bunurilor Imobile, la 18 decembrie 2019).

Indică că la cererea de separare a bunului imobil înregistrată la 4 decembrie 2019 în oficiul S.R.L. „Glorinal”, a fost anexat un contract de investire în bunul imobil ***** şi chitanţa de plată în baza acestui contract. Prezintă importanţă că contractul nu a fost autentificat notarial şi ulterior înregistrat cadastru, acest contract cade sub sancţiunea nulităţii.

Alt aspect, invocat este că achitarea din 8 noiembrie 2018 şi actul de verificare din 31 decembrie 2018, anexat la cererea de separare cad sub sancţiunea nulităţii pentru că din 4 octombrie 2018, în baza hotarârii Judecătoriei Chişinău, a fost numit Roman Pelin, administrator în etapa provizorie la S.R.L. „Glorinal” şi semnătura lui pe aceste acte lipseşte.

Remarcă faptul că Lefter Natalia nu se regăseşte în lista celor 50 profesori care ar urma să primească apartament la preț preferenţial în baza contractului de colaborare între S.R.L. „Glorinal” şi USEFS.

Totodată, menționează că pe rol la Judecătoria Chşinău, sediul Buiucani în gestiunea judecătorului Sergiu Stratan se află dosarul foştilor angajaţi (Chirică Vasile, Trofimov Lilia, Pereman Alesea, Pereman Mihail) (nr. Dosar 1-21112864-12-1-28072021).

La acest dosar procurorii au anexat un şir de acte care probează că contractul Nataliei Lefter a fost tipărit/semnat mult mai târziu cu scopul de a delapida averea S.R.L. „Glorinal” în interesul grupului criminal S.R.L. „Glorinal”.

Totodată, susțin că procurorii constată că chitanţa *****88 din 8 noiembrie 2018 pe suma de 408 607 lei a fost eliberată cu bon fiscal fără încasarea banilor.

Au mai invocat și faptul că conform tabelului „Ivestiții în construcții *****”, apartamentul *****, care a fost scris pe numele Lefter Natalia la 27 decembrie 2016, la 25 aprilie 2018 nu avea investitor.

Având în vedere cele expuse, consideră că administratorul insolvabilității S.R.L. „Glorinal” urma să respingă cererea de separare depusă de către Lefter Natalia și totodată să sesizeze Procuratura Generală despre falsificarea contractului de investiţie ***** între S.R.L. „Glorinal” şi Lefter Natalia întru stabilirea adevărului şi atragerea la răspunderea persoanelor vinovate.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Turtureanu Serghei, Ceban Artur, Jacotă Vitalie împotriva S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate, ex-administratorul Vasilev Ruslan, intervenient accesoriu Lefter Natalia cu privire la anularea deciziei nr. 07 din 18 decembrie 2019 de separare a bunului imobil din masa debitoare emisă de ex-administratorul insolvabilității SRL Glorinal, Vasiliev Ruslan. S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 12 august 2020 pe bunul imobil număr cadastral *****.

Solicitarea recurentului:

La 19 noiembrie 2025, administratorul S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate - Popa Ion a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

La 29 decembrie 2025, administratorul S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate- Popa Ion a depus recurs motivat.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, administratorul S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate- Popa Ion a susținut că încheierea instanței de fond a fost arbitrară și s-a bazat pe aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recurentul consideră că prima instanță a aplicat greșit art. 50 alin. (1) și (3) lit. c) din Legea insolvabilității, calificând-o pe Natalia Lefter în mod neîntemeiat ca având o poziție similară unui creditor garantat.

Recurentul a subliniat că, potrivit legii, calitatea de creditor în procedura de insolvabilitate se dobândește exclusiv prin înaintarea cererii de admitere a creanței, validarea acesteia și includerea în tabelul definitiv al creanțelor. Întrucât, Natalia Lefter nu a înaintat o asemenea cerere și nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, aceasta nu a dobândit calitatea procesuală de creditor și, cu atât mai mult, nu putea fi asimilată unui creditor garantat.

Recurentul a mai arătat că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat dispozițiile referitoare la dreptul real, reținând în mod greșit că Natalia Lefter ar fi deținut un drept real asupra bunului imobil separat. Acesta a susținut că simpla existență a unui contract de investiție și achitarea prețului nu au generat automat un drept real opozabil masei debitoare în cadrul procedurii de insolvabilitate, în lipsa unei garanții reale constituite potrivit legii. Prin urmare, concluzia instanței privind existența unui drept real echivalent gajului a fost considerată neîntemeiată.

De asemenea, recurentul a invocat încălcarea expresă a dispozițiilor art. 48, 107 și 108 din Legea insolvabilității, arătând că decizia de separare a bunului a fost emisă anterior efectuării inventarierii masei debitoare. Acesta a evidențiat că inventarierea bunurilor a avut loc ulterior emiterii deciziei de separare, astfel încât bunul nu fusese inclus în mod formal și legal în masa debitoare la momentul dispunerii separării. Recurentul a susținut că separarea este posibilă doar în privința unui bun identificat și inclus în masa debitoare în urma procedurii legale de preluare și inventariere, iar emiterea deciziei înainte de îndeplinirea acestor condiții a reprezentat o încălcare gravă a cadrului procedural imperativ.

Totodată, recurentul a arătat că prima instanță, deși a constatat lipsa inventarierii la momentul emiterii deciziei, a considerat în mod greșit că această încălcare nu constituie temei pentru anularea separării, invocând principiul egalității de tratament față de alți participanți la procedură.

La fel, recurentul a susținut că instanța de insolvabilitate era obligată să verifice legalitatea concretă a actului contestat în raport cu normele aplicabile cauzei și nu putea valida un act emis cu încălcarea unei proceduri legale obligatorii doar pentru a asigura un tratament uniform.

În concluzie, recurentul a susținut că încheierea contestată a fost pronunțată cu aplicarea greșită a legii, cu ignorarea condițiilor imperative privind dobândirea calității de creditor și privind procedura de includere și inventariere a bunurilor în masa debitoare, motiv pentru care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 14 noiembrie 2025 și anularea deciziei de separare a bunului imobil din masa debitoare a SRL „Glorinal".

Poziția intimaților pe marginea recursului:

La 6 februarie 2026, intimata Lefter Natalia a depusă referință aupra cererii de recurs, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 14 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 noiembrie 2025 (f. d. 15-17 vol. II).

Astfel, recursul declarat de administratorul S.R.L. „Glorinal" în proces de insolvabilitate - Popa Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Glorinal”.

La 18 decembrie 2019, administratorul insolvabilității S.R.L. „Glorinal”, Vasiliev Ruslan, a emis decizia nr. 07 prin care a separat din masa debitoare S.R.L. „Glorinal” bunul imobil-apartamentul *****, cu nr. cadastral *****(f. d. 208 vol. I).

Creditorii Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie, Turtureanu Serghei au contestat decizia nr. 07, emisă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Glorinal” Vasiliev Ruslan prin care a separat în favoarea Nataliei Lefter, bunul imobil situat în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Turtureanu Serghei, Ceban Artur, Jacotă Vitalie împotriva S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate, ex-administratorul Vasilev Ruslan, intervenient accesoriu Lefter Natalia cu privire la anularea deciziei nr. 07 din 18 decembrie 2019 de separare a bunului imobil din masa debitoare emisă de ex-administratorul insolvabilității SRL Glorinal, Vasiliev Ruslan. S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 12 august 2020 pe bunul imobil număr cadastral *****.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației înaintate de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Turtureanu Serghei, Ceban Artur, Jacotă Vitalie împotriva S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate, ex-administratorul Vasilev Ruslan, intervenient accesoriu Lefter Natalia cu privire la anularea deciziei nr. 07 din 18 decembrie 2019 de separare a bunului imobil din masa debitoare și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 12 august 2020 pe bunul imobil număr cadastral *****.

Potrivit art. 144 alin. alin. (1), (2), (6) şi (9) al Legii insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin. (6). Dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor. Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 48 alin. (1) din Legea insolvabilității, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deţinută împreună cu debitorul.

Astfel, conform normei art. 48 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, legiuitorul a instituit un mecanism de protecție a drepturilor persoanelor care pretind un drept propriu asupra unor bunuri aflate în posesia sau detenția debitorului supus procedurii de insolvabilitate.

Norma enunțată, în esență, trei elemente fundamentale: Calitatea juridică a persoanei – titular al unui drept real sau personal asupra bunului. Astfel, se are în vedere persoanele care pot demonstra existența unui drept distinct și anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate asupra unui bun concret. Acest drept poate fi:

-un drept real (de exemplu: drept de proprietate, uzufruct, superficie, gaj etc.), care conferă titularului o putere directă și nemijlocită asupra bunului; sau

-un drept personal (de creanță), atunci când natura raportului juridic permite individualizarea bunului și excluderea lui din patrimoniul debitorului (de exemplu, bunuri transmise spre păstrare, închiriere, leasing, comodat etc.).

Prin urmare, norma vizează situațiile în care bunul se află în patrimoniul aparent al debitorului, însă nu îi aparține în mod efectiv.

În continuare se reține că norma prevede expres că titularul dreptului trebuie să înainteze administratorului insolvabilității sau lichidatorului o cerere de:

-separare a bunului din masa debitoare, atunci când bunul aparține exclusiv solicitantului; sau

-partajare a patrimoniului aflat în proprietate comună, atunci când bunul este deținut în coproprietate cu debitorul.

Cererea are caracter procedural și trebuie susținută prin probe care să demonstreze existența dreptului invocat. Administratorul/lichidatorul verifică temeinicia cererii, iar în caz de refuz sau litigiu, chestiunea poate fi supusă examinării instanței de insolvabilitate.

Scopul dispoziției este de a asigura respectarea principiului conform căruia masa debitoare cuprinde doar bunurile care aparțin efectiv debitorului la data deschiderii procedurii. Bunurile aparținând terților nu pot fi folosite pentru satisfacerea creanțelor creditorilor, deoarece acest lucru ar încălca dreptul de proprietate al titularilor legitimi.

În concluzie, art. 48 alin. (1) consacră un mecanism de delimitare a patrimoniului debitorului de bunurile terților, oferind acestora un remediu procedural distinct de cel al creditorilor chirografari și garantând protecția drepturilor reale sau personale asupra bunurilor incluse nejustificat în masa debitoare.

După cum rezultă din lucrările cauzei la 27 decembrie 2016, între S.R.L. „Glorinal” și Natalia Lefter a fost încheiat contractul nr. 85-N/T privind investirea în construcția unui imobil. În temeiul pct. 3.1 din contractul enunțat, S.R.L. „Glorinal” și-a asumat

obligația de a edifica, din contul investițiilor efectuate de Natalia Lefter, imobilul determinat și de a-l transmite acesteia în proprietate, conform anexei nr. 1. La rândul său, investitoarea s-a obligat să achite contribuțiile prevăzute în anexa nr. 2 și să primească bunul în proprietate.

Potrivit anexei nr. 1 la contract, obiectul acestuia îl constituie apartamentul *****, situat la ***** număr cadastral *****, din blocul locativ amplasat în *****. Conform anexei nr. 2, valoarea totală a investiției pentru imobilul menționat este de 20 822 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 august 2019, s-a constatat valabilitatea contractului nr. ***** și s-a dispus înregistrarea acestuia în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească irevocabilă dobândește autoritate de lucru judecat asupra faptelor constatate prin aceasta.

Această autoritate impune instanței învestite ulterior obligația de a considera ca stabilite definitiv împrejurările reținute anterior, fără a le mai examina din nou. Norma garantează stabilitatea raporturilor juridice și securitatea juridică, evitând pronunțarea unor soluții contradictorii între aceleași părți. În consecință, între aceleași părți, asupra acelorași fapte, nu este admisibilă reaprecierea sau repunerea lor în discuție într-un nou proces.

Prin urmare, susținerile contestatarilor Jitariuc Eugeniu, Jitariuc Marina, Ceban Artur, Jacota Vitalie și Turtureanu Serghei, precum și ale administratorului insolvabilității Popa Ion, referitoare la lipsa autentificării notariale și a notării contractului în Registrul bunurilor imobile, sunt infirmate de autoritatea de lucru judecat a hotărârii irevocabile prin care s-a constatat valabilitatea contractului. Aceste aspecte nu mai pot constitui obiect al unei noi examinări judiciare între aceleași persoane.

În prezenta cauză, Completul specializat reține că debitorul și-a executat obligațiile contractuale prin finalizarea lucrărilor și semnarea actului de recepție finală, iar investitorul Lefter Natalia și-a onorat integral obligațiile pecuniare asumate prin contractul de investiții. Imobilul a fost recepționat pentru exploatare, însă investitorul nu a putut înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 03 din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, din cauza sechestrelor aplicate asupra bunurilor S.R.L. „Glorinal” în cadrul procedurii de insolvabilitate. Această împrejurare nu îi este imputabilă Nataliei Lefter.

Totodată, conform practicii judiciare constante s-a stabilit că investitorii care au achitat integral prețul și în privința cărora construcția a fost recepționată pentru exploatare, dar care nu au reușit să-și înregistreze dreptul de proprietate exclusiv din cauza măsurilor asigurătorii dispuse în procedura de insolvabilitate, sunt asimilați proprietarilor înregistrați. Lipsa formală a înscrierii în Registrul bunurilor imobile nu poate prevala asupra realității juridice și economice a raportului obligațional executat.

Potrivit art. 50 alin. (1) și (3) lit. c) din Legea insolvabilității, creditorii cu drept de gaj asupra bunurilor din masa debitoare beneficiază de satisfacerea prioritară a creanțelor garantate, dispoziție aplicabilă și creanțelor cumpărătorilor persoane fizice rezultate din contracte de investire în construcția locuinței. De asemenea, art. 667 alin. (1) din Codul

civil definește gajul ca un drept real ce conferă titularului preferință față de ceilalți creditori.

Prin această reglementare, legiuitorul a conferit investitorilor care au achitat integral un statut juridic echivalent creditorilor garantați, titulari ai unui drept real de preferință. În consecință, în măsura în care obligațiile contractuale au fost executate, iar bunul există în natură, lipsa înregistrării dreptului de proprietate, cauzată de factori externi și neimputabili investitorului, nu poate constitui temei de refuz al separării bunului din masa debitoare.

Cu privire la condiția inventarierii masei debitoare, instanța de insolvabilitate a reținut just că decizia de separare nr. 07 a fost emisă anterior efectuării inventarierii. Totuși, această împrejurare nu atrage automat nulitatea deciziei. Este relevant faptul că toate cele 43 de decizii de separare emise de administratorul insolvabilității au fost contestate inițial de unii creditori, însă, în privința mai multor terți aflați în situații identice, aceștia au renunțat la contestații, deși inventarierea nu fusese realizată nici în acele cazuri.

Prin urmare, instanța de fond corect a punctat că aplicarea selectivă a acestui argument exclusiv față de Lefter Natalia contravine principiului egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 22 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova. Prin urmare, instanța de insolvabilitate just a subliniat că participanții la procesul de insolvabilitate trebuie să beneficieze de același tratament juridic, fără privilegii și fără discriminări.

Deși, art. 48 din Legea insolvabilității prevede că bunul a cărui separare se solicită trebuie să fie inclus în masa debitoare, lipsa formală a inventarierii la momentul emiterii deciziei de separare nu poate prevala asupra dreptului substanțial al investitorului, în special în condițiile în care aceeași situație a fost tolerată în raport cu alți terți. Inventarierea constituie o etapă procedurală menită să asigure ordinea administrării masei debitoare, însă neefectuarea acesteia nu anulează existența dreptului real asimilat al investitorului.

Referitor la condiția achitării integrale a bunului, actele cauzei demonstrează că Lefter Natalia a prezentat chitanța la dispoziția de încasare și bonul fiscal din 8 noiembrie 2018, confirmând plata sumei de 408 607 lei (echivalent 20 822 euro) în temeiul contractului de investiții nr. *****. Prin urmare, condiția plății integrale este dovedită.

Cu referire la obiecțiile contestatarilor și ale administratorului insolvabilității potrivit cărora chitanța ar fi fost eliberată fără încasarea efectivă a banilor nu sunt probate printr-o hotărâre penală definitivă care să constate nulitatea înscrisurilor respective. Simpla invocare a unor pretinse constatări din faza de urmărire penală, neanexate la dosar și neconfirmate printr-o sentință, nu poate înlătura forța probantă a actelor prezentate.

Așadar, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2021, menținută de Curtea de Apel Centru la 21 februarie 2025, stabilește existența unor situații în care au fost eliberate bonuri fără încasarea banilor, dar reține și faptul că unele bonuri au fost emise pentru plăți efectuate anterior.

Totodată, valabilitatea contractului de investiții nr. 85-N/T a fost confirmată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2019, iar actul de predare-

primire a fost acceptat de administratorul insolvabilității prin emiterea deciziei de separare.

În consecință, Colegiul judiciar constată că, fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 48 și 50 din Legea insolvabilității- existența unui drept real asimilat, achitarea integrală a bunului și existența acestuia în natură, rezultă neîndoielnic că decizia de separare este legală și întemeiată.

De altfel, Completul specializat reliefează că lipsa inventarierii constituie o neregularitate formală care nu poate conduce la anularea deciziei de separare și a dreptului de proprietate înregistrat în Registrul bunurilor imobile, drept protejat inclusiv de art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

Mai mult, contestatarii, în calitate de creditori validați la rang garantat, nu au demonstrat existența unui interes legitim afectat prin menținerea deciziei de separare, întrucât creanțele lor sunt garantate distinct.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 48 și 50 din Legea insolvabilității, contestația formulată împotriva S.R.L. „Glorinal" și a fostului administrator al insolvabilității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 180 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, măsurile de asigurare a acțiunii pot fi anulate la cererea pârâtului fie de instanța care a dispus aplicarea acestora, fie de instanța în a cărei procedură se află cauza. Totodată, norma legală prevede în mod expres că anularea măsurilor de asigurare se dispune prin hotărârea de respingere a acțiunii, pronunțată asupra fondului cauzei.

Scopul măsurilor de asigurare a acțiunii constă în prevenirea unor eventuale dificultăți sau imposibilități în executarea hotărârii judecătorești, prin conservarea unei anumite stări de fapt sau de drept până la soluționarea definitivă a litigiului. Aceste măsuri au un caracter provizoriu și accesoriu față de cererea principală, fiind justificate exclusiv de necesitatea garantării executării unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului.

În speță, la momentul primirii prezentei contestații a fost aplicată măsura de asigurare constând în sechestrul asupra bunului imobil cu numărul cadastral 100108.673.01.003, situat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 23, ap. 3, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 12 august 2020. Măsura respectivă a fost dispusă în vederea asigurării examinării și eventualei executări a hotărârii ce urma a fi pronunțată în cauză.

Având în vedere că instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei printr-o hotărâre de respingere a acțiunii, temeiul care a justificat aplicarea măsurii de asigurare a încetat să mai existe. În lipsa unei pretenții admise și, implicit, a unei obligații susceptibile de executare silită, menținerea sechestrului ar constitui o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al pârâtului, contrară principiului proporționalității și caracterului temporar al măsurilor asigurătorii.

Prin urmare, întrucât măsura de asigurare are un caracter accesoriu și subordonat soluției asupra fondului, iar acțiunea a fost respinsă, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) și (2) CPC pentru anularea acesteia.

În consecință, instanța de insolvabilitate, corect a dispus și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 august 2020 asupra bunului imobil cu numărul cadastral 100108.673.01.003, situat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 23, ap. 3, restabilind astfel plenitudinea exercițiului dreptului de proprietate al titularului.

Examinând motivele de recurs invocate de administratorul debitoarei S.R.L. „Glorinal" în proces de insolvabilitate, Popa Ion, Colegiul judiciar constată că acestea sunt neîntemeiate și au un caracter preponderent formal, nefiind de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia încheierii contestate.

Colegiul judiciar subliniază că susținerile recurentului potrivit cărora Natalia Lefter nu ar fi dobândit calitatea procesuală de creditor, întrucât nu a înaintat cerere de admitere a creanței și nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, sunt lipsite de relevanță în contextul speței.

Aici, Completul specializat învederează că instanța de insolvabilitate nu a calificat-o pe Natalia Lefter drept creditor chirografar sau garantat în sensul strict al participării la distribuirea masei credale, ci a analizat natura juridică a dreptului pretins asupra bunului imobil separat. Or, procedura separării bunurilor (dreptul de separație) are ca premisă existența unui drept distinct asupra unui bun determinat, opozabil masei debitoare, și nu este condiționată de parcurgerea procedurii de admitere a creanței în tabel.

Așadar, argumentul recurentului confundă calitatea de creditor în sensul distribuirii creanțelor cu titularitatea unui drept propriu asupra unui bun individual determinat. Aceste instituții juridice au regimuri diferite, iar lipsa înscrierii în tabelul creanțelor nu exclude posibilitatea valorificării unui drept distinct asupra unui bun concret.

Referitor la obiecțiile recurentului privind pretinsa inexistență a unui drept real, Colegiul judiciar reține că prima instanță a analizat în concret raporturile juridice dintre părți, natura contractului de investiție, executarea integrală a obligațiilor pecuniare și individualizarea bunului imobil.

Astfel, contrar susținerilor recurentului, instanța de fond nu a reținut existența formală a unui gaj, ci a constatat existența unui drept distinct, născut dintr-un raport juridic executat integral de către investitor, care conferea acestuia o poziție juridică substanțial diferită de cea a unui simplu creditor chirografar.

Simpla invocare a faptului că nu a fost constituită o garanție reală în sens tehnic nu este suficientă pentru a nega existența unui drept susceptibil de separare, în condițiile în care bunul era determinat, iar contraprestația fusese integral executată. Legea insolvabilității nu limitează dreptul de separație exclusiv la titularii unor garanții reale formal constituite, ci îl extinde și asupra titularilor unor drepturi distincte asupra bunurilor din patrimoniul debitorului.

Prin urmare, critica recurentului reprezintă o simplă reiterare a unei interpretări restrictive, fără a demonstra o aplicare eronată a normelor de drept material.

Referitor la argumentele recurentului privind pretinsa încălcare a art. 48, 107 și 108 din Legea insolvabilității (inventarierea masei debitoare), Completul specializat constată că argumentul referitor la momentul inventarierii are un caracter excesiv formal.

Este adevărat că inventarierea masei debitoare constituie o etapă procedurală obligatorie. Totuși, omisiunea sau decalajul temporal în efectuarea formală a inventarierii nu poate avea ca efect automat nulitatea unei măsuri de separare atunci când: bunul era determinat și identificabil; apartenența sa formală la patrimoniul debitoarei nu era contestată; dreptul pretins asupra bunului a fost examinat contradictoriu.

Colegiul judiciar enunță că scopul inventarierii este de a asigura evidența și protecția masei debitoare, nu de a crea artificial drepturi sau de a le stinge pe cele existente. A condiționa validitatea separării exclusiv de momentul formal al inventarierii, în lipsa unui prejudiciu real demonstrat, ar echivala cu transformarea unei norme procedurale într-un obstacol nejustificat în calea realizării drepturilor substanțiale.

Recurentul nu a demonstrat în ce mod concret pretinsa neregularitate procedurală i-a afectat drepturile sau a influențat soluția pronunțată.

Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de verificare a legalității actului contestat, Completul specializat reține că prima instanță a examinat legalitatea deciziei de separare prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la normele aplicabile. Faptul că a apreciat că neregularitatea invocată nu atrage nulitatea măsurii nu echivalează cu validarea unui act nelegal, ci reprezintă rezultatul unei analize de proporționalitate și finalitate a normei.

Principiul legalității nu impune sancționarea automată a oricărei abateri formale, în lipsa unui impact substanțial asupra drepturilor participanților la procedură.

În ansamblu, motivele de recurs invocate se limitează la o reinterpretare a normelor legale și la o abordare formalistă a etapelor procedurii de insolvabilitate, fără a evidenția erori esențiale de drept material sau procesual comise de prima instanță.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că încheierea din 14 noiembrie 2025 este legală și temeinică, fiind pronunțată cu respectarea dispozițiilor Legii insolvabilității, iar argumentele recurentului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de administratorul S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate- Popa Ion urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate- Popa Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de Jitariuc Eugen, Jitariuc Marina, Turtureanu Serghei, Ceban Artur, Jacotă Vitalie împotriva S.R.L. „Glorinal” în proces de insolvabilitate, ex-administratorul Vasilev Ruslan, intervenient accesoriu Lefter Natalia cu privire la anularea deciziei nr. 07 din 18 decembrie 2019 de separare a bunului imobil din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia