Dosarul nr. 5r-623/2025 /4-25077496-38-5r-02062025/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

27 octombrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Eugeniu Ciubotaru
Grefierului Diana Stovbîr

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Ludmila Ungureanu împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521208 din 12 mai 2025, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.521208, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional prin care Ludmila Ungureanu a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: *în perioada de timp 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, în timp ce se afla în mun. Orhei a acceptat mijloace băneşti în valută străină-ruble ruseşti prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al Referendumului Republican Constituțional din anul 2024*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 521208 din 12 mai 2025, Ludmila Ungureanu a depus la data de 23 mai 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare seria MAI06 nr. 521208 din 12 mai 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 02 iunie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Ludmila Ungureanu împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521208 din 12 mai 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatara Ludmila Ungureanu a indicat că la 12 mai 2025 în baza procesului contravențional nr. MAI06 521208, agentul constatator ar fi stabilit că ea, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces i-a fost aplicată amenda în mărime de 25000 lei.

A subliniat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 521208 din 12 mai 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare în proces verbal la contravenției a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a satelor. Urmare a celor menționate, a solicitat admiterea integrală a contestației.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului, avocatul Boris Dariev a depus o cerere de concretizare a contestației. În cadrul cererii a indicat că Contravenientei Ludmila Ungureanu i se incriminează că, persoana sus indicată, în timpul menţionat, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută străină, ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la instituţia bancară "PSB Bank" amplasată în Federaţia Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidenţiale precum și a referendumului republican constituţional din anul 2024.

A menționat că agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenţia prevăzută de art.47[1] a 1 in.(1) din Codul contravenţional, fără a stabili faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nu poate sta la baza sancţionării unei persoane.

În susţinerea poziţiei a punctat că agentul constatator indică că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă. Comuncică că potrivit răspunsului de la compania SA „Moldcell” din 25.08.2025. în baza scrisorii Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 18.08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.U8.2024. Conform răspunsului SA „Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepţionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL .psbank.ru. a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL.) psbank.ru. la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite în perioada *august - 31 decembrie 2024* prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei "PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

A adăugat că fapta imputată cet. Ludmila Ungureanu se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal la care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalităţii, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale pe care ar fi săvârşit- o contravenientA. Potrivit descrierii faptei contravenţionale, Ludmila Ungureanu ar fi acceptat și primit mijloace băneşti în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidenţiale. Totuşi, in speţă lipsesc detalii

esenţiale privind momentul precis şi modalitatea concretă prin care ar fi fost acceptate mijloacele băneşti ce fac obiectul constatării contravenţiei. Nu se indică data exactă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit sumele și circumstanţele in care acestea ar fi fost acceptate. Această omisiune afectează grav claritatea și temeinicia actului constatator, întrucât elementele constitutive ale faptei presupuse nu sunt descrise în mod complet și coerent, conform cerințelor legale. Agentul constatator nu a demonstrat scopul ilicit (determinarea votului într-un într-un anumit sens). Prin urmare nu poate fi încadrată juridic în lipsa acestui element esenţial al intenţiei și scopului. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor băneşti — și anume influențarea exprimării votului — conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova. Simplul fapt al acceptării unor sume de bani nu este suficient, prin el însuşi, pentru a atrage răspunderea contravenţională, în absenţa probării scopului electoral al acţiunii respective. A atenționat asupra faptului că o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(l) art.47^1 Cod Contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. în calitate de alegător. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravenţională, este necesar ca fapta să conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate. La caz agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest sens.

A mai subliniat că nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării şi nici al primirii mijloacelor băneşti de către Ludmila Ungureanu, astfel încât nu poate fi reţinută răspunderea contravenţională în lipsa unor dovezi certe. Sancţionarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziţii sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenţionale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalităţii și prezumţiei nevinovăţiei, principii fundamentale consacrate atât de legislaţia naţională, cât şi de jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului. În speţă, materialul contravenţional examinat nu conţine probe care să ateste faptul că Ludmila Ungureanu ar fi acceptat ori primit mijloace băneşti în scopul determinării alegătorilor să
voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât şi dovezile privind intenţia - element indispensabil în cazul unei acuzaţii de corupere electorală. Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al
acuzaţiei, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravenţional intentat împotriva
cet. Ludmila Ungureanu, în temeiul prevederilor legale incidente.

Cu privire la nulitatea procesului- verbal, apărătorul a invocat că în cazul concret nu s-a respectat prevederile art. 382 alin. (1) din Codul contravențional. În dosar nu exista dovada citării legale-fie prin aviz de recepție, proces-verbal de înmânare, fie alt mijloc procedural prevăzut de lege. Agentul constatator a indicat în procesul-verbal, în calitate de martor asistent, pe doamna Laria Degaciova, domiciliată în mun. Orhei, str. renașterii Naționale nr.6. În urma unui apel telefonic efectuat către doamna Larisa Dergaciova, acesta a confirmat că a activat în calitate de dereticătoare la Inspectoratul de Poliție Orhei, iar

polițiștii obișnuiau să o ia cu ei și să solicite să semneze în calitate de „martor asistent”. Acest fapt ridică dubii serioase asupra imparțialității și veridicității procesului-verbal întocmit, întrucât martorul asistent nu este o persoană neutră, ci era angajat al IP Orhei. Alt motiv de nulitate îl constituie neindicarea datei/anului nașterii și seriei și numărului actului de identitate al persoanei contravenientei Ludmila Ungureanu. Acestă omisiune afectează legalitatea actului și posibilitatea identificării certe a persoanei sancționate, fiind astfel un viciu esențial de formă.

Apărătorul a reiterat că în condiţiile art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal de constatare a contravenţiei trebuie să conţină, în mod obligatoriu, date precise, inclusiv data exactă a săvârşirii faptei contravenţionale. Absenţa unei date exacte a comiterii faptei poate atrage nulitatea procesului-verbal, întrucât afectează caracterul concret și individualizat al acuzaţiei contravenţionale. Mențiunea referitoare la perioada 01 august-30 noiembrie 2024 are un caracter pur formal, fără relevanță concretă în dovedirea pretinsei contravenții. În lipsa unor precizări factuale clare și a unor probe concludente care să susţină obiectiv existenţa contravenţiei, indicarea unei astfel de perioade generale nu poate constitui un temei valid pentru reţinerea răspunderii contravenţionale. Stabilirea datei exact a comiterii contravenţiei este absolut necesar, pentru a individualiza fapta contravenţională şi a constata săvârşirea acesteia, or. art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional a intrat în vigoare la data de 15 august 2024 prin Legea nr.230 din 31.07.2024.

La fel, a mai punctat că înscrisurile anexate de agentul constatator , nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi acceptate în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contestatarul a pretins, acceptata și primit mijloace bănești, nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Extrasul din fişierul intitulat "Orhei", transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informaţional-criminalistică efectuait în temeiul cauzei penale nr.2023970322... Atenţionăm că provenienţa acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr.2023970322 nu poate fi acceptată, în situaţia în care nu există ordonanţă de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucţie, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravenţională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenient a contului bancar în bancă din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești. Acest extras are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Ludmila Ungureanu, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informație de tip DVD-R. Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din 14.04.2025 s-ar fi examinat un
fişier cu denumirea fişierul EXCEL " fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informaţional-criminalistică efectuat in temeiul cauzei penale nr.2023970322... Deci, un alt temei de admiterea contestaţiei și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza
penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o

autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7). 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

A mai relatat că în speţă, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravenţional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esenţiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligaţiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravenţională nu a fost în mod concret stabilită.

În final a solicitat admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contravențional în privința lui Ludmila Ungureanu.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarei Ludmila Ungureanu, avocatul Boris Dariev, a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Consideră că la caz nu sunt întrunite elementele constituite ale contravenției incriminate, deoarece Lumdila Ungureanu nu a primit nicio sumă de bani și nici nu face parte dintr-un partid politic. Consideră că nu sunt probe destule privind stabilirea vinovăției.

Constestatara Ludmila Ungureanu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a fost apărată de avocat ales (fapt ce nu împiedică examinarea contestației în lipsa). În conformitate cu art.455 alin. (1) și (3) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Aprecierea instanţei

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată, din următoarele considerente.

La 12 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.521208, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional prin care Ludmila Ungureanu a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: în perioada de timp 01 august -30 noiembrie 2024, locul săvârșirii- mun. Orhei, *„Ludmila Ungureanu, în timp ce se afla în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis de instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024”*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal din 12 mai 2025, Ludmila Ungureanu la 23 mai 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus contestație împotriva procesului-verbal din 12 mai 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, or procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost încheiate la 12 mai 2025, iar contestația a fost depusă peste 11 (unsprezece) zile, la data de 23 mai 2025, adică în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional de 15 zile de la data emiterii.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin prisma art. 458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că din perspectiva art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin

diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţii acestuia, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Relevant este că Ludmila Ungureanu la 07 mai 2025 a privit scrisoare recomandată cu privire la citarea de către agentul constatator Romina Pînzaru, pentru data de 12 mai 2025, ora 09:30 la Inspectoratul de Poliție Orhei, pentru prezentare, însă nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele de neprezentă (f.d.9;11). Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521208 din 12 mai 2025 a fost întocmit în lipsa Ludmilei Ungureanu, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Dergaciova Larisa, respectând prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, analizând materialele dosarului și ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarei, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei. La fel, sancţiunea aplicată acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenţia respectivă.

Reieșind din prevedrile art. 374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei,

examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin prisma art. 425 alin.(1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 458 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Prin prisma art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

În speță, instanța de judecată reține că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în

scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, îl constituie: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), cu capacitate de exercițiu.

În speță, contestatara Ludmila Ungureanu este cetățean al Republicii Moldova, cu capacitate de exercițiu deplină, iar alte probe pentru a combate acest fapt, nu au fost prezentate instanței respectiv, ultimul este subiect al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale, ce se materializează prin următoarele forme: pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă; acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod Contravențional.

Conform § 310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea menționează că, articolul 47[1] alin.(1) Cod contravențional descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Totodată, potrivit § 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Astfel, instanța de judecată reține că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a

deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova ceea ce și reprezintă baza unei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că: ”orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Prin prisma art.2 din Constituția Republicii Moldova, ”Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Nicio persoană particulară, nicio parte din popor, niciun grup social, niciun partid politic sau o altă formațiune obștească nu poate exercita puterea de stat în nume propriu. Uzurparea puterii de stat constituie cea mai gravă crimă împotriva poporului”, iar potrivit art.38 din Constituție ”Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii socialpolitice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 12 mai 2025, petiționara Ludmila Ungureanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*ea, în timp ce se afla în mun. Orhei a acceptat ,mijloacele băneşti în valută străină-ruble ruseşti prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB-Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al Referendumului Republican Constituțional din anul 2024”*.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția Ludmilei Ungureanu se conturează din următoarele probe:

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate. (f.d.17)

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 471 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2025; (f.d.18)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.18 verso-20)

- copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; (f.d.20 verso-24)

- conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Ludmila Ungureanu; (f.d.14-16)

- copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă; (f.d.37-40)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; (f.d.41-45)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”; (f.d.46)

- conținutul ordonanței din 08 noiembrie 2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.47-49)

- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d25-27)

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice”; (f.d.28)

- conținutul ordonanței din 11.12.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.29-31)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.32;36;50-54)

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată respinge argumentul reprezentantului contestatarului precum că agentul constatator nu a acumulat probe care să demonstreze vinovăția contestatarei or, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută, ca în materia penală.

La caz, instanța reiterează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia, probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă locul unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație, inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe ”circumstanțiale”, ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată reține că proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 a fost inițiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției care, urmare a acumulării materialului și probelor, au stabilit domiciliul pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM, au comasat datele privind numărul de conexiune cu ”PSB” și numerele SIM cu abonați identificați, au creat fișiere separate pentru fiecare raion separat și le-au expediat pentru examinare conform competenței și drept urmare, în conformitate cu art.393 alin.(2) Cod contravențional, la data de 07 aprilie 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei a parvenit circularei Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3594 și a materialului probatoriu, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional (f.d.26).

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB” care aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor legale, au relevat o asociere direct între numărul SIM *****identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei Ludmila Ungureanu și mesaje recepționate de la aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB”– 9 conexiuni.

Prin urmare, această constatare tehnică nu poate fi ignorată, întrucât evidențiază o interacțiune efectivă – fie directă, fie prin intermediul altei persoane – între telefonul mobil asociat contestatarului și aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” care aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Or, în absența unor explicații plauzibile privind o eventuală utilizare a telefonului de către o terță persoană, un posibil transfer temporar către rude sau o instalare accidentală, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau a unei erori tehnice. Această concluzie este cu atât mai justificată, cu cât contestatarul nu oferă niciun temei concret care să poată explica natura acestor interacțiuni.

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația ”PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul ”PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale.

Astfel, instanța consideră că vinovăția Ludmilei Ungureanu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contestatarul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Așadar, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența Curți Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, pct. 30; cauza Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96 hotărârea din 20 martie 2001, pct. 16).

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, Ludmila Ungureanu nu a prezentat vreo probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contestatarului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contestatarului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contestatarului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reiterează că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

În același context, instanța apreciază drept pur declarativ argumentul contestatarei Ludmila Ungureanu formulat în contestație, potrivit căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator, susținând că nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa.

Mai mult decât atât, împrejurările legate de atingerea rezultatului urmărit nu influențează calificarea juridică a faptei, întrucât, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, este suficientă comiterea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, or contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt sau a adoptat o poziție pasivă și nu și-a exercitat drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Ce ține de înscrisul, care atestă blocarea de către SA „Moldcell” a paginii web (site-ului media) a instituției bancară ”PSB Bank”, această acțiune nu afecteze primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul folosit pentru browsing. Așadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii și nici nu sunt afectate de blocarea acestuia.

Astfel, o dată ce contestatarul a instalat personal în telefonul său aplicația ”PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale, așa cum s-a stabilit potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, este răsturnat argumentul contestatarului precum că el nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa or, faptul că în telefonul contestatarului a fost instalată aplicația ”PSB” se confirmă prin notificările parvenite pe numărul de telefon al contestatarei ”060946999”.

La fel instanța subliniază că art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Ludmila Ungureanu a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB” și în perioada 04 septembrie 2024-14 octombrie 2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel.

Cu referire la argumentele contestatarei precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată ziua, luna, anul și ora comiterii contravenției, instanța de judecată reține că la rubrica 4 din procesul verbal ”Timpul săvârșirii”, agentul constatator a indicat ”perioada săvârșirii contravenției” ceea ce nu constituie o încălcare a normelor legale or, contravenția poate fi materializată printr-o singură acțiune sau prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale sau poate fi caracterizată prin două sau mai multe acţiuni şi/sau inacţiuni contravenţionale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenţie

Or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția se consideră consumată în momentul acceptării și instalării în telefonul contestatarei a aplicației ”PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale ceea ce se impune a fi acțiunea de pretindere de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje necuvenite, sub orice formă, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării ori al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, poziția cotestatarei precum că ea nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, este calificată de instanță ca o simplă strategie de apărare, în condițiile în care, în dosar, sunt administrate probe pertinente și concludente care, analizate în ansamblu și în coroborare, confirmă săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contestatară, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenientă nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că cotestatara Ludmila Ungureanu a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Mai mult decât atât, exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al ”concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Or, contravenția prevăzută la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Contravenția de corupere electorală pasivă este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Drept urmare, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința Ludmilei Ungureanu în temeiul de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5 - 9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Ludmila Ungureanu în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea

contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În speță, instanța de judecată consideră că doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a Ludmilei Ungureanu și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat netemeinicia contestației depusă de Ludmila Ungureanu prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, din 12 mai 2025 prin care Ludmila Ungureanu a fost recunoscută vinovată în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și conform art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Ludmila Ungureanu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521208 și deciziei de sancționare din 12 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde cu originalul Eugeniu CIUBOTARU