Dosar nr.5r-108/2026
4-26051435-09-5r-24042026

H O T Ă R Î R E
pe cauză contravențională

09 **septembrie** **2026**
mun.Bălţi

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Tîșchevici Roman
Avocatului Vasile Ganganu

examinând în ședința publică, în limba de stat, contestația depusă de Munteanu Nicolai asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 13.11.2025 întocmite în privința lui Munteanu Nicolai în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM,-

a c o n s t a t a t :

La data de 13.11.2025 de către șeful interimar al postului vamal Briceni, din cadrul Biroului Vamal Nord, Puntea Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal nr. SVM01001191 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, pentru faptul că, de către Munteanu Nicolai a fost omis scoaterea mijlocului de transport cu nr. înm ***** (BG), introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și declarant prin acțiune la 17.09.2011, care nu a fost scos pînă în prezent de pe teritoriul RM.

Prin decizia șefului șeful interimar al postului vamal Briceni, Puntea Tatiana, cet. Munteanu Nicolai a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravenţional, cu o amendă în mărime de 1 300 u.c., echivalent cu 65 000 lei cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport în termen de 30 zile.

La data de 17.04.2026, Munteanu Nicolai prin intermediul poștei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. SVM01001191 și decizia de sancționare din 13.11.2025, emise de agentul constatator Puntea Tatian, din cadrul Biroului Vamal Nord

În motivarea contestației, contestatarul a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01001191 din 13.11.2025 și cu decizia de sancționare emisă în aceeași dată, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, precum și obligația de a scoate de pe

teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (BG).

A susținut că despre existența procesului-verbal și a deciziei de sancționare a luat cunoștință abia la data de 09.04.2026, când executorul judecătoresc i-a comunicat încheierea de intentare a procedurii de executare și i-a remis copiile actelor contestate. În acest context, a invocat faptul că nu a fost citat și informat în mod legal despre examinarea cauzei contravenționale și că actele nu i-au fost comunicate la adresa sa reală de domiciliu, ceea ce i-ar fi încălcat dreptul la apărare și accesul la justiție.

Contestatarul a solicitat constatarea faptului că prezenta contestație a fost depusă în termen, iar în cazul în care instanța va considera că termenul de contestare a început să curgă anterior datei de 09.04.2026, a solicitat repunerea în termen, invocând neinformarea sa despre examinarea cauzei și despre emiterea deciziei de sancționare.

Totodată, contestatarul a invocat intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, susținând că obligația de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova urma a fi executată în termen de 180 de zile de la introducerea acestuia, respectiv în anul 2012. În opinia sa, pretinsa faptă contravențională s-ar fi consumat la expirarea acestui termen, iar sancționarea sa în anul 2025, după aproximativ 14 ani, ar fi fost dispusă cu depășirea termenului de prescripție.

De asemenea, a invocat principiul aplicării legii contravenționale mai favorabile, susținând că la momentul săvârșirii pretinsei fapte sancțiunea prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional era semnificativ mai blândă decât cea în vigoare la data sancționării, motiv pentru care, în opinia sa, nu putea fi aplicată o sancțiune mai severă în temeiul legii noi.

Contestatarul a mai susținut că pasivitatea autorităților pe parcursul unei perioade de aproximativ 14 ani, inclusiv în condițiile în care a traversat în repetate rânduri frontiera de stat, contravine principiului securității juridice și a invocat caracterul disproporționat al sancțiunii aplicate.

În consecință, contestatarul a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție SVM01001191 din 13.11.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, precum și încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Avocatul Vasile Ganganu, prin intermediul videoconferinței, a susținut integral contestația formulată și a menționat suplimentar că, mașina a fost înmatriculată în regiunea Transnistreană.

În ședință de judecată reprezentantului agentului constatator Tîșchevici Roman, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinînd materialele prezentate, studiind contestaţia înaintată, instanţa de judecată consideră necesar de a o repune în termen și de a o admite din alte motive din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova ,, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01001191 și decizia de sancționare din

13.11.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul Biroului vamal Nord, Puntea Tatiana a fost sancționat conform art.287 alin.(8) lit. b) Cod, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale echivalent a 65000,00 lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** (BG).

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 17.04.2026 Munteanu Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt constatată, instanța de judecată reține că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 13.11.2025, în lipsa contravenientului.

Potrivit adeverinței anexate la plic, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost recepționată de către contravenient, plicul fiind restituit autorității emitente cu mențiunea „nereclamat”.

Prin urmare, având în vedere că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa contravenientului, iar copia acestora nu i-a fost înmânată personal la data de 13.11.2025, instanța consideră că termenul de contestare nu poate fi calculat de la data emiterii deciziei, ci de la momentul la care contravenientul a luat efectiv cunoștință despre existența actelor contestate.

În aceste circumstanțe, instanța reține susținerea lui Munteanu Nicolai potrivit căreia despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a luat cunoștință abia la data de 09.04.2026, când executorul judecătoresc Botnaru Pavel i-a comunicat încheierea de intentare a procedurii de executare din 26.03.2026 și i-a remis copiile actelor contestate.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, anterior, contravenientului nu i-au fost comunicate efectiv procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, iar actele expediate prin poștă nu au fost recepționate de acesta.

Or, potrivit informației privind datele de înregistrare la domiciliu, începând cu 05.04.2021, domiciliul lui Munteanu Nicolai era înregistrat în mun. *****, în timp ce în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicată adresa mun. *****, care nu corespundea domiciliului înregistrat al acestuia.

Astfel, instanța constată că expedierea actelor procesuale la o adresă care nu corespundea domiciliului contravenientului, urmată de restituirea plicului cu mențiunea „nereclamat”, nu poate fi apreciată drept o comunicare efectivă a procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În același timp, instanța reține că Munteanu Nicolai a depus contestația la Biroul Vamal Nord la data de 17.04.2026, adică în termen de 15 zile de la data la care susține că a luat efectiv cunoștință despre actele contestate, respectiv 09.04.2026.

Prin urmare, raportând data luării efective la cunoștință despre procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data depunerii contestației, instanța constată că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, instanța constată că Munteanu Nicolai a respectat termenul legal de contestare, motiv pentru care cererea de repunere în termen nu este necesară, iar contestația urmează a fi examinată în fond.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional, *Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal a! Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, in lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.*

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarea succesiune cronologică a faptelor și actelor relevante pentru soluționarea contestației.

La data de 17.09.2011, Munteanu Nicolai a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport de model „Ford Escort”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), cod VIN WF0NXXGCANMM69748, acesta fiind declarat

prin acțiune, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termenul prevăzut de legislația vamală.

Potrivit informațiilor din Sistemul informațional „Frontiera”, mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termenul stabilit, fapt care a determinat organul vamal să constate nerespectarea obligației asumate în cadrul regimului vamal de admitere temporară.

În continuare, din materialele cauzei rezultă că, pentru aceeași situație de fapt, la data de 29.09.2022, în privința lui Munteanu Nicolai a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 0802/2022, în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, prin care acesta a fost sancționat cu amendă și obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „Ford Escort”, cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 0802/2022, la data de 27.11.2020, ora 10:00, pentru control, pe pista de control în direcția Iași, PVIC Hagimus, s-a prezentat mijlocul de transport de model „IVECO”, cu numărul de înmatriculare IA1834/M598VI, la volanul căruia se afla Munteanu Nicolai. În cadrul controlului, în baza informațiilor din Sistemul informațional „Frontiera”, funcționarul vamal a stabilit că, la data de 17.09.2011, Munteanu Nicolai a introdus pe teritoriul Republicii Moldova și a declarat prin acțiune mijlocul de transport de model „Ford Escort”, cu numărul de înmatriculare *****, cod VIN WF0NXXGCANMM69748 (BG), care depășise termenul legal de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cu mai mult de 180 de zile și care, potrivit datelor disponibile, se afla în continuare pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu acea ocazie, fiind audiat de către funcționarul vamal, Munteanu Nicolai a declarat că mijlocul de transport respectiv fusese înmatriculat în regiunea transnistreană.

Prin urmare, din conținutul actelor administrate în cauza examinată rezultă că organul vamal cunoștea, cel puțin începând cu anul 2020, despre faptul că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** nu fusese scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și că această situație constituia obiectul unei proceduri contravenționale.

Mai mult, prin sancțiunea aplicată în anul 2022, lui Munteanu Nicolai i-a fost imputată în esență aceeași conduită, respectiv neexecutarea obligației de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a aceluiași mijloc de transport, introdus la data de 17.09.2011.

Instanța reține, de asemenea, că sancțiunea aplicată în cadrul procedurii contravenționale inițiate în anul 2022 a fost executată. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard din 11.02.2025, obligația stabilită în cadrul procedurii de executare a fost stinsă în temeiul art. 85 alin. (1) Cod de executare, iar amenda contravențională aplicată lui Munteanu Nicolai a fost achitată integral.

În pofida faptului că situația privind neexecutarea obligației de scoatere a mijlocului de transport era cunoscută organului vamal și că, pentru această situație, Munteanu Nicolai fusese deja sancționat în anul 2022, la data de 13.11.2025, în privința acestuia a fost întocmit un nou proces-verbal cu privire la contravenție, seria/nr.

SVM01001191, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, fiind aplicată amenda în mărime de 1300 unități convenționale, echivalentul a 65 000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a aceluiași mijloc de transport cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, instanța constată că actul de constatare și decizia de sancționare din 13.11.2025 au fost emise în raport cu aceeași situație de fapt care a constituit anterior obiectul procedurii contravenționale finalizate prin procesul-verbal nr. 0802/2022 din 29.09.2022 și a cărei sancțiune a fost executată.

Prin urmare, problema esențială care urmează a fi soluționată de instanță nu constă doar în stabilirea faptului dacă mijlocul de transport a fost sau nu scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, ci și în determinarea efectelor juridice ale sancționării anterioare a lui Munteanu Nicolai pentru aceeași neexecutare a obligației vamale, precum și în stabilirea dacă, în aceste circumstanțe, acesta putea fi sancționat din nou în anul 2025 în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Or, împrejurarea că mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova după aplicarea sancțiunii din anul 2022 nu poate fi analizată izolat de faptul că, pentru aceeași obligație și aceeași situație de fapt, persoana fusese deja supusă răspunderii contravenționale.

Prin urmare, în cadrul procedurii contravenționale desfășurate în anul 2022, a fost reținut faptul că mijlocul de transport introdus la 17.09.2011 nu fusese scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, circumstanță care a stat la baza aplicării unei sancțiuni contravenționale în privința lui Munteanu Nicolai, sancțiune executată ulterior integral.

Potrivit procesului-verbal din 29.09.2022, lui Munteanu Nicolai i s-a imputat faptul că, la data de 17.09.2011, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, în regim de admitere temporară, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, care până la acel moment nu fusese scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen legal.

Prin decizia agentului constatator din 13.11.2025, Munteanu Nicolai a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale, echivalentul a 65 000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport în termen de 30 de zile.

În continuare, comparând circumstanțele reținute în cele două proceduri contravenționale, instanța constată că acestea prezintă o identitate substanțială.

Astfel, în ambele proceduri este vizată aceeași persoană – Munteanu Nicolai, același mijloc de transport, identificat prin VIN WF0NXXGCANMM69748 (BG) , aceeași dată a introducerii acestuia pe teritoriul vamal al Republicii Moldova – 17.09.2011, același regim vamal – admitere temporară, precum și aceeași obligație vamală, și anume scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și încheierea regimului vamal de admitere temporară.

Prin urmare, din succesiunea cronologică a actelor și faptelor descrise rezultă că neexecutarea obligației vamale privind scoaterea mijlocului de transport introdus la 17.09.2011 a fost deja constatată de organul vamal în anul 2022 și a constituit obiectul

unei proceduri contravenționale în cadrul căreia Munteanu Nicolai a fost atras la răspundere contravențională, iar sancțiunea aplicată a fost executată prin achitarea amenzii.

Ulterior, aceeași situație de fapt a constituit temei pentru întocmirea unui nou proces-verbal cu privire la contravenție, la data de 13.11.2025, însă cu încadrarea juridică a faptei în prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Or, faptul că în anul 2025 agentul constatator a încadrat juridic fapta în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în timp ce în anul 2022 aceasta a fost încadrată în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, nu înlătură identitatea materială a faptei.

Sub acest aspect, este relevant faptul că în ambele cazuri temeiul factual al răspunderii îl constituie aceeași conduită: nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport *****, introdus de Munteanu Nicolai la data de 17.09.2011 în regim vamal de admitere temporară.

În acest context, instanța reține incidența principiului *non bis in idem*, consacrat de art. 9 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

Acest principiu își găsește corespondența și în art. 4 § 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră dreptul persoanei de a nu fi urmărită sau pedepsită de două ori pentru aceeași faptă, după ce a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă. Principiul *non bis in idem* constituie o garanție a securității juridice și urmărește să împiedice nu doar aplicarea repetată a unei sancțiuni, ci și supunerea unei persoane unei noi proceduri sancționatorii pentru aceeași faptă care a făcut deja obiectul unei proceduri finalizate.

La rândul său norma art. 20 alin. (1) din Constituția RM garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime, dispozițiile art. 21 garantând prezumția nevinovăției, prin excluderea arbitrariului stabilind, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Așadar, principiul *non bis in idem* devine aplicabil doar în cazul unui act cu caracter definitiv care implică achitarea sau condamnarea persoanei. În același timp, Curtea Europeană a subliniat că principiul certitudinii juridice este inerent dreptului de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă. În ordinea de idei reliefată, Colegiul penal notează că Principiul fundamental *„non bis in idem”* de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceiași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar şi interdicția de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiași faptă.

La caz, instanța conchide că Munteanu Nicolai a fost supus răspunderii contravenționale pentru faptul încălcării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu n/î ***** (BG), introdus la 17.09.2011, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional în temeiul deciziei agentului constatator, șefului PVIC Hagimus,

Sergiu Ciumaș din 29.09.2022, iar decizia respectivă se echivalează cu o hotărâre irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceiași faptă și aceiași persoană, indiferent de faptul dacă aceasta a fost sau nu executată parțial/integral.

Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin non bis in idem – principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă.

Or, prin necesitatea conferirii unui caracter de stabilitate activității de justiție, s-a decis că hotărârile definitive sunt executorii și se bucură de autoritate de lucru judecat.

În acest context, instanța remarcă că decizia agentului constatator, șefului PVIC Hagimus, Sergiu Ciumaș din 29.09.2022 este considerată că reprezintă o expresie a adevărului, *res judeca pro veritate habetur*, or în acest fel se asigură stabilitatea ordinii de drept.

Prin urmare, instanța conchide că este inadmisibilă atragerea lui Munteanu Nicolai la răspundere contravențională în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ulterior conform prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, deoarece poziția respectivă este contrară principiului „*non bis in idem*”, care stabilește dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă. Acest principiu a devenit un principiu fundamental şi incontestabil al oricărui sistem de drept şi este garantat de normele actelor internaționale la care a aderat şi Republica Moldova. Numai o astfel de interpretare a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă este în concordanță cu art. 21 din Constituția R. Moldova, care stipulează obligația statului de a asigura toate garanțiile necesare apărării persoanei în cadrul procesului judiciar şi art. 16 alin.(1) din Constituție privind îndatorirea primordială a statului de a respecta şi ocroti persoana

Or, procedura contravențională din anul 2022 a fost finalizată prin atragerea lui Munteanu Nicolai la răspundere contravențională pentru neexecutarea obligației de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, introdus la data de 17.09.2011, iar sancțiunea aplicată în cadrul acestei proceduri a fost executată, fapt confirmat prin actele de executare anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, sancțiunea aplicată în anul 2022 nu a rămas la nivelul unei simple constatări a faptei, ci a produs consecințe juridice concrete asupra lui Munteanu Nicolai, acesta executând sancțiunea pecuniară aplicată.

Instanța subliniază că faptul că mijlocul de transport continua să figureze, în anul 2025, ca fiind nescoasă de pe teritoriul vamal nu poate conduce, prin el însuși, la posibilitatea sancționării repetate a persoanei pentru aceeași faptă deja constatată și sancționată.

În lipsa unei conduite noi, autonome și distincte, care să constituie o nouă faptă contravențională, menținerea în timp a aceleiași situații materiale nu poate justifica aplicarea succesivă a unor sancțiuni pentru aceeași încălcare.

Prin urmare, nu poate fi admis ca aceeași situație de fapt, deja constatată, sancționată și pentru care amenda a fost executată, să constituie ulterior temei pentru o nouă sancțiune contravențională prin schimbarea încadrării juridice a faptei.

O asemenea interpretare ar permite supunerea nelimitată a persoanei la răspundere contravențională pentru aceeași obligație vamală, contrar principiului securității juridice și principiului non bis in idem.

În consecință, instanța constată că Munteanu Nicolai a fost anterior supus răspunderii contravenționale pentru aceeași faptă care constituie obiectul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 0802/2022 din 29.09.2022.

Prin urmare, aceeași situație de fapt nu putea constitui, ulterior, temei pentru aplicarea unei noi sancțiuni contravenționale prin încadrarea conduitei în prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în lipsa constatării unei fapte noi, distincte și autonome.

În aceste condiții, instanța reține că, potrivit art. 9 alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă. Acest principiu își găsește reflectarea procedurală în dispozițiile art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și urmează a fi încetat în cazul în care, pentru același fapt și privitor la aceeași persoană, există o decizie sau hotărâre definitivă.

Instanța reține că schimbarea încadrării juridice a faptei de la art. 287 alin. (17) Cod contravențional la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional nu înlătură identitatea substanțială dintre situațiile examinate, întrucât în ambele proceduri sunt vizate aceeași persoană, același mijloc de transport, aceeași dată a introducerii acestuia pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și aceeași obligație de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal.

A admite contrariul ar permite ca, ulterior aplicării și executării unei sancțiuni contravenționale pentru o anumită conduită, aceeași persoană să fie supusă unor noi proceduri contravenționale întemeiate pe aceeași situație de fapt, prin modificarea încadrării juridice a acesteia sau prin raportarea la menținerea în timp a situației materiale, ceea ce ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și principiului *non bis in idem*.

În aceste condiții, instanța constată că aplicarea unei noi sancțiuni contravenționale în privința lui Rusnac Valentin pentru situația de fapt care a făcut anterior obiectul unei proceduri contravenționale este incompatibilă cu principiul interdicției dublei sancționări pentru aceeași faptă. Prin urmare, actele contestate nu pot fi menținute, fiind incident temeiul prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

În consecință, contestația depusă de Munteanu Nicolai urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM 01001191 din 13.11.2025 și decizia agentului constatator de sancționare din aceeași dată urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional, întrucât pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie definitivă.

În susținerea soluției adoptate, instanța reține și practica judiciară a Curții de Apel Nord, expusă în Decizia din 17 iunie 2026, dosarul nr. 4r-757/2025, prin care instanța de

apel a valorificat principiul potrivit căruia nu poate fi antrenată în mod repetat răspunderea contravențională a aceleiași persoane pentru același fapt în situația în care există deja o decizie definitivă asupra cazului.

Conducîndu-se de prevederile art. 441, 448, 460 şi 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Munteanu Nicolai se admite din alte motive decât cele invocate.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM 01001191 și decizia agentului constatator de sancționare din 13.11.2025, întocmite de Biroul Vamal Nord în privința lui Munteanu Nicolai, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitive.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**