C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-656/2023 Judecătoria Edineț sediul Central
4-23018045-03-4r-20072023 Judecător: Lucia Danilișin

D E C I Z I E
în numele Legii

28 septembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată publică în ordine de recurs recursul lui Boicu Lidia declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 29 iunie 2023 în cauza contravențională contestația depusă de Boicu Lidia împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Vadim Dancu din 10 ianuarie 2023 adoptate în rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 sub nr. 20221103522 din 21.12.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 28.06.2021 la Inspectoratul de Poliție Dondușeni a fost înregistrată înștiințarea telefonică a cet. Boicu Lidia pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale cet. *****, care la data de 28.06.2021 a făcut foc în curtea casei, în rezultatul căruia cet. Boicu Lidia pretinde că s-a intoxicat cu fum, fiind internată la spital în staționar în urma agravării stării de sănătate.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Vadim Dancu din 10 ianuarie 2023 s-a dispus încetarea examinării cererii lui Boicu Lidia din motiv că cele invocate în cerere nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției.

Pentru a decide astfel, în urma acțiunilor desfășurate de agentul constatator, prin raportul de constatare nr. 202219P0884 din 29.12.2022 la cet. Boicu Lidia careva leziuni corporale sub formă de echimoze, excoriații, plăgi nu au fost depistate, iar de a face legătură cauzală între evenimentele petrecute la 28.06.2021

și diagnosticele descrise în fișele medicale a bolnavului de staționar prezentate nu este posibil.

În asemenea circumstanțe, agentul constatator a concluzionat că cele invocate de către Boicu Lidia în plângerea depusă nu întrunesc elementele constitutive ale căreiva contravenții.

Boicu Lidia, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Vadim Dancu din 10 ianuarie 2023, a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 17 iunie 2022 a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de către Lidia Boicu împotriva deciziei agentului constatator al IP Dondușeni din 23.07.2021 prin care s-a dispus încetarea materialului Nr. 20211102123 din 28.06.2021 din motiv că nu există fapta contravenției.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 23 august 2022 recursul declarat de Boicu Lidia împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 17 iunie 2022 a fost admis, casată hotărârea și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Fiind rejudecată cauza în fond, prin hotărârea judecătoriei Edineț sediul Central din 29 iunie 2023 a fost respinsă contestația depusă de Boicu Lidia împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Vadim Dancu din 10 ianuarie 2023 adoptate în rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 sub nr. 20221103522 din 21.12.2022 ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Boicu Lidia a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii emise de Judecătoria Edineț sediul Central din 29 iunie 2023 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse.

În susținerea recursului s-a invocat că, judecătorul la 13.06.2023 a încălcat regulamentul procesual de primire a probelor prezentate, probele au fost prezentate de colaboratorii de poliție într-un singur exemplar, iar la rugămintea sa să fie respectate cerințele legale de prezentare a probelor ce sunt înmânate tuturor participanților, judecătorul i-a comunicat că ea poate face mai târziu cunoștință cu probele prezentate, prin ce i s-a încălcat dreptul la informare și modalitatea legală de prezentare a probelor în cadrul ședințelor de judecată.

La fel s-a indicat că, în ședința din 13.06.2023 s-a constatat că lipsește tabelul fotografic prezentat la 07.12.2022 de către agentul constatator.

De asemenea s-a relevat că, nu a fost îndeplinită hotărârea judecătoriei Dondușeni din 16.11.2022, nefiind efectuate cercetările la fața locului din 28.06.2021 din cauza că ***** a refuzat să primească colaboratorii de poliție în ogradă, nu au fost efectuate tabele fotografice, iar în asemenea circumstanțe

agentul constatator urma să ceară acordul procuraturii pentru a efectua cercetarea la fața locului, ceea ce nu s-a făcut.

Subsecvent s-a menționat că, internarea sa în spital confirmă faptul că starea sa de sănătate s-a înrăutățit.

Mai mult ca atât, judecătorul nu s-a expus asupra faptului falsificării dății din 31.07.2021 în 28.06.2021 și a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2021.

Astfel, consideră că judecătorul nu a examinat cauza sub toate aspectele, nepărtinitor și nu a constatat motivul de falsificare a dății în tabelului fotografic, nu a luat în considerație că ea a suportat o steatohepatită non-alcoolică produsă de intoxicația de fum, ce a cauzat o daună de sănătate pe o perioadă mai mare de timp.

În ședința de judecată petiționara Boicu Lidia a pledat pentru admiterea recursului din motivele invocate.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Inna Cucuietu, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 24.09.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile art. 471 alin. (2) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea recursului în lipsa agentului constatator.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe Colegiul penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Subsecvent normelor citate, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele dosarului Colegiul penal deduce că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Vadim Dancu, verificând argumentele lui Boicu Lidia referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale cet. *****, care la data de 28.06.2021 a făcut foc în curtea casei, în rezultatul căruia cet. Boicu Lidia pretinde că s-a intoxicat cu fum, fiind internată la spital în staționar în urma agravării stării de sănătate, corect a reținut că cele invocate de către Boicu Lidia în cererea sa din 28.06.2021 nu întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții.

Astfel, la soluționarea speței instanța corect a constatat că agentul constatator a luat toate măsurile în vederea examinării sub toate aspectele a celor invocate în plângerea depusă de Boicu Lidia, inclusiv a lichidat toate lacunele indicate în hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.11.2022, și anume: a dispus citarea cet. ***** și ***** pentru a face declarații, însă aceștea au refuzat să de-a careva declarații, a fost audiată fiica lui Boicu Lidia, *****, și martorul *****, a fost dispusă efectuarea unei constatări medico-legale în vederea stabilirii gradului de înrăutățire a sănătății în urma presupusei intoxicări cu fum la data de 28.06.2021.

Astfel, potrivit raportului de constatare nr. 202219P0884 din 29.12.2022 la cet. Boicu Lidia careva leziuni corporale sub formă de echimoze, excoriații, plăgi nu au fost depistate, iar **de a face legătură cauzală între evenimentele petrecute la 28.06.2021 și diagnosticele descrise în fișele medicale a bolnavului de staționar prezentate nu este posibil**.

De asemenea agentul constatator a ridicat și anexat la dosar istoricul apariției bolii sistemului digestiv, din conținutul căruia se constată că Boicu Lidia se află sub supraveghere medicală cu diagnoza „Pancreatită cronică și Hepatită cronică nevirală” din anul 2014, starea generală pe parcursul anilor s-a acutizat, primind periodic tratament ambulator și staționar, din ce rezultă că bolile sistemului digestiv și hepatita sunt cronice și nu s-au acutizat ca urmare a intoxicației cu fum la data de 28.06.2021.

Drept urmare Colegiul reține că, afirmațiile recurentei Boicu Lidia privind insuficiența anchetei sunt declarative, or, din materialele acumulate rezultă că agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare în vederea aflării adevărului, cu cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

La fel, Colegiul penal constată caracterul subiectiv al afirmațiilor recurentei precum că prima instanță nu a supus examinării toate obiecțiile invocate în contestația depusă, or, din conținutul hotărârii recurate se constată cu certitudine faptul că instanța a dat răspuns la toate obiecțiile abordate de către recurentă, inclusiv a supus aprecierii și argumentul referitor la neefectuarea cercetării la fața locului și a presupusei acțiuni de falsificare a datei procesului-verbal de cercetare la fața locului.

În atare împrejurări Colegiul conchide că, prima instanța corect a reținut lipsa temeiurilor de fapt și aspectelor de drept pentru anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Vadim Dancu din 10 ianuarie 2023 adoptate în rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 sub nr. 20221103522 din 21.12.2022.

La fel se remarcă că, la pronunțarea hotărârii instanța de fond a elucidat toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, îndeplinindu-și astfel obligațiunea ce-i revine conform art. 458 Cod contravențional.

De asemenea instanța de recurs constată că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 455 Cod contravențional, însă reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal prevăzut de norma menționată.

Argumentele recurentei Boicu Lidia privind pretinsele încălcări procesuale comise de către judecător la examinarea cauzei contravenționale Colegiul penal le apreciază ca fiind lipsite de suport juridic, or, incidentele invocate sunt specifice procesului civil, iar în cadrul procesului contravențional părțile sunt degrevate de obligația de a-și înmâna reciproc documentele prezentate în ședința de judecată.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară contestată drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări hotărârea atacată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul lui Boicu Lidia declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 29 iunie 2023 adoptate în rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 sub nr. 20221103522 din 21.12.2022 se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru