Dosarul nr. 1-180/2025 /1-25087407-38-1-19062025/ /2025350004/

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu CIUBOTARU
grefieră Diana STOVBÎR

cu participarea:
procurorului Mihail CHIPĂRUȘ
apărătorului inculpatului, avocat Vitalie LAZARI
inculpatului Vladimir MUNTEANU

judecând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu art. 509 Cod de procedură penală, de la data de 19 iunie 2025 până la 26 noiembrie 2025, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Vladimir Munteanu, cod numeric personal *****, născut la *****, locuitor al satului *****, studii gimnaziale, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost cercetat penal,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27/197 alin. (2) lit. a); art. 201[1] alin. (2) lit. a) și art. 320[1] din Codul penal,

c o n s t a t ă:

Vladimir Munteanu, la data de 13 decembrie 2024, aproximativ la ora 09:00, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, la domiciliul amplasat în satul Negureni, raionul Telenești a inițiat un conflict cu tatăl său Munteanu Vladimir Nicolae, în cadrul căruia urmărind scop de distrugere intenționată a bunurilor, a incendiat automobilul de model „Audi A6” cu n/î *****, în valoarea de 60000 lei, ce a ars integral și a distrus automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î *****, în valoare de 60000 lei, a deteriorat ușa de la cazangeria casei de locuit, în valoare de 1000 lei și continuând acțiunile sale ilegale, a incendiat tractorul de model „MTZ 82” cu n/î ***** și alte bunuri

din casa de locuit, dar au intervenit polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești și serviciul de pompieri, care au stins incendiul și au curmat acțiunile sale ilegale.

Tot el, în noaptea de 22 spre 23 decembrie 2024, fiind la domiciliul amplasat în satul Negureni, raionul Telenești, intenționat, având drept scop impunerea voinței sale și controlul personal asupra părinților săi Munteanu Vladimir și Munteanu Larisa, care conform art.133/1 lit. a) din Codul penal, sunt membri de familie, în cadrul unui conflict pe care l-a inițiat personal, i-a amenințat pe ultimii cu aplicarea violenței fizice și manifestând un comportament agresiv, a deteriorat sticlele de la ușile din interiorul și exteriorul casei de locuit și încăperile auxiliare, precum și bunuri din interiorul locuinței.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 27 decembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost examinat și admis demersul privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece la 30.12.2024, a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) și copia ordonanței de protecție, potrivit căreia el a fost obligat imediat pe un termen de 90 de zile, de a sta departe de locul aflării victimei Munteanu Vladimir Nicolai, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact cu ea, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 04.01.2025, în jurul orei 19:00, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, după ce a distrus dispozitivul de monitorizare electronică, a revenit la domiciliul victimei Munteanu Vladimir Nicolai, unde a deteriorat ușa de la intrare în beci și strigând expresii amenințătoare în adresa tatălui său, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 27.12.2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Munteanu Vladimir a comis:

- infracțiunea gravă prevăzută de art. 27/197 alin. (2) lit. a) din Codul penal cu indicii de calificare „*Tentativă de distrugere și deteriorare intenționată a bunurilor prin incendiere ce puteau cauza daune în proporții mari*”, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani;

- infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal cu calificativul „*Violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința a unui alt membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei, săvârșită asupra a doi membri ai familiei*”, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani;

- infracțiunea mai puțin gravă prevăzută de art. 320/1 din Codul penal cu indicii de calificare „*Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*” faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

La data de 17 iunie 2025, la inițiativa învinuitului Munteanu Vladimir și apărătorului Berezovschi Adrian, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Mihail Chipăruș și inculpatul Vladimir Munteanu a fost încheiat acordul de recunoaștere

a vinovăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptelor, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art. 504 alin. (2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: **închisoare, cu suspendare condiționată a executării**;
- mărimea pedepsei convenite cu aplicarea art. 80 și art. 81 din Codul penal.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27/197 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă de 2 ani închisoare;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, un an închisoare;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 din Codul penal, un an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili lui Munteanu Vladimir o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 90 din Codul penal a suspenda executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), g), h) din Codul penal, a-l obliga pe Munteanu Vladimir să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să participe la programe probaționale;
- să presteze 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției, voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse și nu a revictimiza partea vătămată;

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior. Aceste condiții au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în

afara celor menționate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vladimir Munteanu a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a solicitat acceptarea acestuia declarând că își recunoaște vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Apărătorul și procurorul au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, au solicitat acceptarea acestuia în sensul formulat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art. 504 - 506 Cod de procedură penală și consideră posibilă acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăţiei.

Inculpatul Vladimir Munteanu, în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, a declarat că recunoaște fapta comisă și îi pare rău de cele întâmplate. Regretă că s-a ajuns la astfel de situație. A spus adevărul despre tot ce s-a întâmplat și își asumă ceea ce a făcut. Este de acord cu pedeapsa care se va stabili.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu faptele prejudiciabile ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- declarațiile părții vătămate Munteanu Vladimir Nicolae (vol. I; f.d.56-59; 144-145);
- declarațiile părții vătămate Munteanu Larisa (vol. I; 115-116)
- declarațiile martorului Botnari Ion (vol. I; f.d.81-84);
- declarațiile martorului Guzun Alexandru (vol. I; f.d.155-156);
- declarațiile martorului Furculița Adrian (vol. I; f.d.147-149);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 decembrie 2024, prin care s-a cercetat gospodăria victimei Munteanu Vladimir Nicolae, amplasată în satul Negureni, raionul Telenești. În cadrul cercetării s-a stabilit că gospodăria lui Munteanu Vladimir se află în vecinătate cu gospodăria lui Munteanu Alexei. Gospodăria este îngrădită în partea din față cu gard confecționat din secții metalice. La intrare în gospodărie se află în partea stângă încăperi auxiliare (beci), care este anexat la casa de locuit. În partea dreaptă este grădină, iar direct în față alte încăperi auxiliare (poiată, depozite). La intrare în casă, pe perete se află fixat contor electric pe

care se afla o sacoșă de culoare albă în care se aflau trei cuțite de bucătărie, care au fost ridicate de la fața locului, indicate sub pachetul cu nr. 2. Curtea gospodăriei, este acoperită cu trotuar, la sfârșitul căruia se afla un automobil incendiat și deteriorat total de model „Audi A6" cu n/î ***** de culoare albastru-închis. În dosul casei de locuit se află veceu, confecționat din blocuri din fortan. Din veceu a fost scos un pistol pneumatic de model „UMAREX" calibrul 50 cu numărul de identificare 20L47532, care a fost ridicat de la fața locului, împachetat în cutie din carton, care s-a indicat sub pachetul cu nr. 1. După veceu în partea stângă a casei de locuit s-a depistat un automobil parcat de model „Mercedes C 220" de culoare albastru-închis cu n/î *****, la care era deteriorată caroseria de jur împrejur, parbrizele din față-spate, semnalizatoarele de direcție și farurile, geamurile. Prin împrejurul automobilului s-au depistat o mulțime de cioburi de sticlă. Pe automobil se afla un baros, iar în parbrizul din față o rangă metalică (lom) înfiptă din exterior în interiorul salonului. Alăturat automobilului la casa de locuit se află cazangeria, la care s-a depistat ușa de la intrare deteriorată, fiind pe jos mulțime de cioburi de sticlă. În grădina gospodăriei s-a depistat parcat un tractor de model „MTZ 82" cu n/î *****, cabina căruia era incendiată, fiind arse cablurile. Alte urme nu au fost depistate. În cadrul cercetării la fața locului s-a ridicat pistolul și 3 cuțite. Automobilele au rămas la păstrare victimei sub obligațiune. (vol. I; f.d.18-32);

- Procesul-verbal de examinare medicală la starea de ebrietate nr. 73 din 13.12.2024, potrivit căruia Munteanu Vladimir, la data de 13.12.2024 se afla sub influența substanțelor stupefiante: „Cannabinoide 205 ng/ml și 3,4 ng/l metilendi-oxipirovaleronă". (vol. I, f.d 38-40)
- Actul de constatare a incendiului, întocmit de Serviciul de Prevenție a Secției SE Telenești, la data de 13.12.2024, prin care s-a intervenit la neutralizarea incendiului din curtea gospodăriei lui Munteanu Vladimir Nicolae, din satul Negureni, raionul Telenești, unde a fost neutralizat incendiul asupra automobilului de model „Audi A6" cu n/î *****și a tractorului de model „MTZ 82" cu n/î *****. (vol. I; f.d 45)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.12.2024, prin care s-a stabilit că a fost deteriorată ușa de la intrare de la o încăpere auxiliară anexată casei de locuit a cet. Munteanu Vladimir amplasată în satul Negureni, raionul Telenești, fiind pe jos o mulțime de cioburi de sticlă și o bucată de tapetă ruptă. S-a mai stabilit în fața casei mai multe cioburi din sticlă de la obiect asemănător cu ceramica de culoare cafenie, pe suprafața teracotei. S-a constatat deteriorări intenționate a ușii de la intrare în casa de locuit, a ușilor interioare, obiecte împrăștiate pe jos, un televizor deteriorat, o ușă de la frigider pe podea. (Vol. I; f.d 92-101)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2025, în cadrul căruia a fost fixat că în fața porții de la intrare în gospodăria cet. Munteanu Vladimir se afla o mătură. În țepii porții în partea de sus se afla o sacoșă de culoare albă cu bunuri și o sacoșă din hârtie de la compania „ORANGE" pe care se afla inscripția „EU ÎS ACASĂ VĂ AȘTEPT". În gospodărie în partea stângă se află beciul, la care s-a stabilit că era deteriorat geamul de la ușă din partea de sus, iar partea din termopan în partea de jos-deteriorată. În fața ușii se afla un acumulator. De la poartă până la ușa de la intrare în

casă se afla o lentă de culoare combinată albă cu roșu. În fața ușii de la intrare în casă se afla o urnă de gunoi din plastic, o boxă pe care se afla o icoană, un vas din sticlă cu dulceață, o sticlă cu soluție, un pachet cu ceai. Jos lângă boxă se afla o cană, un borcan cu inscripția „Nutella" și un borcan cu miere. Pe contorul de pe perete s-a depistat un balon cu inflamabil și o gentuță din piele cu toarta deteriorată. Pe teracotă s-a depistat aruncat cepe și cartofi. La intrarea în casă pe o ladă frigorifică s-a depistat două procese verbale cu privire la contravenție cu nr. 1503176291076904 din 19.12.2024 și nr. 5439016530479338 din 19.12.2024, întocmite pe numele lui Munteanu Vladimir. S-a mai depistat pe masă un ulcior pe jumătate cu vin și două telefoane mobile deteriorate. De la fața locului s-a ridicat o sacoșă cu emblema „ORANGE" pe care este inscriptat un mesaj manuscris „EU SÎNT ACASĂ VA AȘTEPT"; două copii de decizii asupra cauzei contravenționale menționate supra. (Vol. I; f.d 123-130)

- Tichet „Drager alcotest 8510" Seria ARAF 0576 test nr. 4170 din 04.01.2025 ora 20:56 prin care se adeverește că în aerul expirat de Munteanu Vladimir se conținea o concentrație de alcool în mărime de 0,42 mg/l. (vol. I; f.d.135-136);
- Proces-verbal de examinare medicală la starea de ebrietate nr. 2 din 04.01.2025, prin care s-a constatat că la data de 04.01.2025 ora 21:35 în proba de sânge prelevată de la Munteanu Vladimir s-a depistat „Berbiturice" și "Benzodiazepină" care se consideră stare de ebrietate provocată de substanțe ce provoacă turmentare (vol. I; f.d.137-139);
- Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr. 2-o/pr-20/2024 din 27.12.2024, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victima violenței în familie (vol. I; f.d.160-164);
- Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 30.12.2024, prin care s-a adus la cunoștință agresorului familiar Munteanu Vladimir Vladimir încheierea de judecată și ordonanța de protecție din dosarul nr. 2-o/pr-20/2024 din 27.12.2024 (vol. I, f.d.165);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0163 din 30.05.2025, potrivit concluziei căruia Munteanu Vladimir, la momentul examinării prezenta „Tulburări mentale și de comportament datorată utilizării mai multor substanțe psihoactive (drog, alcool) agravat de organicitate cerebrală. Sindrom psihopatiform, compensare. Are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În momentul comiterii infracțiunii, Munteanu Vladimir prezenta „Tulburări mentale și de comportament datorată utilizării mai multor substanțe psihoactive (alcool, droguri). Sindrom psihopatiform. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Starea de ebrietate alcoolică și narcotică, în care se afla învinuitul Munteanu Vladimir putea să-i influențeze comportamentul, dar nu l-a privat de discernământ. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical. Munteanu Vladimir are capacitatea de a face declarații (Vol. II, f.d.32-36).

La caz, instanța de judecată, reține că infracțiunea gravă prevăzută de art. 27/197 alin. (2) lit. a) din Codul penal cu indicii de calificare „*Tentativă de distrugere și deteriorare intenționată a bunurilor prin incendiere ce puteau cauza daune în proporții mari*", faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani.

La caz, latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 197 Cod penal are următoarea
structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de distrugere ori deteriorare; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporţii mari; 3) legătura de
cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În opinia instanței de judecată, acest elementele constitutive ale infracţiunii date şi-au
găsit deplină confirmare, de vreme ce probele administrate la caz, demonstrează incontestabil şi fără careva dubii, că anume inculpatul Vladimir Munteanu a fost persoana care la 13 decembrie 2024, urmărind scopul de distrugere intenționată a bunurilor, a incendiat automobilul de model „Audi A6” cu n/î *****, în valoare de 60000 lei, ce a ars integral și a distrus automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î *****, în valoare de 60000 lei, a deteriorat ușa de la cazangeria casei de locuit, în valoare de 1000 lei și a incendiat tractorul de model „MTZ 82” cu n/î *****.

Distrugerea unui obiect presupune orice acţiune care are drept rezultat nimicirea lui totală sau parţială, după care acesta devine total inutilizabil potrivit destinaţiei sale iniţiale.

Deteriorarea unui obiect înseamnă degradarea sau distrugerea lui parţială, ceea ce are drept consecinţă pierderea totală sau numai a unei părţi din capacitatea sa de folosinţă cu posibilitatea redobândirii acestei capacităţi, prin reparaţiile ce i se vor face.

Latura subiectivă a infracţiunii date se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Intenţia directă a inculpatului de incendiere și distrugere a bunurilor şi-a găsit deplină confirmare în cadrul urmăririi penale.

Articolul 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru faptele prevăzute la alin. (1): săvârșite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei.

Faptele prevăzute la alin.(1) sunt: acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin:

a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei;

c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin prisma art. 133^1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de

ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că prin prisma art. 2 al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie (în continuarea Legea nr.45), prin violenţă în familie se înțeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art. 3 al Legii nr. 45, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (...). Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, subiectul infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani și are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii și anume: este membru al familiei victimei.

La caz, inculpatul Vladimir Munteanu, fiind persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, fiind fiul părților vătămate Munteanu Vladimir și Munteanu Larisa, având calitate de membru de familie în sensul art. 133^1 Cod penal, a comis acțiuni violente intenționate în privința părinților, manifestate prin comportament agresiv și aplicarea violenței fizice.

Articolul 320^1 din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Obiectul juridic al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, și anume a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

În acest sens, prin fapta comisă, Vladimir Munteanu a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie nr. 2-o/pr-20/2024 din 27 decembrie 2024, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute, constă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiune ce se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute ordonanța de protecție. Infracțiunea specificată la art. 320^1 Cod penal, este o infracțiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Subsecvent, faptul interdicțiilor stabilite inculpatului Vladimir Munteanu față de victima Munteanu Vladimir Nicolai (tata), se probează din conținutul încheierii de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie și a ordonanței de protecție nr. 2-o/pr-20/2024 din 27 decembrie 2024, emise de Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în neexecutarea intenționată de către inculpatul Vladimir Munteanu a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, și anume de a părăsi temporar domiciliul comun din satul ***** și de a sta departe de locuința și locul aflării victimei violenței în familie Munteanu Vladimir Nicolai (tata), excluzând orice contact vizual cu acesta, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele; … măsurile stabilite din 27 decembrie 2024 pe o perioadă de 90 de zile.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă, făptuitorul conștientizând că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul Vladimir Munteanu, la data de 04 ianuarie 2025, aproximativ la ora 19:00 min, a acționat cu intenție directă, adică acesta își dădea seama de caracterul faptelor sale.

Subiect al infracțiunii este unul general, persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Inculpatul Vladimir Munteanu, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 32 ani.

Respectiv, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 320^1 din Codul penal, sunt întrunite.

În conformitate cu art. 509 alin. (2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit;

2) recunoaște vinovăția;

3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună-știință, în prezența apărătorului;

4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârșite de inculpatul Vladimir Munteanu și în baza probelor administrate prezentate de procuror și acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăției acestuia, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 27/197 alin. (2) lit. a), art. 201/1 alin. (2) lit. a) și art. 320/1 din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată a constatat că inculpatul Vladimir Munteanu a înțeles pentru ce infracțiuni este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună-ştiinţă, în prezența apărătorului; a

înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Conform art. 81 Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru infracţiunea neconsumată se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora infracţiunea nu a fost dusă pînă la capăt.

Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Pentru pregătirea de infracţiune şi tentativa de infracţiune detenţiunea pe viaţă nu se aplică.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume - categoria pedepsei: *închisoare, cu suspendare condiționată a executării;*

Mărimea pedepsei convenite cu aplicarea art. 80 și art. 81 din Codul penal:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27/197 alin. (2) lit. a) din Codul penal ai stabili o pedeapsă de 2 ani închisoare;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal un an închisoare;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal un an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial s-a stabilit lui Munteanu Vladimir o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 90 din Codul penal a suspenda executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), g), h) din Codul penal al obliga pe Munteanu Vladimir să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să participe la programe probaționale; să presteze 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns în acordul încheiat între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art. 509^1 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27/197 alin. (2) lit. a) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani.

Reieșind din prevederile art. 16 alin. (4), infracțiunea prevăzută la art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art. 80, art. 81 Cod penal, constituie închisoare de pînă la 3 ani.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Reieșind din prevederile art. 16 alin. (4), infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 Cod penal, constituie muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 ore sau închisoare de pînă la 4 ani.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din prevederile art. 16 alin. (4), infracțiunea prevăzută la art. 320^1 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 Cod penal, constituie muncă neremunerată în folosul comunității de la 106 la 133 ore sau închisoare de pînă la 2 ani și 8 luni.

Prin prisma art. 75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovății reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În contextul celor enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Instanța remarcă că acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) din Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanța de judecată, atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Vladimir Munteanu, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 90 din Codul penal a suspenda executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), g), h) din Codul penal a-l obliga pe Munteanu Vladimir să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să participe la programe probaționale; să presteze 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 17 iunie 2025, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Mihail Chipăruș, inculpatul Vladimir Munteanu și apărătorul acestuia, avocatul Adrian Berezovschi.

Instanța explică inculpatului că potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b), g), h) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; (...) g)

să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 07 ianuarie 2025, în privința inculpatului Vladimir Munteanu a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului începând cu data reținerii – 04 ianuarie 2025 și până la data de 03 februarie 2025, ora 21:35 (f.d.6-15 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 ianuarie 2025, în privința inculpatului Vladimir Munteanu a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data 03 februarie 2025 până la 05 martie 2025, ora 21:35 (f.d.49-57 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03 martie 2025, în privința inculpatului Vladimir Munteanu a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data 05 martie 2025 până la 04 aprilie 2025, ora 21:35 (f.d.62-70 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 28 martie 2025, în privința inculpatului Vladimir Munteanu a fost înlocuită măsura preventivă „arestarea preventivă” cu măsura preventivă alternativă „liberarea provizorie sub control judiciar” pe un termen de 60 zile, începând cu 04 aprilie 2025, ora 14:35 până la 03 iunie 2025, ora 14:35 (f.d.76-83 Vol. II). Ulterior măsura preventivă nu a fost prelungită și a expirat de drept.

Având în vedere faptul că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ajuns la concluzia de a aplica în privința lui Vladimir Munteanu, prevederile art. 90 Cod penal și de a dispune condamnarea cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delicte

În conformitate cu art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Telenești din 09 ianuarie 2025, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală: Automobilul incendiat de model „Audi A6” cu n/î *****, automobilul deteriorat de model „Mercedes C 220”, n/î *****, tractorul incendiat de model „MTZ 82” cu n/î *****, ce aparțin părții vătămate Vladimir Munteanu și se află în păstrarea acestuia (vol. I; f.d.61-62);

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală din 06 ianuarie 2025, a fost recunoscut drept corp delict: o sacoșă de hîrtie, anexată la materialele cauzei (vol. I; f.d.133);

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; (...) 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului (...); 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte:

- Automobilul „Audi A6” cu n/î *****, automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î*****, tractorul de model „MTZ 82” cu n/î *****, care aparține lui Munteanu Vladimir, care se află la păstrarea acestuia, în condițiile art.162

alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsat în continuare proprietarului Munteanu Vladimir, cod numeric personal *****, după intrarea în vigoare a sentinței;

- Un plic cu o sacoșă de hîrtie, anexat la cauza penală, în condițiile art.162 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite după intrarea în vigoare a sentinței.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4704 (patru mii șapte sute patru) lei, formate din cheltuielile suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0163 din 03 iunie 2025 (vol. II f.d.32-36).

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată constată că la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare și a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0163.

Reieșind din prevederile art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 2202537A0163 din 03 iunie 2025, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 4704 (patru mii șapte sute patru) lei.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a anexat bonul de plată din 24 iunie 2025, ce confirmă faptul că aceste cheltuieli au fost achitate benevol de către inculpat.

În urma celor enumerate supra, potrivit art. 75-78, 80, 90, 64 și 27/197 alin. (2) lit. a), art. 201^1 alin. (2) lit. a) și art. 320^1 din Codul penal, în conformitate cu art. 341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 17 iunie 2025, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Mihail Chipăruș și inculpatul Vladimir Munteanu, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Vladimir Munteanu se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27/197 alin. (2) lit. a), art. 201^1 alin. (2) lit. a) și art. 320^1 din Codul penal și cu aplicarea art. 80 și 81 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 27/197 alin. (2) lit. a) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 320^1 din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se stabilește lui **Vladimir Munteanu**, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care, potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se include în termenul executării pedepsei închisorii, durata deținerii inculpatului în stare de arest preventiv de la 04 ianuarie 2025 până la 28 martie 2025.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Vladimir Munteanu, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) și h) din Codul penal, în perioada de probațiune, Vladimir Munteanu se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaționale și să presteze 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Vladimir Munteanu, în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Vladimir Munteanu măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

- Automobilul „Audi A6” cu n/î *****, automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î*****, tractorul de model „MTZ 82” cu n/î *****, care aparține lui Munteanu Vladimir, care se află la păstrarea acestuia, urmează a fi lăsate în continuare proprietarului Munteanu Vladimir, cod numeric personal *****, după intrarea în vigoare a sentinței;
- Un plic cu o sacoșă de hîrtie, anexat la cauza penală, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde cu originalului, judecător Eugeniu CIUBOTARU