Dosarul nr.2ac-140/24 (2-21163587-03-2ac-25092024)
Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central
Judecător: Ghenadie Tocaiuc

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

23 septembrie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
grefier Olga Topada,

examinând în ședință publică, apelul declarat de administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca” Melnic Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iulie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Fedion-Com” către SA ”Regia Apă Canal Soroca” privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 04 noiembrie 2021 reclamantul SRL ”Fedion-Com” s-a adresat cu o cerere în judecată către SA ”Regia Apă Canal Soroca”, Primăria mun. Soroca prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea datoriei în sumă de 26 278, 43 Euro;
   - ✓ încasarea dobânzii și penalităților de întârziere.
2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, în conformitate cu procesul-verbal de recepţie finală nr.01 din 28 decembrie 2020 Obiectul „Reabilitarea şi extinderea reţelelor de apeduct şi canalizare, lot nr. 1 or. Soroca” a fost executat în cadrul contractului nr. 10 din 21.06.2013. Totodată, lucrările se consideră finalizate doar cînd a fost semnat procesul verbal de recepţie finală a obiectivului. Lucrările au fost executate şi recepţionate conform proceselor verbale de recepţie finală la terminarea lucrărilor din 29.12.2014, 12.08.2015 şi 07.07.2015. Lucrările au fost complet terminate conform centralizatorului lucrărilor executate semnat la data de 13.07.2015 în valoarea totală de 981689,55 Euro sau echivalentul în lei 20834735,19 lei. S-a admis recepţia finală a obiectului „Reabilitarea şi extinderea reţelelor de apeduct şi canalizare, lot nr. 1 or. Soroca” în sumă totală de 20834735,19 lei și contoarele de tip PD SDC (E4) Dn15Class C în cantitate de 243 bucăţi în sumă totală de 110467,70 lei.
3. Mai menționează că, punctul 5 al Procesului verbal prevede aprobarea devizului de cheltuieli privind înlăturarea defectelor şi abaterilor de la proiect cu alocarea surselor

financiare suplimentare din Bugetul mun. Soroca. Concluzia Inspecţiei de Stat în Construcţii a fost semnată la data de 29.12.2014, conform procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.

4. Astfel, prin scrisoarea din data de 20.10.2015, Compania EPTISA a anunţat municipalitatea, compania de apă cît şi coordonatorii proiectului din cadrul BERD că sumele datorate contractantului SRL „Fedion-Com", pentru lucrările efectuate la compania de apă au fost evaluate la suma de 26278,43 Euro.
5. La fel, compania anunţă că această sumă nu v-a putea fi acoperită din cadrul acordului de împrumut şi astfel ar trebui să fie acoperită din bugetul companiei de apă sau dintr-un alt acord acceptabil contractorului SRL „Fedion-Com", dintre compania de apă şi municipalitate. Tot aici Bill Payne, lider de echipă în cadrul proiectului constată că suma de 26278,43 Euro se bazează pe amendamente semnate la contract şi pe procese verbale semnate în conformitate cu cadrul normativ în vigoare, fiind confirmată prin semnarea actelor de recepţie, acordurilor adiţionale şi constă din: 17319,49 Euro reprezentînd plăţi suplimentare în conformitate cu contractul şi suma de 8958,94 Euro care a fost partea SRL „Fedion-Com" la achiziționarea mini excavatorului comandat în septembrie 2014 şi care a fost trecut la bugetul companiei de apă prin amendamentul nr. 9 la o valoare de 8958,94 Euro.
6. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 22 decembrie 2021 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Fedion-Com" către SA "Regia Apă Canal Soroca" privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, ca fiind depusă tardiv.
7. Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2022 s-a casat integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 22 decembrie 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru soluționarea fondului cauzei.
8. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 16 noiembrie 2023 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Fedion-Com" către SA "Regia Apă Canal Soroca" privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.
9. Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2024 s-a casat încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 16 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi soluții prin care s-a respins cererea reprezentantului SA "Regia Apă Canal Soroca" privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile.
10. La 26 februarie 2024 reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat:
    - ✓ încasarea datoriei în sumă de 26 278, 43 Euro;
    - ✓ încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 12 991, 38 Euro;
    - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 16 007 lei.
11. În motivarea cererii de concretizare s-a invocat motive de fapt și de drept similare celor din acțiunea de bază. Suplimentar s-a invocat că, debitorul a fost notificat prealabil la 29.06.2021 despre obligativitatea plății datoriei și în termen de 7 zile de la notificare obligația de plată nu a fost executată, începând cu 07.07.2021 debitorul fiind în întârziere de plată, astfel calculul dobânzii de întârziere prin prisma prevederilor art. 942 CC constituie suma de 12 991, 38 Euro.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iulie 2024 s-a admis parțial. S-a încasat de la SA „Regia Apă Canal Soroca”, în beneficiul SRL „Fedion-Com”, datoria în sumă de 26278,43 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 12991,38 Euro, sumele indicate echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, precum și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii în sumă de 24117,02 lei. În rest, pretențiile înaintate față de Primăria mun. Soroca, s-au respins.

Solicitarea apelantului:

13. Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 18 iulie 2024 administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca” Melnic Vitalie a declarat apel nemotivat prin care și-a manifestat dezacordul împotriva hotărârii instanței de fond din 11 iulie 2024, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
14. La data de 25 septembrie 2024 administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca” Melnic Vitalie a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu respingerea acțiunii înaintate de SRL „Fedion-Com”.

Argumentele părților:

15. În motivarea apelului s-a invocat că, SRL „Fedion-Com" a efectuat lucrări pentru apelantă, însă toate lucrările efectuate au fost recepționate conform proceselor verbale de recepţie finală la terminarea lucrărilor din 29.12.2014. 12.08.2015 si 07.07.2015, toate fiind anexate la procesul-verbal de recepţie finală nr. 1 din 28.12.2020. Valoarea lucrărilor efectuate este reflectată în facturile fiscale emise de SRL „Fedion-Com", care au fost acceptate de SA „Regia Apă Canal Soroca".
16. Astfel pretinde apelantul că, a probat prin referinţă şi actele anexate că SRL „Fedion-Com" a efectuat în perioada anilor 2013-2015 lucrări şi livrări în valoarea totala de 19 366 093,75 lei, achitate integral de către SA „Regia Apă Canal Soroca", fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor.
17. La fel, şi mini excavatorul Tip 304E-CR "Caterpillar" a fost transmis către SA „Regia Apă Canal Soroca" cu valoarea de 1 213 238,76 lei sau 57870 Euro, fapt confirmat prin factura fiscală ***** din 15.07.2015, această factură la fel fiind achitată integral. Prin urmare, toate lucrările efectuate, contabilizate şi facturate au fost achitate, iar careva lucrări nerecunoscute şi nereflectate în contabilitate nu pot şi nici nu urmează a fi achitate, or pentru constatarea lucrărilor este necesar cel puţin un act juridic concret şi pertinent.
18. În continuare invocând art. 19 din Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente (HG nr. 285 din 23-05-1996), a menționat că pentru ca să poţi cere bani pentru nişte pretinse lucrări, trebuie ca aceste lucrări să fie efectuate, iar efectuarea lucrărilor se probează numai prin procesul-verbal de recepţie a lucrărilor şi nu prin alte acte, liste etc. Astfel, în lipsa unui proces-verbal de recepţionare a acestor lucrări, reclamantul în mod abuziv pretinde nişte sume suplimentare şi a reuşit să inducă în eroare instanţa cu privire la situaţia de fapt din speţă.

19. Pretinde în continuare că, prima instaţă nu a ţinut cont de faptul că nu există procese-verbale privind constatarea efectuării lucrărilor suplimentare, dar a ţinut cont de alte acte care nu confirmă datoria imputată, adică: 1) lista lucrărilor efectuate adăugător la conectarea reţelelor, în sumă de 17319,49 Euro și 2) notificarea din 20.10.2015 a liderului companiei EPTISA, Bill Payne, prin care a solicitat companiei de apă să restituie suma de 26278,43 Euro, achitată de SRL „Fedion-Com" pentru mini-excavator în sumă de 8958,94 Euro şi lucrările suplimentare efectuate la conectarea reţelelor în sumă de 17319,49 Euro. Prin urmare, scrisoarea semnată de William/Bill Payne nu produce niciun efect juridic şi în mod eronat a fost pusă de instanţă la baza hotărîrii apelate. Cît priveşte pretinsa listă în care s-au constatat nişte lucrări, atrage atenţia că aceasta iarăşi nu substituie un proces-verbal, totodată prezintă şi alte carenţe.
20. În primul rînd, documentul respectiv este în limba engleză şi nu este clar pe deplin ce prevede. În pofida faptului că lista se numeşte „Lucrări efectuate adăugător la conectarea reţelelor", toată lista cuprinde doar denumiri de piese şi nicidecum lucrări. Astfel, toată lista enumeră practic ţevi „din eng. Pipes, n.a." iar nemijlocit la lucrări, cum ar fi spre exemplu sfredelire „din eng. Drilling, n.a." nu este indicat nimic. Deci, lista conţine date eronate cu privire la pretinsele lucrări de 17 319, 49 Euro şi nu poate sta la baza încasării acestei sume, iar hotărîrea emisă trebuie casată.
21. Mai mult ca atât, această listă nu produce niciun efect juridic şi prin înţelegerea părţilor, fiindcă la 07.07.2015 a fost întocmit şi semnat procesul-verbal nr. 1 privind execuţia lucrărilor la proiectul „Reabilitarea reţelelor de alimentare cu apă şi canalizare a or. Soroca", de către reprezentanţii SA „Regia Apă Canal Soroca", SRL „Fedion-Com" şi responsabil tehnic EPTISA, prin care s-a ajuns la concluzia: Toate lucrările şi cheltuielile suportate de ambele părţi să fie introduse într-un proces verbal, ca în caz ca acestea vor fi finalizate, fiecare din părţi să-şi recupereze cheltuielile. Deci, părţile s-au înţeles între ele ca toate lucrările şi cheltuielile suportate să fie reflectate într-un proces verbal, iar din moment ce un astfel de proces verbal (prevăzut atât de lege cât şi de părţi) nu există, nu este clar cum şi în ce mod prima instanţă a emis o astfel de hotărâre.
22. Suplimentar reține că, prima instanță a respins acțiunea în partea Primăriei mun. Soroca, pe motiv că nu este parte la raportul contractual. După cum atestă materialele cauzei, lucrările au fost făcute de SRL „Fedion-Com” cu multe încălcări. În pofida acestui fapt, conform procesului-verbal de recepţie finală nr. 01 din 28.12.2020, Primăria mun. Soroca a decis recepţia lucrărilor, însă la pct. 5 s-a stipulat expres că elaborarea şi aprobarea devizului de cheltuieli, privind înlăturarea defectelor şi abaterilor de la proiect se va efectua cu alocarea surselor financiare suplimentare din bugetul mun. Soroca. Prin urmare, din moment ce şi-a asumat responsabilitatea alocării surselor financiare suplimentare, Primăria mun. Soroca este obligată să suporte cheltuielile asumate.
23. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2024 s-a admis parțial cererea de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel declarate de administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca”

Melnic Vitalie. Nu s-a dat curs cererii de apel, iar prin încheierea din 11 noiembrie 2024 s-a admis cererea privind eșalonarea plății taxei de stat, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanță a hotărârii.

24. Prin referința din 23 decembrie 2024, intimatul SRL ,,Fedion-Com" a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.
25. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului, administratorul insolvabilității SA "Regia Apă Canal Soroca" Melnic Vitalie a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate.
26. Reprezentantul intimatului SRL ,,Fedion-Com", Avasîloae Radu a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
27. Reprezentantul intimatului Primăria mun. Soroca, Leșan Nicolae a solicitat menținerea hotărârii instanței de fond în latura respingerii pretențiilor înaintată față de Primăria mun. Soroca, lăsând la discreția instanței soluționarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

28. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, audiind participanții la proces Colegiul judiciar consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:
29. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
30. Instanţa de apel constată că Judecătoria Soroca, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 11 iulie 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 18 iulie 2024, prin urmare în termenul legal.
31. În conformitate cu art. 385 lit."b" CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.
32. În conformitate cu art. 386 alin.1) lit. "d" CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
33. Potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil, Colegiul notează că, în conformitate cu art. 7 Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, conform prevederilor art.7 alin.(4) Codul civil, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
34. Reiterând norma de drept citată supra Colegiul atestă că, raportului juridic litigios dedus judecății, îi sunt aplicabile atât prevederile Codului civil în vigoare până la 01 martie 2019 cât și prevederile Codului civil în vigoare din 01 martie 2019.
35. Conform art. 8 alin. (1) Cod civil *(în vigoare la data constituirii situației juridice)*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la

drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

36. *Ab initio*, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
37. Potrivit art. 513 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
38. În temeiul art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
39. Conform art. 666 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
40. Potrivit art. 946 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.
41. Din probatoriul cauzei se atestă că, la 21 iunie 2013 între SA ”Regia Apă Canal Soroca” în calitate de angajator și SRL „Fedion-Com” în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul nr. 10 în baza licitației Tender nr. SR-DW-02 din 21 martie 2013 în cadrul proiectului BERD (Programul de Dezvoltare serviciilor de Aprovizionare cu Apă Potabilă) privind executarea lucrărilor Reabilitarea rețelei de apă potabilă în Soroca (f.d.17-19, vol. I).
42. Potrivit pct. 4 din contract este stipulat că, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul contractului este de 830 666, 02 Euro lei, fără TVA.
43. La data de 29 decembrie 2014 a fost întocmit și semnat de către părți procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4, prin care comisia de recepție a admis recepția lucrărilor efectuate de SRL „Fedion-Com” cu condiția lichidării neajunsurilor depistate și finalizării lucrărilor (f.d. 155-158, vol.I).
44. Conform certificatului interimar de plată nr. 11 din 31 mai 2015 la contractul din 21.06.2013 nr. SR-DW-02, denumit „Centralizator valoric al lucrărilor executate”, valoarea lucrărilor executate în baza contractului nominalizat au fost estimate la suma de 981689,55 Euro, fiind incluse în listă lucrări executate și excavatorul în sumă de 51804,56 Euro (f.d. 33, vol.I).
45. Totodată, între părți a fost semnată Lista lucrărilor efectuate adăugător la conectarea rețelelor în sumă de 17319,49 Euro (f.d. 27-29, vol. I). Actul respectiv nu conține mențiune privind data semnării lui.
46. Potrivit procesului-verbal nr. 1 privind execuția lucrărilor la proiectul „Reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare a or. Soroca” din 07 iulie 2015, întocmit și semnat de către reprezentanții SA „Regia Apă Canal Soroca”, SRL „Fedion-Com” și responsabil tehnic EPTISA (f.d.15-16, vol.I), părțile de comun acord au ajuns la înțelegerea că:

1. SA „Regia Apă Canal Soroca” execută lucrările de terasamente (desfacerea locurilor de racordare, săparea tranșeelor și gropilor sub conductele de racord și cămine) cu mecanismele proprii;

2. Împreuna cu reprezentantul SRL „Fedion-Com”, la fața locului alcătuiesc lista de materiale necesare pentru fiecare conectare în parte;

3. Executantul SRL „Fedion-Com”, îşi asumă toate cheltuielile pentru procurarea materialelor necesare din contul sau propriu;

4. Executantul SRL „Fedion-Com” îsi asumă executarea lucrărilor de racordare conform pp. 1-8;

5. Pentru executarea lucrărilor sus enumerate este necesar de a sista alimentarea cu apa a unei părți a oraşului pe un timp de peste 24 ore si pentru urgentarea lucrărilor SA „Regia Apă Canal Soroca” îşi asumă responsabilitatea de a suplini echipa de lăcătuşi a executorului cu o echipă de lucru din Regie;

6. Toate lucrările și cheltuielile suportate de ambele părți să fie introduse într-un proces verbal, ca în caz ca acestea vor fi finalizate, fiecare din părți să-și recupereze cheltuielile.

47. La data de 10 iulie 2015 între părți a fost a fost semnat certificat de acceptare/proces verbal de recepție la contractul de vânzare cumpărare nr. SR-DW-02 potrivit căruia s-a predat mărfurile- Miniexcavatorul Caterpillar, model 304E CR, SN TTN01166, placa compactoare CaterpillarCVP16, ciocan hidraulic Promove, cupa de excavare 300mm, cupa de excavare 600mm, cupa taluzare 1300mm, cuplor rapid mecanic (f.d.30, vol.I)
48. La data de 12 august 2015 între părți a fost întocmit și semnat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8, prin care s-a admis recepția la terminarea lucrărilor de extindere cu condiția lichidării neajunsurilor, cu anexa listei lucrărilor care nu au fost executate (f.d. 10-14, vol. I).
49. Ulterior, prin procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 28 decembrie 2020 (f.d.6-9, vol.I), comisia de recepție finală a constatat faptul că:

1. Lucrările au fost executate și recepționate conform proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor din 29.12.2014, 12.08.2015 și 07.07.2015 anexate;

2. Lucrările au fost complet terminate conform centralizatorului lucrărilor executate semnat în 13.07.2015 în valoare totală 981689,55 Euro (nouă sute optzeci şi unu mii şase sute optzeci şi nouă euro cincizeci și cinci cenţi) sau 20834735,19 lei (douăzeci milioane opt sute treizeci şi patru mii şapte sute treizeci şi cinci lei nouăsprezece bani);

3. Observaţiile comisiei de-recepţie finală sînt menţionate în procesul verbal cu privire la rezultatul lucrărilor de reabilitare şi extindere a reţelelor de apeduct şi canalizare din 22.10.2020, care a fost precăutată în şedinţa Consiliului mun Soroca din 16.12.2020 prin decizia nr. 8/21;

4. Se admite recepţia finală a obiectului „Reabilitarea şi extinderea reţelelor de apă şi canalizare din or. Soroca” în sumă totală de 20834735,19 lei (douăzeci milioane opt sute treizeci şi patru mii şapte sute treizeci şi cinci lei 19 bani) şi contoarele TIP PD SDC(E4) Dnl5Class C în cantitate de 243 (două sute patruzeci şi

trei) bucăţi în sumă totală de 110467,70 (una sută zece mii patru sute şasezeci şi şapte lei șaptezeci bani), conform tabelei anexate;

5. Elaborarea şi aprobarea devizului de cheltuieli privind înlăturarea defectelor şi abaterilor de la proiect cu alocarea surselor financiare suplimentare din bugetul mun. Soroca;

6. Concluzia Inspecţiei de Stat în Construcţie este semnată în data de 29.12.2014, conform procesului verbal de recepţie finală la terminarea lucrărilor.

50. Tot aici Colegiul reține că, prin notificarea/scrisoarea din 20 noiembrie 2015, compania EPTISA, a informat Primăria or. Soroca și SA „Regia Apă Canal Soroca" că sumele datorate contractantului SRL "Fedion-Com" pentru lucrările efectuate la SA „Regia Apă Canal Soroca" au fost evaluate la suma de 26 278, 43 Euro, astfel a solicitat beneficiarului lucrărilor SA „Regia Apă Canal Soroca", restituirea sumei date, achitată de SRL „Fedion-Com" pentru achiziționarea mini-excavatorului în sumă de 8958,94 Euro și lucrările suplimentare efectuate la conectarea rețelelor în sumă de 17319,49 Euro (f.d. 21-23, Vol. I).
51. Pornind de la pretențiile reclamantului reținute în cererea de chemare în judecată, Colegul civil atestă că reclamantul SRL „Fedion-Com" solicită încasarea datoriei în sumă 17 319, 49 Euro cu titlu de plată pentru lucrările efectuate adăugător la conectarea rețelelor și suma de 8958, 94 Euro plata pentru mini-excavatorul tip Caterpillar, model 304E-CR, în susținerea pretențiilor sale drept probă reținând amendamentele semnate la contract, procesele-verbale de recepție a lucrărilor și facturile fiscale.
52. Ce ține de pretenția privind încasarea sumei de 8958, 94 Euro cu titlu de plată pentru mini-excavatorul tip Caterpillar, Colegiul civil atestă că, potrivit Facturii proforma nr. E877 (f.d.31, vol. I), prețul de achiziție al respectivului mini-excavator a fost stabilit la suma de 57 870 Euro.
53. Conform Facturii fiscale nr.***** din 15 iulie 2015, reclamantul-intimat SRL „Fedion-Com" în calitate de furnizor a livrat apelantului-pârât SA „Regia Apă Canal Soroca" în calitate de cumpărător, mini-excavator, factură care a fost semnată de ambele părți, cu aplicarea ştampilei ambelor entități (f.d.53, vol.I). Din conținutul Facturii fiscale menționate rezultă că, valoarea de achiziție a mini-excavatorului este de 57 870 Euro, ceea ce constituie 1 213 238, 76 lei.
54. La fel, din analiza Facturii fiscale rezultă că, cumpărătorul SA „Regia Apă Canal Soroca" a efectuat plăți în avans către furnizorul SRL „Fedion-Com", în cuantum care în total acoperă o parte din valoarea mini-excavatorului.
55. În consecință, *suma restantă de plată pentru mini-excavator a apelantului, constituie suma de 5257, 63 lei*, suma dată reprezentând diferența neachitată pentru achiziția mini-excavatorului, fapt consemnat în mod expres în Factura fiscală, document care reflectă plățile în avans efectuate, cât și suma restantă care urma a fi achitată.
56. Conform art. 309 alin.1) Cod civil, actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege.

57. Din citarea succesivă a normei reținute rezultă că, este unilateral acel act juridic civil care reprezintă manifestarea voinţei unei singure persoane.
58. Referitor la argumentele apelantului precum că, apelantul a achitat integral datoria față de intimat, fapt confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce, Colegiul civil le va da o apreciere critică.
59. Or Actul de verificare a decontărilor reciproce a fost întocmit și contrasemnat doar de administratorul insolvabilității SA „Regia Apă Canal Soroca”, Melnic Vitalie, respectiv este unul unilateral și nu produce efecte juridice, drept urmare nu poate reținut de către instanță. (f.d.166-167, vol. II)
60. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea datoriei în sumă 17 319, 49 Euro cu titlu de plată pentru lucrările efectuate suplimentar la conectarea rețelelor, Colegiul civil o consideră neîntemeiată reieșind din următoarele.
61. Potrivit Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, Recepţia constituie o componentă a sistemului calităţii în construcţii şi este actul prin care comisia de recepţie declară că acceptă şi preia lucrarea definitivată de construcţie şi instalaţiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, şi că aceasta poate fi dată în folosinţă.
62. Prin actul de recepţie se certifică faptul că executantul şi-a îndeplinit obligaţiile în conformitate cu prevederile contractului şi ale documentaţiei de execuţie, asumîndu-şi, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.
63. Potrivit pct. 40 al Regulamentului nominalizat, la terminarea recepţiei, comisia de recepţie îşi va consemna observaţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie finală, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul Regulament, pe care îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, de amînare sau de respingere a ei.
64. Reieșind din prevederile cadrului normativ reținut, Colegiul atestă că, în cazul în care reclamantul solicită recuperarea sumei de 17 319, 49 Euro, contravaloarea pretinselor lucrări suplimentare prestate pentru conectarea rețelelor, ultimul avea obligația de a prezenta un proces-verbal de recepție a acestor lucrări semnat de părți, care să ateste recepționarea lucrărilor suplimentare, precum și Factura fiscală la suma de 17 319, 49 Euro, acte care sunt esențiale și care ar conferi temei de admitere a pretenției nominalizate, acte care la caz se atestă a fi lipsă la materialele cauzei.
65. De altfel, prin procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 28 decembrie 2020, comisia de recepție finală a constatat faptul că, lucrările au fost executate și recepționate conform proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor din 29.12.2014, 12.08.2015 și din 07.07.2015.
66. Respectiv, procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 28 decembrie 2020 nu se referă la recepționarea pretinselor lucrări suplimentare invocate de către reclamant la suma de 17 319, 49 Euro.
67. Alăturat Colegiul ține să menționeze că, la caz nu pot fi reținute drept probe, Lista lucrărilor efectuate adăugător la conectarea rețelelor și notificarea din 20.10.2015 a companiei EPTISA de restituire a sumei de 26 278, 42 Euro prezentate de reclamant

în susținerea pretențiilor sale, or, la materialele cauzei nu se regăsește un proces-verbal de recepție a lucrărilor suplimentare.

68. Potrivit prevederilor art. 874 alin.1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
69. Art. 942 alin.1) și 2) CC, stipulează că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
70. În sensul normelor enunțate Colegiul civil reține că, în cazul în care apelantul nu și-a executat integral obligația de achitare a sumei de 5257, 63 lei (plata restantă pentru mini-excavator), ultimul este pus în întârziere la executarea acestei obligații, și prin urmare aceasta urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 2498, 02 lei, or, potrivit calculului efectuat pe 07.07.2021-01.01.2024, reieșind din suma datoriei de 5257, 63 lei și constituie suma de 2498, 02 lei (f.d.245, vol. II).
71. În conformitate cu art. 94 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii.
72. Conform prevederilor art. 98 CPC, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia. (2) În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia. (3) Dacă acţiunea a fost admisă parţial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporţional părţii respinse din acţiune.

73. Prin urmare, în condiţia în care hotărârea instanței de fond a fost modificată prin micșorarea cuantumului datoriei și a dobânzii de întârziere, instanța de apel consideră necesar de a modifica și taxa de stat încasată în beneficiul reclamantului, totodată consideră necesar de a încasa de la SRL ”Fedion-Com” în beneficiul statului taxa de stat proporțional părții respinse din acțiune, în sumă de 19486, 19 lei și de la SA ”Regia Apă Canal Soroca” în beneficiul statului cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 306, 15 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.
74. Reieșind din cele constatate mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia, că apelul trebuie să fie admis, hotărârea primei instanţe urmează a fi modificată în latura cuantumului datoriei prin micșorarea sumei datoriei dispuse spre încasare de la 26278, 43 Euro la 5257, 63 lei**,** cuantumului dobânzii de întârziere încasate prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 12991,38 Euro la 2498,02 lei și a taxei de stat încasate în beneficiul reclamantului prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 24117,02 lei la 520 lei**.** În rest, hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iulie 2024 urmează a fi menținută fără modificări.
75. În temeiul art. 385 lit. „b” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Admite apelul declarat de administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca” Melnic Vitalie.

Modifică hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Fedion-Com” către SA ”Regia Apă Canal Soroca” privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere în latura: cuantumului datoriei prin micșorarea sumei datoriei dispuse spre încasare de la 26278, 43 Euro la 5257, 63 (cinci mii două sute cincizeci și șapte, 63) lei; cuantumului dobînzii de întîrziere încasate prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 12991,38 Euro la 2498,02 (două mii patru sute nouăzeci și opt, 02) lei; taxei de stat încasate în beneficiul reclamantului prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 24117,02 lei la 520 (cinci sute douăzeci) lei**.**

În rest, hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iulie 2024 se menține fără modificări.

Încasează de la SRL ”Fedion-Com” în beneficiul statului taxa de stat proporțional părții respinse din acțiune, în sumă de 19486, 19 (nouăsprezece mii patru sute optzeci și șase, 19) lei.

Încasează de la SA ”Regia Apă Canal Soroca” în beneficiul statului cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 306, 15 (trei sute șase, 15) lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în

termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**