Dosarul nr. 2a-3271/2022 Prima instanță, jud. Valah Ciprian
(2-21172996-02-2a-11082022)

DECIZIE

02 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Iurie Cotruță
Judecătorii Ion Țurcan şi Nelea Budăi
Grefier Diana Vascan

Examinînd în cadrul şedinţei publice cerereile de apel depuse de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui *****, ***** și ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 07 iunie 2022, în cauza civilă nr.2-27230/21, intentată la cererea lui *****, ***** și ***** de chemare în judecată a SRL„Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 23.11.2021, reclamanții *****, ***** și ***** au înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților SRL „Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie prin care solicită a încasa solidar de la pârâți: în beneficiul reclamantului ***** suma de 96.233,93 lei; în beneficiul reclamantului ***** suma de 10.000 lei; în beneficiul reclamantului ***** suma de 10.000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantul ***** pentru reprezentarea de avocat în prezenta cauză.

În fapt, reclamanții menționează că în legătură cu implicarea într-un accident rutier la 09.10.2016, reprezentantul organului de urmărire penală a dispus ridicarea mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, la volanul căruia la momentul impactului se afla reclamantul *****. Ținând cont de faptul că în temeiul procurii nr.1099 din 23.01.2017, reclamantul ***** avea dreptul de a poseda, administra și dispune de mijlocul de transport precitat, în baza cererii sale adresate organului de urmărire penală, prin ordonanța din 19.04.2018, emisă în cauza ***** de ofițerul de urmărire penală *****, s-a dispus eliberarea mijlocului de transport care se află pe teritoriul parcării specializate din mun. Chișinău, str. șos. Muncești nr.121 A, ce aparține SRL„GrandAutoClub”.

La 07.05.2018, prezentându-se la parcarea respectivă, reclamantul ***** a solicitat reprezentanților parcării de pe adresa indicată să-i restituie mijlocul de transport conform prescripțiilor expuse în ordonanța din 19.04.2018. Însă,

reprezentanții SRL „GrandAutoClub” executând indicațiile lichidatorului Roșca Vitalie, au condiționat restituirea mijlocului de transport de achitarea sumei de 18540 lei, sub pretextul că ar reprezenta valoarea serviciilor prestate, acțiuni vădit ilegale, deoarece lichidatorul Roșca Vitalie a inclus ilegal bunul respectiv în masa debitoare a întreprinderii. Pentru restituirea mijlocului de transport, având împuternicirile acordate de proprietarul *****, la 19.03.2019, ***** repetat a depus o cerere la administratorul procedurii de insolvabilitate a întreprinderii, prin care a cerut să i se restituie în termen de 3 zile de la momentul recepționării mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, ținut ilegal de reprezentanții SRL„GrandAutoClub”.

Prin notificarea nr.04/74 din 07.05.2019, parvenită sub semnătura lichidatorului Roșca Vitalie, proprietarul și posesorul mijlocului de transport au fost informați că nu va fi restituit din motivul că: a fost inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare a întreprinderii; există un drept de retenție al întreprinderii pentru serviciile acordate de deținere forțată a mijlocului de transport; lichidatorul nu deține ordonanța prin care s-a dispus restituirea mijlocului de transport de organul de urmărire penală. Reclamanții menționează că acțiunile administratorului procedurii de insolvabilitate al întreprinderii sunt ilegale, deoarece încalcă dreptul la proprietate al proprietarului și de posesie al posesorului, reprezintă un abuz flagrant comis în calitate de persoană publică care are obligaţia să nu încalce drepturile altor persoane în desfășurarea activității sale.

Totodată, reclamanții menționează că pârâtul Roșca Vitalie a fost numit în calitate de lichidator al SRL „GrandAutoClub” prin hotărârea Judecătoriei Strășeni nr.2i-74/18 din 13.11.2018, emisă de judecătorul Ianna Talmaci.

Reclamanții invocă în speță cadrul normativ relevant din care rezultă caracterul abuziv al acțiunilor administratorului procedurii de insolvabilitate, care are calitatea de persoană publică, deoarece este numit de instanța de judecată pentru a administra întreprinderea respectivă.

Referitor la caracterul abuziv al plasării bunurilor altor persoane chiar și cu titlu provizoriu (cum s-a indicat în notificarea primită de la administratorul procedurii de insolvabilitate) de o persoană publică în proprietatea unei persoane neîndreptățite, reclamanții reţin că este necesar să se țină cont și de art.art: 413-415, 453-455 Cod civil.

Aferent invocării posesiunii, având în vedere că lichidatorul numit în toate cazurile are calitatea de persoană publică și obligația să manifeste diligența necesară pentru a nu admite ingerințe inadmisibile în drepturile altor persoane, cu referire la pretinsul drept de retenție este necesar a se reține și prevederile art.482 alin.(l) Cod civil. Însă, în speță posesorul ***** și proprietarul au solicitat restituirea bunului, iar organul afacerilor interne, care potrivit legislației procesual-penale are dreptul să dispună ridicarea și organizarea păstrării bunurilor altor

persoane și care a transmis mijlocul de transport către SRL „GrandAutoClub”, a dispus restituirea.

Situația descrisă face evidentă concluzia cu privire la îngrădirea inadmisibilă a dreptului de proprietate și de posesie asupra mijlocului de transport a reclamanților ***** și *****, deoarece conform legislației dreptul de proprietate este perpetuu și include inclusiv posesia și folosința acestuia, iar raportat la calitatea de persoană publică, lichidatorul are obligația să garanteze dreptul de proprietate al titularului, cu excepția cazurilor de utilitate publică, dar cu condiția că se va efectua pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire.

În pofida celor expuse și a cadrului normativ menționat, deși era evident că prin acțiunile lichidatorului este lezat dreptul de proprietate al reclamantului ***** și dreptul de folosință al reclamantului ***** asupra mijlocului de transport respectiv, iar procura confirmă acest drept, fiind anexată la cererile depuse anterior pe numele administratorului autorizat Roșca Victor, totuși s-a dispus includerea ilegală a bunului respectiv în masa debitoare a SRL „Grandautoclub”,

Mai mult, lichidatorul SRL „Grandautoclub” a solicitat inclusiv validarea popririi, în care pe lângă pretențiile nefondate față de proprietarul mijlocului de transport, ***** a solicitat admiterea cererii de validare a popririi înaintată de debitorul insolvabil SRL „Grandautoclub” față de terții ***** și *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (instanța de insolvabilitate) nr.2i-74-5/2018 din 12.03.2020, s-a dispus admiterea cererii depusă de ***** împotriva SRL„Grandautoclub” în procedura falimentului privind separarea mijlocului de transport model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, din masa debitoare a bunurilor, cu obligarea administratorului insolvabilității să transmită bunul în cauză în posesia și proprietatea lui *****.

Prin aceiași hotărâre s-a dispus respingerea integrală a cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Grandautoclub” Roșca Vitale, înaintată inclusiv împotriva lui ***** și *****.

În legătură cu atragerea fără temei faptic și de drept în procesul de insolvabilitate a SRL „GrandAutoClub” a numiților ***** și *****, precum și prin reținerea ilegală a proprietății lui *****, lichidatorul Roșca Vitalie a cauzat persoanelor indicate prejudiciu material. Astfel, în tentativa de a prelua bunul de la parcarea gestionată de SRL „GrandAutoClub”, unde este plasat mijlocul de transport, s-a stabilit că este dezmembrat. În legătură cu circumstanțele expuse, s-a solicitat examinarea și evaluarea pagubei aduse mijlocului de transport prin acțiunile de dezmembrare a detaliilor acestuia, necesare recondiționării, iar prin actul de examinare și raportul de evaluare a pagubei nr.2210/07A din 06.07.2021, întocmit de expertul evaluator Ciobanu Adrian, s-a stabilit lista detaliilor lipsă a mijlocului de transport și că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, constituie 96.233,93 lei,

prejudiciu care a fost cauzat proprietarului *****. Având la bază faptul că ***** și ***** au fost atrași fără temei de drept și de fapt de lichidatorul Roșca Vitalie în procesul de insolvabilitate al SRL „GrandAutoClub”, în procedura de validare a popririi, persoanele în cauză au fost nevoite să angajeze un avocat pentru a le reprezenta interesele, achitând onorariul acestuia câte 10.000 lei, situație ce denotă cauzarea și acestor persoane a unui prejudiciu în rezultatul activității lichidatorului Roșca Vitalie.

Având la bază circumstanțele expuse, faptul că prejudiciul de 96.233,93 lei, cauzat lui *****, proprietar al mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, ilegal inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare a SRL „Grandautoclub” și care în baza acțiunilor lichidatorului Roșca Victor a fost reținut ilegal la parcarea SRL„GrandAutoClub” fără a fi asigurată paza acestuia, precum și atragerea fără temei într-un proces judiciar a numiților ***** și *****, fapt ce a determinat suportarea de aceștia a cheltuielilor sub formă de onorariu achitat avocatului, se impune compensarea solidară a prejudiciului cauzat de SRL„GrandAutoClub” și lichidatorul Roșca Vitalie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 07 iunie 2022, acțiunea înaintată de reclamanții *****, ***** și ***** împotriva pârâților Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul lui ***** a sumei în mărime de 96.233,93 lei, în beneficiul lui ***** a sumei de 10.000 lei, în beneficiul lui ***** a sumei de 10.000 lei și a cheltuielilor de judecată în prezenta cauză în beneficiul lui ***** – s-a respins ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, *****, reprezentat de avocatul Radu Dumneanu, ***** și ***** au au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de *****, reprezentat de avocatul Radu Dumneanu, ***** și *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2022, oferind un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor, după cum urmează: 1) ***** prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 2632,5 lei și prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. 2) ***** prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 225 lei și prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. 3) ***** prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 225 lei și prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază

La 22 noiembrie 2022 avocatul Radu Dumneanu în interesele lui *****, ***** și ***** a depus apel motivat.

În motivarea apelului a indicat că în legătură cu implicarea la data de 09.10.2016 într-un accident rutier, de către reprezentantul organului de urmărire penală s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI, la volanul căruia la momentul impactului se afla numitul *****. Ţinînd cont de faptul că, în temeiul procurii nr.1099 din 23.01.2017, numitul Victor Perevozcicov avea dreptul de a poseda, administra şi dispune de mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, în baza cererii sale, adresate organului de urmărire penală, prin ordonanţa din 19.04.2018, emisă în cauza ***** de către ofiţerul de urmărire penală Denis Matcovschi, s-a dispus eliberarea mijlocului de transport, care se află pe teritoriul parcării specializate din mun.Chişinău, str.Șos.Munceşti 121A, care aparţine SRL „GrandAutoClub”.

La data de 07.05.2018, prezentîndu-se la parcarea respectivă, numitul Victor Perevozcicov a solicitat reprezentanţilor parcării de pe adresa indicată să-i restituie mijlocul de transport, în conformitate cu prescripţiile expuse în ordonanţa din 19.04.2018. În pofida celor expuse, reprezentanţii SRL „GrandAutoClub”, executînd indicaţiile exprese ale lichidatorului Roşca Vitalie, încălcînd flagrant drepturile acestuia, au condiţionat restituirea mijlocului de transport de achitarea unei sume de 18540.00 lei, sub pretextul că ar reprezenta valoarea serviciilor prestate.

Consideră că acţiunile reprezentanților SRL „GrandAutoClub” au fost vădit ilegale, ori lichidatorul Roșca Vitalie ilegal a inclus bunul respectiv în masa debitoare a întreprinderii. Pentru a i se restitui mijlocul de transport, avînd împuternicirile acordate de către proprietarul Ion Busuioc, la data de 19.03.2019 Victor Perevozcicov repetat a depus o cerere la admininistratorul procedurii de insolvabilitate a întreprinderii, prin care, în mod repetat a cerut, să-i restituie, în termen de 3 zile de la momentul recepţionării acesteia, mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, care este ţinut ilegal de către reprezentanţii SRL „GrandAutoClub”.

Prin notificarea nr.04/74 din 07.05.2019, parvenită sub semnătura lichidatorului Vitalie Rășca, proprietarul şi posesorul mijlocului de transport au fost informaţi despre faptul că acesta ar fi restituit pe motiv că ar fi fost inclus cu titlu provizotiu în masa debitoare a întreprinderii; ar exista un drept de retenţie al întreprinderii, pentru serviciile acordate de deţinere forţată și fără drept a mijlocului de transport; lichidatorul nu ar deţine ordonanţa prin care s-a dispus restituirea mijlocului de transport către organul de urmărire penală.

Consideră că acțiunile administratorului procedurii de insolvabilitate al întreprinderii au fost şi sunt ilegale şi, raportat la faptul că au încălcat flagrant dreptul la proprietate al proprietarului şi posesorului, reprezintă un abuz flagrant, comis în calitate de persoană publică, care are obligația de a nu încălca drepturile altor persoane în desfășurarea activității sale. Aici se impune şi mențiunea că

numitul Roşca Vitalie a fost numit în calitate de lichidator al SRL „GrandAutoClub” prin Hotărîrea din 13.11.2018, emisă în cauza nr.2i-74/18 de către Judecătorul în Judecătoria Străşeni Iana Talmaci.

În pofida celor expuse şi a cadrului normativ scos în evidenţă, deşi era evident că în acțiunile lichidatorului este lezat dreptul de proprietate al numitului *****, precum și dreptul de folosire a mijlocului respectiv de transport al numitului *****, procura care confirmă dreptul respectiv, fiind anexată la cererile depuse anterior pe numele administratorului autorizat Victor Roşca, s-a dispus includerea ilegală a bunului respectiv în masa debitoare a SRL „Grandautoclub”.

Mai mult ca atît, administratorul autorizat al SRL „Grandautoclub” a solicitat inclusiv validarea popririi, în care, pe lîngă pretenţiile nefondate faţă de proprietarul mijlocului de transport, ***** a solicitat admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolvabil SRL „GrandAutoClub” inclusiv faţă de terţii Perevozcivov Victor şi *****.

Prin hotărârea din 12.03.2020, emisă în cauza nr.2i-74-5/2018 de către instanţa de insolvabilitate a judecătoriei Străşeni, s-a dispus admiterea cererii depuse de către ***** împotriva SRL „Grandautoclub” în procedura falimentului cu privire la separarea mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI n/î C***** din masa debitoare a bunurilor, cu obligarea administratorului insolvabilităţii să transmită bunul în cauză în posesia şi proprietatea lui *****.

La fel, prin aceiași hotărâre s-a dispus respingerea integral a cererii de validare a popririi de lichidatorul SRL „GrandAutoClub” Roşca Vitale, care a fost înaintată inclusiv împotriva numiților ***** şi *****.

Menționează că în legătură cu atragerea fără temei faptic şi de drept în procesul de insolvabilitate a SRL „GrandAutoClub” a numiţilor ***** şi *****, precum şi prin reţinerea ilegală a proprietăţii lui *****, lichidatorul Roşca Vitalie a cauzat persoanelor indicate prejudicii materiale.

Astfel, în tentativa de a fi preluat bunul de la paracarea gestionată de SRL „GrandAutoClub”, unde este plasat mijlocul de transport, s-a stabilit că acesta este efectiv dezmembrat. În legătură cu circumstanţele expuse, s-a solicitat examinarea şi evaluarea pagubei aduse mijlocului de transport prin acţiunile de dezmembrare a detaliilor acestuia, necesare recondiţionării.

Prin actul de examinare şi raportul de evaluare a pagubei nr.2210/07A din 06.07.2021, întocmit de către expertul evaluator Ciobanu Adrian (despre data şi locul examinării mijlocului de transport de către evaluator lichidatorul a fost informat şi a fost invitat să participle la acţiunea respecivă), a fost stabilită lista detaliilor lipsă a mijlocului de transport şi că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de transport Mercedes 313 CDI, n/î C*****, datorită extragerii detaliilor respective, constituie 96233.93 lei, prejudiciu care a fost cauzat proprietarului Ion Busuioc.

Separat, având la bază faptul că numiții ***** şi ***** au fost atrași fără temei de drept şi de fapt de către lichidatorul Roşca Vitalie în procesul de insolvabilitate al SRL „GrandAutoClub” în procedura de validare a popririi, persoanele în cauză au fost nevoite să angajeze un avocat pentru a le reprezenta interesele, achitând onorariul acestuia în valoare de câte 10000.00 lei, situație care denotă cauzarea şi acestor persoane a unui prejudiciu rezultatul activității lichidatorului Roşca Vitalie.

Consideră că argumentele invocate de instanța de fond sunt arbitrare, ori, expres în cererea de chemare în judecată s-a indicat că suma de 96233.93 lei reprezintă prejudicial material cauzat proprietarului mijlocului de transport cauzat ca rezultat al dezmembrării ilegale a acestuia, fără acordul proprietarului, în timp ce a fost reţinut fără temei la parcarea forţată a SRL „ GrandAutoClub”, refuzîndu-se eliberarea acestuia de către lichidatorul Roşca Vitalie, deşi a fost emisă în acest sens o ordonanță de către organul de urmărire penală, datorită includerii ilegale a unității indicate de transport în masa debitoare a întreprinderii.

Solicită casarea hotărârii instanței de fond din 07.06.2022, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se dispună rejudecarea cauzei cu dispunerea încasării, în mod solidar, din contul SRL „GrandAutoClub” şi a lichidatorului Roşca Vitalie: a sumei de 96233.93 lei în folosul lui *****; a sumei de 10000.00 lei, în folosul lui *****; a sumei de 10000.00 lei, în folosul lui *****. Compensarea cheltuielilor de judecată suportate de ***** pentru reprezentarea de avocat în cauză.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelanților *****, ***** și ***** avocatul Dumneanu Radu a solicitat admiterea apelului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 07 iunie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În ședința instanțe de apel, apelanții *****, ***** și *****, și reprezentantul intimatului SRL „GrandAutoClub” nu s-au prezentat, în legătură cu ce, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art. 102 alin. (4^1) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Audiind partea prezentă la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite cererea de apel depusă de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui *****, ***** și *****, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 07 iunie 2022, emițând o nouă hotărâre, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului,

instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Înaintând prezenta acțiune împotriva SRL„Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie în baza circumstanțelor enunțate, *****, ***** și ***** au solicitat a încasa solidar de la pârâți: în beneficiul reclamantului ***** suma de 96.233,93 lei; în beneficiul reclamantului ***** suma de 10.000 lei; în beneficiul reclamantului ***** suma de 10.000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantul ***** pentru reprezentarea de avocat în prezenta cauză.

În susținerea poziției sale, reclamantul a indicat că în legătură cu implicarea într-un accident rutier la 09.10.2016, reprezentantul organului de urmărire penală a dispus ridicarea mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, la volanul căruia la momentul impactului se afla reclamantul *****.

Ținând cont de faptul că în temeiul procurii nr.1099 din 23.01.2017, reclamantul ***** avea dreptul de a poseda, administra și dispune de mijlocul de transport precitat, în baza cererii sale adresate organului de urmărire penală, prin ordonanța din 19.04.2018, emisă în cauza ***** de ofițerul de urmărire penală *****, s-a dispus eliberarea mijlocului de transport care se află pe teritoriul parcării specializate din mun. Chișinău, str. Șos. Muncești nr.121 A, ce aparține SRL„GrandAutoClub”.

La 07.05.2018, prezentându-se la parcarea respectivă, reclamantul ***** a solicitat reprezentanților parcării de pe adresa indicată să-i restituie mijlocul de transport conform prescripțiilor expuse în ordonanța din 19.04.2018. Însă, reprezentanții SRL„GrandAutoClub” executând indicațiile lichidatorului Roșca Vitalie, au condiționat restituirea mijlocului de transport de achitarea sumei de 18540 lei, sub pretextul că ar reprezenta valoarea serviciilor prestate, acțiuni vădit ilegale, deoarece lichidatorul Roșca Vitalie a inclus ilegal bunul respectiv în masa

debitoare a întreprinderii.

Pentru restituirea mijlocului de transport, având împuternicirile acordate de proprietarul *****, la 19.03.2019, ***** repetat a depus o cerere la administratorul procedurii de insolvabilitate a întreprinderii, prin care a cerut să i se restituie în termen de 3 zile de la momentul recepționării mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, ținut ilegal de reprezentanții SRL„GrandAutoClub”. Prin notificarea nr.04/74 din 07.05.2019, parvenită sub semnătura lichidatorului Roșca Vitalie, proprietarul și posesorul mijlocului de transport au fost informați că nu va fi restituit din motivul că: a fost inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare a întreprinderii; există un drept de retenție al întreprinderii pentru serviciile acordate de deținere forțată a mijlocului de transport; lichidatorul nu deține ordonanța prin care s-a dispus restituirea mijlocului de transport de organul de urmărire penală.

Consideră reclamanții că îngrădirea inadmisibilă a dreptului de proprietate și de posesie asupra mijlocului de transport a reclamanților ***** și *****, deoarece conform legislației dreptul de proprietate este perpetuu și include inclusiv posesia și folosința acestuia, iar raportat la calitatea de persoană publică, lichidatorul are obligația să garanteze dreptul de proprietate al titularului, cu excepția cazurilor de utilitate publică, dar cu condiția că se va efectua pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire.

În legătură cu atragerea fără temei faptic și de drept în procesul de insolvabilitate a SRL „GrandAutoClub” a numiților ***** și *****, precum și prin reținerea ilegală a proprietății lui *****, lichidatorul Roșca Vitalie a cauzat persoanelor indicate prejudiciu material. Astfel, în tentativa de a prelua bunul de la parcarea gestionată de SRL „GrandAutoClub”, unde este plasat mijlocul de transport, s-a stabilit că este dezmembrat.

Având în vedere că i-a fost cauzat prejudiciul în mărime de 96.233,93 lei lui *****, proprietar al mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, ilegal inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare a SRL „Grandautoclub” și care în baza acțiunilor lichidatorului Roșca Victor, a fost reținut ilegal la parcarea SRL„GrandAutoClub”, a solicitat instanței încasarea prejudiciului menționat.

Totodată având la bază faptul că ***** și ***** au fost atrași fără temei de drept și de fapt de lichidatorul Roșca Vitalie în procesul de insolvabilitate al SRL „GrandAutoClub”, în procedura de validare a popririi, persoanele în cauză au fost nevoite să angajeze un avocat pentru a le reprezenta interesele, achitând onorariul acestuia câte 10.000 lei, situație ce denotă cauzarea și acestor persoane a unui prejudiciu în rezultatul activității lichidatorului Roșca Vitalie.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat în privința netemeiniciei acțiunii, respingând-o integral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău apreciază ca fiind eronată soluția instanței de fond, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul relevă că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019.

Potrivit art. 284 alin. (2) din Codul civil, toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Art. 315 Cod civil, (1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu. (3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Art. 316 Cod civil, 1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii. (5) Nu pot fi confiscate bunurile dobîndite licit, cu excepţia celor destinate sau folosite pentru savîrşirea de contravenţii sau infracţiuni. Caracterul licit al dobîndirii bunurilor se prezumă.

Art. 337 Cod civil, (1) Dreptul de proprietate încetează, în condiţiile legii, în urma consumării, pieirii fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunţării la dreptul de proprietate, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (2) Nimeni nu poate fi forţat să cedeze proprietatea sa, cu excepţia cazurilor cînd, conform legii, se efectuează: a) urmărirea bunurilor în legătură cu obligaţiile proprietarului; b) înstrăinarea bunurilor pe care, conform legii, persoana nu le poate avea în proprietate; c) răscumpărarea animalelor domestice în cazul încălcării regulilor de comportare cu acestea; d) privatizarea proprietăţii de stat; e) exproprierea pentru cauză de utilitate publică; f) rechiziţia; g) confiscarea; h) alte acţiuni prevăzute de lege.

Potrivit materialelor dosarului se atestă că ***** este posesorul și proprietarul mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C***** . În baza cererii adresate organului de urmărire penală, prin ordonanţa din 19.04.2018, emisă în cauza ***** de către ofiţerul de urmărire penală Denis Matcovschi, s-a

dispus eliberarea mijlocului de transport, care se află pe teritoriul parcării specializate din mun.Chişinău, str.șos.Munceşti 121A, care aparţine SRL „GrandAutoClub”.

Colegiul reține că Victor Perevozcicov a solicitat reprezentanților parcării de pe adresa indicată să-i restituie mijlocul de transport, însă i-a fost condiționată restituirea mijlocului de transport după achitarea unei sume de 18540.00 lei, sub pretextul că ar reprezenta valoarea serviciilor prestate.

Prin notificarea nr.04/74 din 07.05.2019, parvenită sub semnătura lichidatorului Vitalie Rășca, proprietarul şi posesorul mijlocului de transport au fost informaţi despre faptul că acesta ar fi restituit pe motiv că ar fi fost inclus cu titlu provizotiu în masa debitoare a întreprinderii; ar exista un drept de retenţie al întreprinderii, pentru serviciile acordate de deţinere forţată și fără drept a mijlocului de transport; lichidatorul nu ar deţine ordonanţa prin care s-a dispus restituirea mijlocului de transport către organul de urmărire penală.

Prin hotărârea din 12.03.2020, emisă în cauza nr.2i-74-5/2018 de către instanţa de insolvabilitate a judecătoriei Străşeni, s-a dispus admiterea cererii depuse de către ***** împotriva SRL „Grandautoclub” în procedura falimentului cu privire la separarea mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI n/î C***** din masa debitoare a bunurilor, cu obligarea administratorului insolvabilităţii să transmită bunul în cauză în posesia şi proprietatea lui *****.

La fel, prin aceiaşi hotărîre s-a dispus respingerea integral a cererii de validare a popririi de lichidatorul SRL „GrandAutoClub” Roşca Vitale, care a fost înaintată inclusiv împotriva numiţilor ***** şi *****.

Colegiul reține că potrivit actului de constatare nr.003649 din 09.10.2016 neajunsuri și defecte la mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C***** nu au fost depistate, iar potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.2210/07A din 05.07.2021, s-a stabilit că acesta este efectiv dezmembrat. În legătură cu circumstanţele expuse, s-a solicitat examinarea şi evaluarea pagubei aduse mijlocului de transport prin acţiunile de dezmembrare a detaliilor acestuia, necesare recondiţionării.

Colegiul reține că potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.2210/07A din 05.07.2021 s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, n/î C*****, este de 96233,93 lei.

Colegiul notează că a fost dovedit cu certitudine că apelantului i-a fost îngrădit dreptul de proprietate și de posesie asupra mijlocului de transport, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 96233,93 lei.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la SRL„Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie în beneficiul lui ***** suma de 96233,93 lei (nouăzeci și șase mii două sute treizeci și trei lei 93 bani) cu titlu de prejudiciu

Cât privește cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Având în vedere că apelanții au avut câștig de cauză, Colegiul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la SRL„Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie în beneficiul lui ***** suma de 2632,50 lei (două mii șase sute treizeci și doi lei 50 bani), cu titlu de cheltuieli legate cu plata taxei de stat.

În legătură cu atragerea fără temei faptic și de drept în procesul de insolvabilitate a SRL „GrandAutoClub” a numiților ***** și *****, precum și prin reținerea ilegală a proprietății lui *****, lichidatorul Roșca Vitalie a cauzat persoanelor indicate prejudiciu material, în procedura de validare a popririi, persoanele în cauză au fost nevoite să angajeze un avocat pentru a le reprezenta interesele, achitând onorariul acestuia câte 10.000 lei, situație ce denotă cauzarea și acestor persoane a unui prejudiciu în rezultatul activității lichidatorului Roșca Vitalie.

Reieșind din aceste considerente Colegiul consideră necesar a încasa în mod solidar de la SRL„Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie cîte 10 000 (zece mii) lei fiecăruia cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Din considerentele menționate, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat, în consecință soluția a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui *****, ***** și *****, casării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 07 iunie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.385,389-390 din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se admit cerereile de apel depuse de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui *****, ***** și *****.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 07 iunie 2022, în cauza civilă nr.2-27230/21, emițînd o nouă hotărîre după cum urmează:

Se admite cerere lui *****, ***** și *****.

Se încasează în mod solidar de la SRL„Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie în beneficiul lui ***** suma de 96233,93 lei (nouăzeci și șase mii două sute treizeci și trei lei 93 bani) cu titlu de prejudiciu, 3510 (trei mii cinci sute zece) lei cu titlu de taxă de stat în prima instanță, 2632,50 lei (două mii șase sute treizeci și doi lei 50 bani), cu titlu de cheltuieli legate cu plata taxei de stat în apel și 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează în mod solidar de la SRL„Grandautoclub” și lichidatorul Roșca Vitalie în beneficiul lui ***** și ***** cîte 10 000 (zece mii) lei fiecăruia, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător Iurie Cotruță

Judecători: Ion Țurcan

Nelea Budăi