Dosarul nr. **2r-291/24** Judecătoria Bălți, sediul Fălești
judecător Cazacu Dorin

D E C I Z I E
28 octombrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Burlacu Vadim și recursul depus de Munteanu Diana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29.08.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Muntean Diana, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie împotriva agresorului Burlacu Vadim, prin care cererea a fost admisă parțial,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La 28 august 2024 Muntean Diana a depus cerere în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, prin care se solicită emiterea unei ordonanțe de protecție prin care agresorului să-i fie aplicate următoarele măsuri: obligarea de a sta departe de locul aflării victimei Muntean Diana la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia; obligarea agresorului de a nu contacta victima, copilul acesteia, alte persoane dependente de ea, interzicerea de a vizita victima la locul de muncă și de trai din satul *****.

În motivarea demersului Muntean Diana a comunicat că, cu Burlacu Vădim au fost în relaţie de concubinaj şi au în comun un copil minor, *****, născută la *****.

Susține că, datorită comportamentului agresiv din partea fostului concubin a fost nevoită să părăsească locuinţa în care locuiau împreună cu Burlacu Vădim în speranţa că astfel va evita agresiunile verbale la adresa sa şi a copilului comun.

Însă, Burlacu Vădim, la data de 20.08.2024, a venit la domiciliul părinţilor Dianei Muntean în *****, unde aceasta se afla împreună cu fiica minoră *****, inițiind un conflict cu aceasta în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate şi amenințând-o cu răfuială fizică, cauzându-i traume psihologice.

Mai mult decât atât, îi este frică că Burlacu Vadim poate comite acțiuni de violență mult mai grave.

În drept, au fost invocate prevederile art. 278/3 – 278/7 a Codului de Procedură civilă, art. 15 din Lege nr. 45 privind combaterea și prevenirea violenței în familie.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 august 2024, cererea depusă de Muntean Diana privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Burlacu Vadim a fost admisă parțial.

-Burlacu Vadim a fost obligat să stea departe de locuinţa victimei Muntean Diana din satul *****;

-Burlacu Vadim a fost obligat să stea departe de locul aflării lui Muntean Diana, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 50 metri, excluzând şi orice contact vizual cu aceasta;

-S-a interzis lui Burlacu Vadim orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu Muntean Diana.

Măsurile de protecţie specificate s-au aplicat pe un termen de 1 lună, durata calculându-se începând cu 29 august 2024, ora 14:30. Măsurile de protecție s-au aplicat cu monitorizarea electronică, care urma a fi asigurată de Biroul de probațiune Fălești.

S-a încasat de la Burlacu Vadim în bugetul de stat suma de 250 lei taxa de stat, iar în contul Judecătoriei Bălți suma de 200 lei taxa de timbru, de plata cărora reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii în judecată.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în încheiere și ordonanţa de protecţie a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Fălești.

Solicitarea recurentului:

La data de 06.09.2024 Burlacu Vadim a contestat încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia precum și ordonanței de protecție emisă.

Muntean Diana, la 12.09.2024, la fel a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii în partea ce ține de respingerea cerințelor înaintate.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii a fost înmânată recurenţilor contra semnătură la data de 29.08.2024 (f.d.162) respectiv, recursul din 06.09.2024, și recursul din 12.09.2014 au fost declarate în termenul legal.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul Burlacu Vadim a invocat că la 20.08.2024 nu a atins-o pe Muntean Diana şi nu a numit-o necenzurat precum aceasta susține aceasta, care la rându1 său nici nu a concretizat care ar fi cuvântul pretins necenzurat cu care ar fi numit-o, martori la cele petrecute nu au fost.

Menționează că la 20.08.2024, conform graficului stabilit de către ATAS Fălești, între orele 18:00-20:00, recurentul și-a petrecut timpul cu fiica sa minoră, *****, care locuieşte împreună cu mama sa Muntean Diana, în *****. Pe parcursul vizitei totul a decurs normal, Muntean Diana periodic se alătura pentru câteva minute şi văzând că totul decurge bine pleca în ograda casei sale unde avea propriile ocupaţii.

La finalul vizitei, aproximativ în jurul orei 20:00, observând că ***** are tălpile şi degetele picioarelor permanent încordate şi uneori nu calcă corect a întrebat-o pe Muntean Diana dacă nu a consultat vreun medic în privinţa acestei probleme şi totodată i-a spus că ar fi bine să meargă împreună cu ***** la consultaţia unui ortoped sau neurolog.

Ulterior, mama copilului a avut o reacție agresivă și a încercat să smulgă copilul din brațele recurentului, acţiune la care copilul a început a plânge. Apoi Muntean Diana a telefonat la serviciul 112 spunând că are nevoie de ajutor.

Faptul că pretinsul conflict din 20.08.2024, constituie o înscenare premeditată şi planificată di timp, indirect se demonstrează şi prin circumstanţa că, în calitate de probă

pretinsei violenţe psihologice a sa, Muntean Diana prezintă un raport psihologic întocmit de către psihologul *****, cu sediul în *****, care pretinde că o consiliază încă din luna martie 2024, susține că nu a comunicat cu pretinsa victimă.

La fel, cu referire la capturările de ecran ale convorbirilor dintre părți recurentul consideră că acestea nu pot constituit drept „violenţă psihologică” şi nu pot fi luat ca temei pentru eliberarea ordonanţei de protecţie, ori ultima pretinde că Burlacu Vadim a abuzat-o psihologic la 20.08.2024 dar nu invocă anul 2023.

Menționează că conflictele respectiv nu au escaladat la o etapă şi mai gravă datorită calităţilor sale de a le soluţiona amiabil, Muntean Diana fiind de câteva ori blocată temporar în messenger pentru aşi calma agresiunea.

Susține că respectivul litigiu este precedat de o serie de conflicte, care probabil au loc în multe familii însă, în final toţi oamenii le soluţionează amiabil şi prin compromisuri, ceea ce la caz, nu a fost posibil din motivul implicării în relaţiile lor a mamei şi surorii Dianei.

Menționează că din luna august 2023 până în martie 2024, în special după luna noiembrie 2023, de când Muntean Diana i-a relatat că este diagnosticată cu o boală gravă, părțile s-au împăcat și au decis că uite toate replicile şi învinuirile aduse urmând să construiască pentru Sofica o atmosferă sănătoasă pentru creştere şi dezvoltare, însă tactica de profitare a fost reluată de către victimă şi mamă sa în luna martie 2024, iar la propunerea sa de a întocmi un contract de întreţinere aceasta i-a impus condiţia de a-i achita lunar suma în mărime de 10 000 lei, sumă care depăşeşte cu mult cuantumul salariului recurentului.

Referitor la pretinsele violenţe psihologice invocate în cererea lui Muntean Diana consideră că absurditatea acestor învinuiri sunt evidente iar scopul cererii sale constituie o încercare de răzbunare pentru frustrările şi orgoliile sale precum şi de a a-l discredita şi descuraja pe recurent, mai având şi scopul obţinerii unei surse suplimentare de venit.

Însă, ţinând cont de esenţa subiectului examinat în prezentul litigiu, consideră că screenurile cu discuţiile din messenger anexate de către Muntean Diana nu au careva pertinenţe cazului ce necesită a fi soluţionat, astfel, în temeiul celor expuse solicită excluderea acestor screenuri din dosar ca fiind nepertinente, or existenţa în trecut a conflictelor dintre ei este şi aşa destul de clar şi reiterează din nou că capturile de ecran prezentate de către Muntean Diana sunt rupte din context şi reprezintă o ceartă din vara anului 2023.

Reiterează că încheierea atacată este neclară, incertă, nefiind concret delimitate acţiunile prejudiciabile, cu indicarea pe fiecare acţiune ilicită invocată probele pertinente.

Evaluarea psihologică regăsită la materialele cauzei nu prezintă în sine element de probă, fiindcă această evaluare a fost efectuată de o asociaţie/instituţie non-guvernamentală, evaluare care a fost efectuată cu încălcarea dispoziţiilor legale ce ţine de procedura dispunerii şi efectuării, metodica folosită şi specialiştii care au fost antrenaţi, fiind efectuată subiectiv evident şi părtinitor, de astfel de consilieri psihologice pot beneficia orice persoane. La fel consideră că urmează de reţinut că la locul de muncă este caracterizez pozitiv, la fel şi la locul de trai, situaţie ce nu a fost constatată de instanta de fond.

Suplimentar, judecătorul nu a avut dreptul de a depăşi limitele judecăţii determinate de părţi, or prin cererea de chemare în judecată nu au fost solicitate măsuri de protecţie pentru conflicte, certuri din trecut, care mai mult de un an au fost epuizate, dar Muntean Diana a indicat în cererea de eliberare a ordonanţei de protecţie, violenţa psihologică la care chipurile a fost supusă la 20.08.2024.

La fel, instanţa de fond a omis proba anexată de însuşi Munteanu Diana , prin care IP Făleşti, eliberează îndreptare către IP CCF SOTIS, cu întrebarea propusă spre soluţionare dacă Munteanu Diana a fost sau nu supusă violenţei psihologice, la 20.08.2024, conform plângerii depuse, concluzie care nu s-a regăsit printre materialele cercetate de instanţa de fond, concluzie care posibil nu există.

Menționează că față de Muntean Diana nu a avut nici un act de violență la data de 20.08.2024, or în situaţie de existenţa a conflictului, obligatoriu organele de drept urmau să emită ordin de restricţie, care este primul act de apărare a victimelor violenţei in familie, act ce are menirea urgent, imediat şi neîntârziat de a curma acţiunile agresorului, or poliţia fiind sesizată a refuzat eliberarea ordinului de urgenţă din motiv de lipsă a careva acte de violentă fată de Munteanu Diana.

Prin încheierea contestată instanţa a dispus aplicarea faţă de recurent a monitorizării electronice și anume fiindu-i instalată permanent la picior brăţara specială şi fiind obligat să poarte asupra sa echipamentul de monitorizare prin GPS, situaţie ce rezultă încălcarea art. 5 CEDO.

Astfel, monitorizarea electronica constituie o măsură preventivă de ordin penal, iar recurentul susține că suportă o serie de riscuri, dificultăţi şi lezări de drepturi apărate prin CEDO, cum sunt dreptul la libertate individuală, libertatea vieţii private, libertatea deplasărilor etc.

Astfel, din motiv că brăţara la picior este fixată cu 2 cabluri metalice de care atârnă un dispozitiv cu dimensiunile aprox. de 6 x 4,5 x 2,5 cm conectat la un dispozitiv staţie radio GPS cu dimensiunile aprox. de 8 x 4,5 x 6,2 cu o antenă de 15 cm, portul acesteia periclitează activitatea sa profesională în legătură cu imposibilitatea de participare la diferite acţiuni de urmărire penală precum şi de reţineri, deplasări secrete etc. astfel îndeplinirea efectivă a atribuţiilor sale profesionale sunt subminate şi desconspirate, deoarece colaboratorii centrului de monitorizare cunosc permanent despre deplasările recurentului.

La fel, din motiv că brăţara la picior este fixată cu 2 cabluri metalice de care atârnă un dispozitiv cu dimensiunile aprox. de 6 x 4,5 x 2,5 cm este în imposibilitate de a practica sportul şi alte activităţi active deoarece purtarea acestora asupra sa impune o serie de riscuri de traume grave. La fel, este obligat de a purta doar un anumit fel de haine pentru a nu scoate în evideţă aceste dispositive de monitorizare electronică care le poartă. Imposibilitatea de a merge în concediul planificat la mare sau bazin deoarece cu brăţara respectivă sunt interzise scufundări mai mult de 20 min, iar de staţia radio care nu suportă contact cu apa este interzisă depărtarea mai mult de 20 metri, respectiv îi este afectat dreptul la libera deplasare.

În aceeași ordine de idei susține că, purtarea permanentă a dispozitivelor de monitorizare electronică periclitează buna sa imagine la serviciu între colegi, în

contactarea cu membrii societăţii, precum şi afectează psihologic membrii familiei sale.

Deoarece asigurarea acţiunii civile constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către judecător sau instanţă, măsurile de asigurare a acţiunii civile trebuie aplicate cu o deosebită atenţie, ţinând cont de regulile de procedură.

În motivarea recursului Muntean Diana a invocat următoarele: în cadrul examinării cauzei s-a constatat că cu Burlacu Vădim a fost în relaţie de concubinaj şi au în comun un copil minor ***** născută la *****. Datorită comportamentului agresiv din partea fostului concubin a fost nevoită să părăsească locuinţa în care locuiau împreună cu Burlacu Vădim în speranţa că astfel va evita agresiunile verbale la adresa sa şi a copilului comun.

Menţionează că violenţa în familie deseori se petrece în lipsa martorilor şi devine dificil de probat, iar din acest punct de vedere, în speţă, aplicarea măsurilor de protecţie este admisibilă şi în cazul minimului de probe, care indică direct asupra actului de violenţă.

Respectiv, instanţa de judecată la determinarea termenului privind aplicarea măsurilor de protecţie nu a ţinut cont de starea de sănătate a victimei, care din cauza stresului cauzat de agresor a fost diagnosticată cu cancer, iar la moment trece o perioadă de reabilitare în care stresul este unul contraindicat, iar termenul de aplicare a măsurilor de protecţie este unul esenţial.

În acest sens, consideră a fi rezonabil de a dispune aplicarea măsurilor menţionate pe un termen de 3 luni. La fel, trebuie luată în consideraţie posibilitatea reeducării, reaprecierii propriei conduite de către agresor în termenul de trei luni, termenul fiind suficient în acest sens.

Recurenta consideră admisibil şi necesară ingerinţa statului în persoana autorităţilor sale competente, în viaţa privată a părţilor, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securităţii vieţii, sănătăţii şi bunăstării victimei, deoarece agresorul prin comportamentul său şi-a creat premise pentru aplicarea fată de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007.

Aici susține că anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie. Iar, aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie învederează protecţia urgentă acordată de către stat categoriei menţionate a victimelor, luând în considerare toate circumstanţele caracteristice cazului, mijloacele confirmative, dar în primul rând solicitarea şi depoziţiile victimei.

Consideră că prima instanţă nu a elucidat toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, iar concluzia instanţei în latura contestată este în contradicţie cu materialele cauzei.

Or, principiul preeminenţei dreptului, înserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30], cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Aşadar, în rezultatul evaluării riscurilor pentru integritatea fizică şi psihică a victimei, determinate de comportamentul agresorului, se constată existenţa unei bănuieli rezonabile de pericol iminent de repetare a acţiunilor violente în privinţa victimei, fapt ce denotă temeinicia, în principiu, a cererii privind eliberarea ordonanţei de protecţie pe un termen de trei luni.

Urmare celor relatate, solicită admiterea recursului, a casa parţial încheierea primei instanţe, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursurile sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform articolului 14 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Articolul 278^3 aliniatul (1) Cod de procedură civilă prevede că, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Articolul 278^4 Cod de procedură civilă prevede că, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror.

În conformitate cu articolul 278^7 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform articolului 12 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2) Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să

descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sunt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

În conformitate cu articolul 3 aliniatul (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu articolul 278^7 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea

Potrivit materialelor cauzei și reieșind din declarațiile părților se constată că Muntean Diana și Burlacu Vadim au fost în relații de concubinaj, în comun au un copil minor ***** născută la *****.

Muntean Diana împreună cu copilul minor locuiesc în *****, ***** în gospodăria părinților săi.

În susținerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, Muntean Diana a invocat prezența violenței psihice aplicate asupra acesteia și copilului său minor de către Burlacu Vadim care în continuare poate să manifeste același comportament, treptat creându-i frică și anxietate, considerând că amenințările de răfuială fizică pot să se transforme în acțiuni reale care vor duce la consecințe mai grave.

Conform art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 violență psihologică reprezintă impunerea voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

Articolul 3 alin.1,2 lit.b) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie statuează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în

condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj). Părțile prezentei cauze au fost în relații de concubinaj, locuiesc separat, respectiv, sunt subiecți ai violenței în familie.

La 20.08.2024 Muntean Diana s-a adresat la IP Fălești cu plângere prin care a solicitat să fie întreprinse măsuri în privința lui Burlacu Vadim, deoarece acesta la 20.08.2024, ora 20.08 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică. (f.d.5) Potrivit înștiințării înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești, din 20.08.2024, sub nr. 3868, Muntean Diana a anunțat că a fost agresată fizic de către fostul concubin (f.d.4)

Reieșind din procesul-verbal de audiere a victimei Muntean Diana, se constată că aceasta a explicat că, la 20.08.2024, Burlacu Vadim a venit la domiciliul părinţilor săi în *****, unde se afla împreună cu fiica sa minoră *****, unde a avut loc un conflict în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate şi, amenințând-o cu răfuială fizică, i-a cauzat traume psihologice.

În confirmarea cerințelor înaintate Muntean Diana a prezentat și mesajele expediate de Burlacu Vadim prin care este maltratată psihologic de către fostul concubin. Mesajele sunt din luna aprilie 2024 și cu toate că în cererea sa Munteanu nu le-a menționat, dar a invocat numai epizodul din 20.08.2024 Colegiul civil constată că Muntean Diana este victimă a violenței în familie care urmează a fi protejată de stat prin intermediul instituțiilor de drept, cărora le revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectarea vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie, dar în măsura în care se fac vinovați agresorii, în măsura în care a fost supusă violenței.

Totodată, urmează a fi reținut și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, care reflectă aspectele constatate și anume că victima Muntean Diana a fost supusă violenței fizice și psihologice din partea lui Burlacu Vadim.

La fel, potrivit concluziei psihologului *****, victima are nevoie de tratament psihologic post traumă, resimte frica și pericolul pentru sănătatea ei fizică și psihică.

S-a mai constatat potrivit raportului ofițerului de sector al IP Fălești, A. Răzlovan, din 29.08.2024, că acesta nu poate da o concluzie referitor la relațiile dintre Burlacu Vadim și Muntean Diana, deoarece ultimii nu locuiesc pe teritoriul satului *****.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2024 acțiunea civilă formulată de Muntean Diana s-a admis și s-a încasat din contul lui Burlacu Vadim în beneficiul Dianei Muntean pensie de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ din salariu și din alte venituri, lunar, începând cu data de 13.03.2024 până la atingerea majoratului de către copil. La fel a fost determinat domiciliul copilului minori ***** cu mama.

Potrivit copiilor de pe explicațiile adresate CNA se atestă prezența unui conflict între Burlacu Vadim și Munteanu Diana;

Prin explicațiile invocate în cererea de recurs, Burlacu Vadim indică faptul că la caz, nu este prezentă presupusa violență psihologică, însă din materialele cauzei anexate se desprinde contrariul.

La fel, nu pot fi reținut argumentele recurentei Muntean Diana potrivit cărora la caz, urmează a se dispune aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni, ori acest termen în raport cu circumstanţele stabilite este unul exagerat de mare și nu corespunde scopului urmărit. Mai mult, la caz, măsurile de protecție stabilite au fost aplicate cu monitorizare electronică obligatorie.

Astfel, prima instanță corect a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție.

Instanța de fond ca măsură de protecție a aplicat lit. b-d a alin.(2) art.278[7] CPC RM astfel corect a fost aplicată monitorizarea electronică, măsură de protecție prevăzută și de codul de executate în cazul violenței în familie.

Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din obiectul dedus judecăţii, Colegiul civil constată în prezenta speţă legalitatea şi temeinicia soluţiei judecătorești, în condiţiile în care toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către ambii recurenți, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanţa de recurs le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament juridic valabil circumstanţelor speţei.

La fel, instanța de recurs consideră cuantumul probelor administrate suficiente, certe și veridice, fără necesitatea de a prezenta probe suplimentare pentru confirmarea existenței violenței invocate.

Colegiul civil remarcă faptul că ambii recurenți utilizând calea de atac nu au prezentat în instanţa de recurs probe care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în încheierea contestată.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29.08.2024, este întemeiată şi urmează a fi menținută, argumentele recursurilor fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Burlacu Vadim și recursul declarat de Munteanu Diana se resping.

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29.08.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Muntean Diana, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie împotriva agresorului Burlacu Vadim se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător Adriana Garbuz

judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki