Dosarul nr.3r-18/2023 (2-22188152-03-3r-28022023)
Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul central
judecătorul Cristina Botnaru

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E

***** mai 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrative al Curţii de Apel Bălţi, în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul: Stela Procopciuc,
Judecătorii Natalia Chircu şi Elena Grumeza,
examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs depusă de Victor Munteanu împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 ianuarie 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ formulată de Victor Munteanu către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca şi primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru privind anularea actelor administrative şi rezultatele concursului,

C O N S T A T Ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 23.12.2022, Victor Munteanu a înaintat acţiune în ordinea contenciosului administrativ către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca şi primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru prin care solicită:
   - anularea dispoziţiei primarului comunei Bădiceni nr. 186 din 18.11.2022 „Cu privire la numirea în funcţie de specialist (Dumitru Păcuraru)”;
   - anularea rezultatelor concursului indicate în tabelul generalizat a rezultatelor concursului din 14.11.2022 şi a deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, constituită de primar în temeiul dispoziţiei nr. 108 din 27.07.2022, (modificată prin dispoziţia nr. 149 din 10.10.2022).
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la 16.11.2022 a contestat rezultatele concursului indicate în tabelul generalizat a rezultatelor concursului din 14.11.2022 şi a deciziei Comisiei de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, constituită de primar prin dispoziţia nr. 108 din 27.07.2022 (modificată prin dispoziţia nr. 149 din 10.10.2022), prin dispoziţia nr. 107 din 27.07.2022 a fost anulat concursul pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar din cadrul APL Bădiceni, contestaţia fiind depusă la Primăria comunei Bădiceni cu numărul de înregistrare 3 la 16.11.2022.

3. Susţine că la 10.10.2022 s-a desfăşurat concursul cu mai multe abateri de la prevederile legale prevăzute în HG nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a Legii nr. 158-XVI cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.
4. Astfel, potrivit Regulamentului cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs elaborate în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (4) concursul a fost ilegal, şi ce a servit ca temei de anulare a concursului în cauză de către Comisia de concurs. La 14.11.2022 în baza dispoziţiei nr. 149 din 10.10.2022 cu privire la modificarea şi completarea dispoziţiei nr. 108 din 27.07.2022 s-a desfăşurat concursul, iar prin procesul-verbal şi hotărârea Comisiei de concurs a fost desemnat în calitate de câştigător al concursului Dumitru Păcuraru.
5. Consideră că, concursul desfăşurat este ilegal, contestaţia nr. 3 din 16.11.2022 adresată comisiei de concurs nu a fost examinată şi nu a fost emisă o hotărâre, cu toate acestea primarul a emis dispoziţia nr. 186 din 18.11.2022 „Cu privire la numirea în funcţia de specialist (Dumitru Păcuraru)".
6. Susţine că Comisia de concurs a fost constituită neregulamentar, iar concursul s-a desfăşurat cu abateri de la lege. În conformitate cu Regulamentul menţionat supta, şedinţele comisiei de concurs se consideră deliberative dacă la ele participă cel puţin 2/3 din numărul total al membrilor. Hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi din numărul total al membrilor comisiei.
7. Astfel, prin semnăturile preşedintelui comisiei la concurs în procesele-verbale s-a admis conflict de interes, deoarece Dumitru Păcuraru era angajat la întreprinderea ce aparţine preşedintelui comisiei. Prin acest fapt s-a încălcat pct. 61 lit. c) din regulamentul aprobat prin HG nr. 201/2009, în cazul dat preşedintele comisiei de concurs s-a aflat în această situaţie. La fel, membrii comisiei Elena Creciun, Elena Marcoci, Diana Cernotinschii au relaţii pe linii de partid cu preşedintele comisiei.
8. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 decembrie 2022 s-a stabilit lui Victor Munteanu un termen de 7 zile din momentul recepţionării actului respectiv, pentru înlăturarea neajunsurilor specificate în conţinutul încheierii.
9. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 ianuarie 2023 s-a declarat inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Munteanu către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca şi primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avorniciţa, intervenient Dumitru Păcuraru privind anularea actelor administrative şi rezultatele concursului.

Solicitarea recurentului:

10. La 15 februarie 2023, Victor Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 31 ianuarie 2023 solicitând admiterea recursului, casarea soluţiei instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă judecarea pricinii în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea recursului recurentul a invocat că a candidat la concursul organizat de către Primăria Bădiceni pentru ocuparea funcţiei publice vacante la data de 14.11.2022, la 16.11.2022 după desfăşurarea concursului a depus contestaţie în partea organizării concursului. La 14.12.2022 a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, privind anularea concursului din 14.11.2022.
12. Susţine că la 15.12.2022 prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central, instanţa a indicat faptul de a acorda termen de 7 zile pentru lichidarea neajunsurilor indicate în conţinutul încheierii. Şi anume, de a anexa actele indicate la pct. 16 din încheiere copia BI, copia actelor administrative contestate, dovada respectării procedurii prealabile cu dovada depunerii/recepţionării acesteia de către autoritatea publică pârâtă. După ce neajunsurile din cererea de chemare în judecată au fost lichidate la data de 28.12.2022 instanţa de fond a emis o altă încheiere de lichidare a neajunsurilor şi solicită din nou doar că conţinutul este formulat în altă manieră, fiindu-i acordat alte 7 zile pentru lichidarea neajunsurilor.
13. Invocă că, la acel moment un care-va răspuns la contestaţia din 16.11.2022 încă nu a fost recepţionat de către recurent. Totuşi a primit răspunsul de la preşedintele Comisiei de concurs Elena Creciun, acest răspuns este un act administrativ individual ce conform Codului administrativ trebuia să întrunească condiţiile articolelor 118, 120. Pe când acest răspuns nu numai că întruneşte aceste condiţii dar în el nu este indicată data emiterii.
14. Menţionează că, la 10.01.2023 a primit o altă încheiere prin care instanţa a declarat ca inadmisibilă acţiunea sa, emisă în cadrul dosarului civil nr. 3-114/22. Mai mult la 31.01.2023 instanţa a emis o altă încheiere, recepţionată de recurent la 03.02.2023 prin care s-a dispus din nou de a declara inadmisibilă acţiunea înaintată de Victor Munteanu.
15. Recurentul consideră că, acţiunea în contencios administrativ înaintată de el nu a fost studiată de unde rezultă că erorile admise de către instanţa de fond duc la anularea încheierilor sau cel puţin la anularea încheierii din 31.01.2023.
16. La fel, susţine că nu este de acord cu încheierea privind inadmisibilitatea acţiunii deoarece instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art. 39, *****, 64, 208 alin. (1) din Codul administrativ.
17. În drept îşi întemeiază recursul pe prevederile articolelor 17, 39, 64, 241-243 Cod administrativ.
18. Colegiul a notificat intimaţii despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinţei. Însă intimaţii nu a făcut uz de drepturile sale procedurale şi nu au prezentat referinţă, fapt ce nu împiedică instanţa să examineze recursul în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de recurs:

19. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul întemeiat din următoarele considerente.
20. Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
21. Instanţa de recurs constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 31 ianuarie 2023, copia încheierii fiind recepţionată de către recurent la 03 februarie 2023, recursul depus la 15 februarie 2023, Colegiul civil îl consideră declarat în termen.
22. Conform art.243 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.
23. Potrivit art.241 alin. (3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
24. Conform art.231 alin. (2) Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
25. În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (1) Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
26. Conform art.219 Codul administrativ, (1) instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
27. În acest context, instanţa de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

28. La 16.11.2022 Victor Munteanu s-a adresat către preşedintele Comisiei de Concurs al Primăriei comunei Bădiceni cu contestaţie prin care a solicitat anularea concursului având în vedere că concursul a fost organizat cu încălcarea prevederilor din HG nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public şi Regulamentului cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs.
29. La 27.07.2022 primarul comunei Bădiceni a emis dispoziţia nr. 108 din 27.07.2022 „Cu privire la constituirea comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei vacante de specialist în reglementarea regimului funciar".
30. La 10.10.2022 primarul comunei Bădiceni a emis dispoziţia nr. 149 „Cu privire la modificarea/completarea dispoziţiei nr. 108 din 27.07.2022 cu privire la constituirea comisie de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar".
31. La 18.11.2022 de către primarul comunei Bădiceni a fost emisă o altă dispoziţie nr. 186 „Cu privire la numirea în funcţie de specialist", prin care Dumitru Păcuraru a fost numit la funcţia publică de specialist în reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei Bădiceni, începând cu 21 noiembrie 2022.
32. Potrivit răspunsului eliberat de preşedintele Comisiei de concurs, fără număr de înregistrare şi fără dată, Victor Munteanu a fost informat că în vederea susţinerii poziţiei expuse în contestaţie acesta urma să prezinte şi dovezile de care dispune. Iar în lipsa unui probatoriu, acuzaţiile aduse de către Victor Munteanu în contestaţie sunt neîntemeiate şi abuzive, motiv din care contestaţia a fost respinsă.
33. La 23.12.202 Victor Munteanu a depus la judecătoria Soroca, sediul central cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca şi primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru privind anularea actelor administrative şi rezultatele concursului.
34. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 decembrie 2022 s-a stabilit lui Victor Munteanu un termen de 7 zile din momentul recepţionării actului respectiv, pentru înlăturarea neajunsurilor specificate în conţinutul încheierii.
35. Instanţa de fond a reţinut că, Victor Munteanu în cererea de chemare în judecată nu a indicat corect pârâtul sau pârâţii în coraport cu cerinţele înaintate, şi nu a prezentat atâtea seturi de cerere şi înscrisuri câţi participanţi sunt certificate în modul corespunzător. Totodată, la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate copiile actelor administrative contestate, dovada respectării procedurii prealabile cu dovada depunerii/recepţionării acesteia de către autoritatea publică pârâtă.

36. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 ianuarie 2023 s-a declarat inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Munteanu către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca şi primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avorniciţa, intervenient Dumitru Păcuraru privind anularea actelor administrative şi rezultatele concursului.
37. Prima instanţă a concluzionat că Victor Munteanu nu a înlăturat neajunsurile specificate în actul judecătoresc din 28.12.2022.
38. În termen legal, Victor Munteanu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 31 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului şi anularea încheierii contestate.
39. Colegiul reţine că, la cererea de recurs recurentul a anexat copiile contestaţiei din 16.11.2022, copia răspunsului la această contestaţie precum şi setul de acte pentru participanţii la proces, autentificate corespunzător (f.d.31-45)
40. Analizând actele cauzei, prin prisma normelor de drept incidente speţei, Colegiul civil ajunge la concluzia că, instanţa de fond eronat a conchis asupra inadmisibilităţii acţiunii.
41. Potrivit art. 207 alin. (1) şi (2) lit. h) Cod administrativ, (1) instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
42. În conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.
43. La caz, colegiul civil consideră necesar a reţine faptul că instanţa de contencios administrativ verificând condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contencios administrativ, urmează obligatoriu să verifice potrivit art.207 alin.2 lit.a) şi b) şi c) din Codul administrativ dacă există sau nu o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; dacă există sau nu o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; precum şi dacă la aceeaşi sau la altă

instanţă de judecată se examinează sau nu o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

44. Astfel, din materialele cauzei reiese că iniţial la data de 14 decembrie 2022 Victor Munteanu a înaintat cerere de chemare în judecată către Comisia de concurs APL Bădiceni, raionul Soroca, intervenient Dumitru Păcuraru prin care a înaintat aceleaşi cerinţe, către aceeaşi pârâţi şi aceleaşi temeiuri. (f.d.32-34)
45. Constatând faptul că acţiunea nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2), art. 212 alin. (1) din Codul administrativ, prin Judecătoria Soroca, sediul central prin încheierea din 15.12.2022 a stabilit lui Victor Munteanu un termen de 7 zile din momentul recepţionării actului respectiv, pentru înlăturarea neajunsurilor specificate în încheiere (f.d.35-36)
46. Reieşind din datele prezentate Colegiul constată că de fapt, cererea de chemare în judecată înregistrată la 23 decembrie 2022, depusă de Victor Munteanu confirmă executarea în termen a cerinţelor specificate în actul judecătoresc din 15.12.2022.
47. Fără verificarea tuturor circumstanţelor prevăzute de art. 207 alin.2 lit.a), b) şi c), prin încheiere, instanţa de contencios administrativ al judecătoriei Soroca, sediul Central la 10 ianuarie 2023 (f.d.41) a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ acţiunea înaintată de Victor Munteanu la 14.12.2022.
48. La caz, este de menţionat că Victor Munteanu, depunând la 23 decembrie 2022 acţiunea cu anexele la ea autentificate corespunzător, de fapt şi de jure a înlăturat omisiunile reţinute în încheierea din 15.12.2022 în cauza civilă nr. 3-114/22. Faptul reţinerii acţiunii date şi înregistrării de către judecătoria Soroca, sediul central ca fiind o cauză nouă nu poate fi imputată reclamantului-recurent, la caz instanţa de contencios administrativ urma să verifice şi să ducă controlul cererilor de chemare în judecată înaintate completului specializat de contencios administrativ, fapt ce reiese din art. 207 Cod administrativ.
49. În rezultatul acestor omisiunii instanţa de contencios administrativ de nivelul I a acordat termen prin încheierea din 28 decembrie 2022 reclamantului pentru înlăturarea omisiunilor şi prin încheierea din 31.01.20232 a declarat acţiunea lui Munteanu Victor înregistrată la 23.12.2022 inadmisibilă.
50. Având în vedere cele expuse supra, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanţei de fond şi a restitui cauza în primă instanţă în aceeaşi instanţă întru verificarea circumstanţelor reţinute.
51. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

d e c i d e :

Anulează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 ianuarie 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ

formulată de Victor Munteanu către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca şi primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru privind anularea actelor administrative şi rezultatele concursului, şi adoptă o nouă încheiere prin care se restituie cauza pentru judecare în aceiaşi instanță, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Stela Procopciuc**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Elena Grumeza**