Dosarul nr. 5r-3423/23
(4-23078030-12-5r-31052023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 august 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Dmitriev Victor

în lipsa:
petiționarului Bodnari Alexei
avocatului Coda Victor
agentului constatator Sanin Iuri
persoanei a cărei acțiuni au fost deplânse *****

judecând în ședință publică contestația depusă de către avocatul Coda Victor în interesele petiționarului Bodnari Alexei, ******IDNP *****, domiciliat în ****** împotriva încheierii pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 19 aprilie 2023, emisă de agentul constatator, Sanin Iuri pe marginea materialului înregistrat în REI-2 a Inspectoratul de Poliție Rîșcani sub nr. 640 din 14 aprilie 2023,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14 aprilie 2023, în Inspectoratul de Poliție Rîșcani a fost înregistrată în REI-2 cu nr. 6440 plângerea cet. Bodnari Alexei cu privire faptul că la data de 14 aprilie 2023 ultimul a venit să i-a copilul pentru a se plimba cu el, însă fosta soție cu care sunt divorțați cet. *****, refuză să-i dea copilul.

2. La data de 19 aprilie 2023, ofițerul de sector al SP-6 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspectorul superior, Sanin Iuri, examinând materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 6440, prin încheiere a oprit controlul pe materialul cu nr. 6440 din 14 aprilie 2023 înregistrat în REI-2 a IP Rîșcani, fiind propus ca materialul să fie remis în arhiva IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, care a fost aprobată de către șeful Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vacarciuc Andrei.

3. La data de 21 aprilie 2023, a fost întocmit răspunsul nr. 34/20/3-7834 din 21.04.2023, semnat de către șeful Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vacarciuc Andrei, prin care cet. Bodnari Alexei a fost informat că, plângerea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 6440 din 14.04.2023 a fost expediată Șefului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani pentru examinare conform competenței.

4. La data de 30 mai 2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravențională la contestația depusă de către avocatul Coda Victor în interesele petiționarului Bodnari Alexei, împotriva încheierii pe rezultatul controlului

petiției, cererii, informației din 19 aprilie 2023, emisă de agentul constatator, Sanin Iuri, pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratul de Poliție Rîșcani în REI-2 cu nr. 6440 din 14 aprilie 2023, care la 31 mai 2023 a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Cuşcă Liliana.

5. În susținerea contestației avocatul Coda Victor în interesele petiționarului Bodnari Alexei a indicat că, la data de 14.04.2023, Bodnari Alexei a depus plângeri înregistrate sub nr. 6440 şi respectiv 20.04.2023, cu privire la refuzul fostei soții ***** de a acorda întrevederi cu copilul minor*****, în baza Graficului de întrevederi emis de Direcția asistență Socială a Preturii sect. Râşcani, mun. Chişinău. Venind la faţa locului, adică la locuința copilului minor, conform Graficului stabilit, ***** a refuzat să predea copilul***** pentru a avea întrevedere planificată cu tatăl copilului, Bodnari Alexei, fără a invoca vreun motiv plauzibil. În cadrul discuțiilor dintre aceştia, ***** a invocat nişte pretexte formale pentru a refuza transmiterea copilului tatălui său, cu toate că copilul îşi dorea acest lucru şi era în aşteptarea tatălui. Anterior, părțile au mai avut asemenea litigii, legate de refuzul mamei de a preda copilul tatălui, care însă de fiecare dată se rezumau la negocieri pe marginea achitării anumitor sume de bani, în calitate de plată pentru anumite cheltuieli „familiale". Chiar şi aşa, ***** nu de fiecare dată îşi executa partea din obligaţie asumată verbal, or întrevederile avea loc în afara graficului de întrevederi, dat fiind înțelegerea părților. În data de 14.04.2023 Bodnari Alexei a refuzat plata oricăror sume de bani, or abuzul din partea lui ***** era deja exagerat şi căpăta un caracter de estorcare. După ce a depus o plângere la poliție în data de 14.04.2023, Bodnari Alexei a sperat că după apelul organului de poliție, ***** îşi va revedea poziția, şi va înceta încălcarea flagrantă a legislației. Astfel, la data de 20.04.2023 Bodnari Alexei a mai făcut o încercare de a avea o întrevedere cu copilul minor*****, la fel conform graficului prestabilit. Cu toate acestea, ***** a avut un comportament similar, iar Bodnari Alexei s-a văzut nevoit să mai depună încă o dată plângere la organul de poliție. Cu toate acestea, din încheierea din 19.04.2023 primită la 23.05.2023 a aflat că organul de poliție nu a întreprins nici o acțiune, şi a trimis materialul către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râşcani, mun. Chişinău, iar materialul din REI-2 clasat şi trimis în arhivă. Consideră că IP Rîşcani a adoptat o soluție greşită, şi s-a degrevat de competență ilegal, or conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, care prin prisma art. 400 alin. (4) Cod contravenţional se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. IP Rîşcani al DP mun. Chişinău neîntemeiat a remis materialul către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, or aceasta nu este competentă pentru a examina contravenția respectivă. În acest fel, lui Bodnari Alexei i se încalcă dreptul de acces la justiție, dreptul la apărare, dreptul de a-şi crește, îngriji şi educa copilul.

În acest fel, în ordinea art. 455 alin. (2), art. 462, art. 448 Cod contravenţional, solicită admiterea prezentei contestații, anularea încheierii din 19.04.2023 emise de IP Rîşcani, obligarea IP Rîşcani al DP mun. Chişinău să examineze materialul înregistrat în REI-2 a IP Rîşcani nr. 6440 din 14.04.2023, cu emiterea unei soluții în baza art. 64 Cod contravenţional, prin care să fie sancționată cet. ***** pentru împiedicarea exercitării dreptului celuilalt părinte de a comunica cu copilul şi de a-l educa.

6. Avocatul Coda Victor care acționează în interesele petiționarului Bodnari Alexei, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestației, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a înştiințat motivul neprezentării acestuia în şedința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanța

a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

7. Petiționarul Bodnari Alexei, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

8. Agentul constatator, Sanin Iuri, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

9. Presupusa făptuitoare *****, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării contestației, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

10. De asemenea, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toți participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât și făptuitoarea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

11. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de către avocatul Coda Victor în interesele petiționarului Bodnari Alexei pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, cet. Bodnari Alexei a depus o plângere la data de 14 aprilie 2023 în Inspectoratul de Poliție Rîșcani, care a fost înregistrată în REI-2 cu nr. 6440, cu privire la acțiunile presupus ilegale ale fostei sale soții *****, comunicând că a venit să ia copilul pentru a se plimba cu el, însă fosta soție cu care sunt divorțați refuză să îi dea copilul.

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 emisă de ofiţerul de sector al SP-6 al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, inspectorul superior, Sanin Iuri, pe marginea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 6440 la plângerea cet. Bodnari Alexei, s-a oprit controlul pe materialul cu nr. 6440 din 14 aprilie 2023 înregistrat în REI-2 a IP Rîşcani, fiind propus ca materialul să fie remis în arhiva IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, care a fost aprobată de către şeful Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, Andrei Vacarciuc.

Respectiv, la data de 21 aprilie 2023, a fost întocmit răspunsul nr. 34/20/3-7834 din 21.04.2023, semnat de către şeful Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, Andrei Vacarciuc prin care cet. Bodnari Alexei a fost informat că, plângerea înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 6440 din 14.04.2023 a fost expediată Şefului Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Rîşcani pentru examinare conform competenţei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanţa de judecată constată că, avocatul Coda Victor în interesele petiţionarului Bodnari Alexei a indicat în textul contestaţiei că petiţionarul Bodnari Alexei a făcut cunoştinţă cu încheierea din 19 aprilie 2023 la data de 23 mai 2023, ulterior depunând contestaţia la data de 24 mai 2023, prin urmare instanţa consideră că contestaţia a fost depusă în termen.

Primordial, instanţa de judecată relevă că potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „*În dreptul intern al multor state părţi la Convenţie operează distincţia între infracţiune, delicte şi contravenţii. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului şi scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenţii*". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „*distincţia între contravenţii şi infracţiuni, existentă în legislaţia internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidenţă a art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale*" (CEDO).

În speţa *Ziliberberg vs. Moldova*, de CtEDO este menţionat că, *la examinarea cauzelor contravenţionale urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO*.

Conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa de judecată notează, că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Potrivit articolului 4 al aceluiași articol, contravențiile prevăzute la art.541, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447^1 alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.

Potrivit alin. (3) aceluiași articol, Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Analizând încheierea pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 19 aprilie 2023, emisă de agentul constatator, Sanin Iuri pe marginea materialului înregistrat în REI-2 a Inspectoratul de Poliție Rîșcani sub nr. 640 din 14 aprilie 2023, cu privire la acțiunile presupus ilegale ale fostei sale soții ***** care a refuzat să îi dea copilul când acesta a venit să ia copilul pentru a se plimba cu el, instanța de judecată reține că, încheierea din 19 aprilie 2023 emisă de agentul constatator, Sanin Iuri prin intermediul căreia s-a stabilit că competența examinării unor asemenea cazuri ține de competența Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 400 și art. 447^1 Cod contravențional, astfel circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze cauza cu emiterea încheierii din 19 aprilie

2023, sunt neclare, or, la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447[1] Cod contravenţional.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa atestă că în încheierea din 19 aprilie 2023 nu este menţiunea privind dreptul de contestare a acesteia în conformitate cu prevederile art. 448, astfel fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 447[1] alin. (3) pct. 9 Cod contravenţional

Din conţinutul încheierii nominalizate nu este clar care au fost motivele agentului constatator de a adopta soluţia nominalizată şi care acţiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie.

La rândul său, instanţa de judecată consideră că investigaţia efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluţia adoptată este contrară prevederilor art. 447[1] Cod contravenţional.

Prin urmare, reieşind din concluziile la care a ajuns instanţa de judecată, rezultă că contestaţia depusă de avocatul Coda Victor în interesele petiţionarului Bodnari Alexei urmează a fi admisă cu casarea încheierii din 19 aprilie 2023 emisă de agentul constatator, Sanin Iuri pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratul de Poliţie Rîşcani în REI-2 cu nr. 6440 din 14 aprilie 2023 la cererea cet. Bodnari Alexei cu privire la acţiunile presupus ilegale ale fostei sale soţii *****, comunicând că a venit să ia copilul pentru a se plimba cu el însă fosta soţie cu care sunt divorţaţi refuză să îi dea copilul, cu remiterea cauzei agentului constatator în vederea conformării acestuia prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional şi examinarea cauzei contravenţionale conform art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravenţional.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009)*, unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În concluzie, instanţa stabileşte că, forma şi soluţia actului procesual contestat a fost adoptat contrar prevederilor legale prevăzute de art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravenţional.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestaţiei şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestaţiei în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile agentului constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiţionarei, i-au fost încălcate drepturi şi libertăţi, prin prisma prevederilor art. 6 CEDO.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2[1]), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447[1], 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Coda Victor în interesele petiţionarului Bodnari Alexei, *****IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva încheierii pe rezultatul controlului petiţiei, cererii, informaţiei din 19 aprilie 2023, emisă de agentul

constatator, Sanin Iuri pe marginea materialului înregistrat în REI-2 a Inspectoratul de Poliție Rîșcani sub nr. 640 din 14 aprilie 2023.

Se anulează încheierea pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 19 aprilie 2023, emisă de agentul constatator, Sanin Iuri pe marginea materialului înregistrat în REI-2 a Inspectoratul de Poliție Rîșcani sub nr. 640 din 14 aprilie 2023.

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, cu obligarea de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447^1 alin. (2), (3) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Cușcă**
Liliana