

DECIZIE

12 decembrie 2013

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată	X. Ulianovschi
Judecătorii	V. Gurin şi Iu. Iordan
Grefierul	C. Buzu

Cu participarea:

Procurorului	S. Ciobanu
Avocatului	V. Pruteanu
Inculpatului	E. Babliuc
Reprezentantul părţii vătămate	V. Căldare

Judecând în şedinţă deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

Babliuc Eduard Nicolae, născut la 24.07.1968, domiciliat în mim. Chişinău, str. Dumitriu 12, ap. 26, cetăţean al RM, studii superioare, căsătorit, supus militar, şef de gospodărie a Palatului de cultură a Feroviarilor, la moment neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute la art.328 alin.(3), lit. d) Cod penal,

la apelul acuzatorului de stat R. Clim, declarat împotriva sentinţei Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 11.01.2013, -

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 11.01.2013, Babliuc Eduard a fost achitat pe art. 328 alin.(3), lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanţei de fond din 23.06.2011 - până la 11.01.2013;

Instanţei de apel din 26.04.2013 - până la 12.12.2013;

Prin sentinţa nominalizată, s-a reţinut, că prin rechizitoriul, Babliuc Eduard se învinuieşte de către organul de urmărire penală precum că, activând în calitate de administrator al Palatului de Cultura a Feroviarilor, subdiviziune a ÎS "Calea Ferată din Moldova", fiind numit în această funcţie în baza ordinului nr.388 din 9 iulie 2003, fiind persoană cu funcţie de răspundere, căreia în virtutea fişei postului, i-au fost acordate drepturi şi obligaţiuni în vederea exercitării funcţiei de administrare a proprietăţii de stat, a comis infracţiunea de depăşire a atribuţiilor de serviciu, în următoarele circumstanţe:

Conform fişei postului, fiind obligat să verifice respectarea condiţiilor prevăzute în contractele de locaţiune cu privire la spaţiile şi teritoriul aferent Palatului de Cultură al Feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosinţă sau să încheie careva contracte de locaţiune cu privire la aceste spaţii, intenţionat depăşindu-şi limita drepturilor şi obligaţiilor sale de serviciu, în perioada anilor 2008-2010, cunoscând despre inexistenţa cărorva contracte de locaţiune încheiate în procedură legală, a transmis în folosinţă, în blocul nr.3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafaţă de 30,1 m.p. Asociaţiei „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni şi biroul nr. 21 cu suprafaţa totală de 77,5 m.p. pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu prin ce a cauzat IS "CFM" un prejudiciu material estimat, conform calculelor efectuate, prin neachitare de către Asociaţia „Euro-Moldova Art” Proiectul Republican "Caravela Culturii" a sumei de 12673,95 lei - contravaloare a chiriei şi 4904,9 lei - costul utilităţilor şi de către cet. Suruceanu Ion a sumei de 185795,50 lei - contravaloarea chiriei şi 12614,75 lei - costul utilităţilor. Ca urmare a acţiunilor a cet. Babliuc Eduard IS „CFM” i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 215989,10 lei ceea ce constituie proporţii deosebit de mari, astfel, soldându-se cu urmări grave prin ratarea venitului mai sus menţionat.

De către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului Babliuc Eduard au fost încadrate în baza art. 328 alin.(3), lit. d) Codul Penal, adică depăşirea în mod vădit a limitelor drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporţii deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privinţa persoanei juridice.

Astfel, instanţa de fond a pronunţat sentinţa sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentinţa sus-indicată, acuzatorul de stat R. Clim, în termenii legali, a înaintat apel, prin care solicită casarea sentinţei Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 11.01.2013 în privinţa inculpatului Babliuc Eduard din motivul ilegalităţii ei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care: a-1 recunoaşte pe Babliuc Eduard Nicolae culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. d) Codul penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea dreptului de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului declarat acuzarea a invocat că la emiterea sentinţei instanţa de fond a comis unele încălcări considerabile ale normelor de drept materiale şi procesual, precum şi a apreciat incorect probele prezentate pe caz.

Consideră incorectă afirmaţia instanţei de fond precum că, infracţiunea imputată inculpatului Babliuc Eduard poate fi comisă numai prin acţiune, deoarece transmiterea suprafeţelor menţionate în folosinţă în lipsa contractelor de locaţiune şi este acţiune şi nu inacţiune. În acest context acuzarea consideră argumentul instanţei ca nefondat, neîntemeiat şi lipsit de careva argumentare, deoarece conform fişei postului, Babliuc Eduard era obligat să verifice respectarea condiţiilor prevăzute în contractele de locaţiune cu privire la spaţiile şi teritoriul aferent Palatului de Cultură al feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosinţă fără existenţa contractelor. El intenţionat a depăşi limita drepturilor şi obligaţiilor sale de serviciu şi în perioada anilor 2008-2010, cunoscând cu certitudine despre faptul inexistenţei cărorva contracte de locaţiune încheiate în procedură legală, personal a transmis în folosinţă, în blocul nr.3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafaţă de 30.1 m2 Asociaţiei „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni şi biroul nr. 21 cu suprafaţa totală de 77.5 m2 pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu, ultimul efectuând reparaţie şi amenajând biroul menţionat în studiou pentru înregistrări audio, fără acordul scris a conducerii ÎS „CFM”. Astfel prin acţiunile sale cet. Babliuc Eduard a depăşit limita atribuţiilor de serviciu.

Partea acuzării consideră neîntemeiat şi lipsit de careva suport juridic şi argumentul instanţei precum că, prin pretinsa depăşire a atribuţiilor sale inculpatul a cauzat daune în proporţii deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privinţa persoanei juridice în sumă de 215989 lei, care de fapt nu au o probaţiune certă şi pertinentă, nefiind fundamentată pe careva calcule autentice şi oficiale, deoarece prejudiciului cauzat de către Babliuc Eduard Nicolai a fost calculat şi stabilit de către secţia de întreţinere a edificiilor civile st. Chişinău ÎS „CFM”, instituţie abilitată cu dreptul de a calcula cuantumul chiriei şi utilităţilor din Palatul de Cultură a Feroviarilor, conform formulei de calcul a utilităţilor şi chiriei la întreprinderile de stat care este stabilită în Legea Bugetului Republicii Moldova.

În şedinţa instanţei de apel acuzatorul de stat S. Ciobanu şi reprezentantul părţii vătămate V. Căldare au susţinut integral apelul înaintat, iar Babliuc Eduard şi apărătorul său V. Pruteanu s-au expus împotriva apelului şi pentru menţinerea sentinţei atacate.

Colegiul penal, audiind părţile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat şi pasibil de respins, iar sentinţa atacată legală şi întemeiată, din următoarele considerente:

La pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că Babliuc Eduard trebuie să fie achitat pe art. 328 alin.(3), lit. d) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală şi cercetate în şedinţa instanţei de fond şi apel nu confirmă vina inculpatului Babliuc Eduard în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. d) Cod penal:

Fiind audiat în şedinţa de judecată a instanţei de fond, inculpatul Babliuc Eduard vina n-a recunoscut şi a declarat instanţei că a activat în calitate de director a subdiviziunii IS "CFM", Palatul de Cultură a Feroviarilor începând cu anul 2003 până în 2010, el se ocupa de organizarea manifestărilor culturale care aveau loc în unitatea pe care o conducea, de contractele de închiriere se ocupa doar conducerea IS "CFM", el nu avea calitatea să încheie astfel de contracte. Vizavi de spaţiul dat în folosinţă Asociaţiei „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii”, acesta a declarat că aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2007 el a primit un apel telefonic de la vice-premierul R. Moldova de atunci V. Stepaniuc care la întrebat care ar fi modalitatea de a lua un spatiu în chirie în Palatul de Cultură a

Feroviarilor, el i-a comunicat că de darea în locațiune a spațiilor se ocupă exclusiv direcția IS CFM, recomandându-i să se adreseze la ei. Ulterior el a primit un alt apel telefonic de la directorul general al IS CFM, Miron Gagauz care i-a solicitat să caute un spațiu și să-l dea în folosința Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii”, ulterior el a executat ordinul. Careva, documente care ar confirma dreptul de locațiune a Asociația „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” nu a prezentat, careva, sume de bani nu au fost vărsate în contabilitatea Palatului de Cultură a Feroviarilor. Biroul nr. 21 pe o perioadă de 2 ani a fost dat în folosința cet. Suruceanu Ion în baza ordinului verbal al directorului general al IS CFM, Miron Gagauz, iarși fără prezentarea cărorva documente care ar confirma dreptul de locațiune a cet. Suruceanu Ion. De la biroul 21 el avea cheie și se putea folosi și el de acest studiu în interesele Palatului de Cultură a Feroviarilor. Totodată comunică că la rugămintea lui Ion Suruceanu a organizat mai multe concerte pentru lucrătorii de la IS CFM, toate concertele au fost gratis. Ultimul a relatat că nu a expediat nici o scrisoare de înștiințare în adresa administrației IS CFM pentru a aduce la cunoștință faptul că în Palat sunt ocupate 2 birouri fără contracte de locațiune (f. d. 105, 106, vol. II);

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Babliuc Eduard și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Aceste declarații ale inculpatului Babliuc Eduard Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acele de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului Babliuc Eduard în comiterea infracțiunii imputate, dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că dânsul nu și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și n-a cauzat daune în proporții deosebit de mari, care s-au soldat cu urmări grave.

Procurorul în calitate de apeland și acuzator de stat, mai argumentează învinuirea lui Babliuc Eduard și prin următoarele:

Declarațiile reprezentantului părții civile Pogor Victoria, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că în perioada anilor 2008-2010, directorul PCF D-nul. Babliuc Eduard folosindu-se de împuternicirile sale a dat în chirie încăperile Palatului de Cultură a Feroviarilor în lipsa contractelor în închiriere, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, contractele de închiriere se încheie în rezultatul negocierilor directe cu secția de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” (f. d. 93, vol. II);

Fiind audiat în instanța de apel reprezentantul părții civile Căldare Victor a susținut declarațiile date în instanța de fond de către reprezentantul părții civile Pogor Victoria.

Colegiul penal consideră că declarațiile reprezentantului părții civile Pogor Victoria, nu demonstrează vina lui Babliuc Eduard, deoarece dânsa nu indică la el că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lui.

Declarațiile martorului Basiul Taisia, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că activează în calitate de administrator al PCF începând cu anul 2002. Ea comunică că Ion Suruceanu își are studioul de înregistrare de mai mult de 2 ani în incinta PCF și a fost dat în folosință de către Babliuc Eduard în baza unei indicații date de către un demnitar de stat. Caravela Culturii s-a aflat în incinta PCF în perioada anilor 2007-2009 și la fel din spusele lui Babliuc Eduard a fost dat în folosință în baza indicației verbale a vice Ministrului V. Stepaniuc. Totodată a menționat că la toate sărbătorile organizate de către ei au participat Surucianu Ion și Burghilă Elena, cit și alți artiști care cântau gratis. În biroul lui Surucianu Ion era tehnică care era cumpărată din sursele sale personale. În biroul 21 de către I S a fost făcută reparație. Burghilă Elena a ocupat biroul din incinta palatului în perioada activității proiectului „Caravela Culturii. Nu cunoaște dacă au fost încheiate contracte de locațiune între IS „CFM” și Surucianu Ion, Burghilă Elena (f. d. 94, 95, vol. II);

Colegiul penal consideră că nici declarațiile acestui martor, nu demonstrează vina lui Babliuc Eduard, deoarece dânsa nu indică la el că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lui.

Declarațiile martorului Spînu Efmia, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că activează în calitate de revizor al IS „CFM” din anul 1995, la 19.10.2010 ea a participat la un control inopinat la subdiviziunea ÎS „CFM”, Palatul de Cultură a Feroviarilor, în urma căruia au fost depistate mai multe nereguli în darea în folosință a spațiilor din incinta acestei subdiviziuni, una dintre acestea fiind darea în folosință a biroului nr. 21 cu suprafața de 77,5 m.p. în favoarea cet. Surucianu Ion, prejudiciul cauzat IS „CFM” fiind evaluat la 185795,50 lei, fără a fi calculate cheltuielile pentru apă și energia electrică (f. d. 99, 100, vol. II);

Colegiul penal consideră că nici declarațiile acestui martor, nu demonstrează vina lui Babliuc Eduard, deoarece dânsa nu indică la el că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lui.

Declarațiile martorului Burghilă-Leonte Elena Vasile, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că, din luna noiembrie 2007 și până în luna februarie 2009 la indicația D-lui Stepaniuc Victor a primit un birou în incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor. Biroul respectiv i-a fost transmis în folosință de către directorul PCF Babliuc Eduard fără încheierea unui contract de locațiune. La întrebarea ei față de Babliuc Eduard dacă nu este nevoie să se încheie un contract de locațiune acesta a răspuns că nu deoarece el are indicații din partea conducerii IS CFM și a D-lui Stepaniuc Victor sa-i transmită biroul în cauză în folosință însă fără încheierea unui contract de locațiune, însă în caz de necesitate va trebui să participe la anumite manifestări culturale. Pentru perioada în care a deținut în folosință biroul din cadrul PCF nu a achitat careva sume de bani însă a participat la șase concerte organizate de către IS CFM, fără a primi pentru aceasta careva remunerare (f. d. 96, vol. II);

Colegiul penal consideră că declarațiile acestui martor nu demonstrează vina lui Babliuc Eduard, deoarece dânsa indică că Babliuc Eduard avea indicații din partea conducerii IS CFM și a D-lui Stepaniuc Victor sa-i transmită biroul în cauză în folosință fără încheierea unui contract de locațiune, însă în caz de necesitate va trebui să participe la anumite manifestări culturale, ceea ce ultima a și făcut;

Declarațiile martorului Gagauz Miron Ulian, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că în perioada anului 2008-2009 a activat în calitate de director al ÎS „CFM”, a menționat că conform atribuțiilor sale de serviciu Babliuc Eduard Nicolae era în drept și împuternicit să încheie contracte de locațiune, ca director al Palatului de cultură trebuia să creeze condiții pentru a stimula, oamenii de creație. Totodată a declarat că nu este în drept să dea indicații lui Babliuc Eduard și nici ultimul fiind director nu este în drept să dea în arendă birouri, deoarece încăperea se află la balanța Ministerului, a remarcat faptul că nu este nici un act că încăperea este întărită după Surucianu Ion. El știa că Surucianu Ion și Burghilă Elena efectuau ceva lucrări, înscriau cântece apoi plecau. Ultimii nu s-au adresat pentru acordarea spațiului. El a dat indicație pentru acordarea spațiului pentru creație, dar nu pentru folosință îndelungată (f. d. 97, 98, vol. II);

Fiind audiat în instanța de apel martorul Gagauz Miron Ulian și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că nici declarațiile acestui martor, nu demonstrează vina lui Babliuc Eduard, deoarece dânsul nu indică la el că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lui. Mai mult ca atât în instanța de apel martorul Gagauz Miron a confirmat că a dat indicație lui Babliuc Eduard pentru acordarea spațiului pentru creație, declarații care coroborează cu declarațiile Babliuc Eduard, declarațiile martorului Burghilă Elena și celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare care confirmă nevinovăția lui Babliuc Eduard în comiterea infracțiunii imputate.

Declarațiile martorului Surucianu Ion, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că, în 2006 de când a pornit procesul de dezvoltare a Studioului din Palatul Feroviarilor și a avut 2 adresări la D-nul. Voronin cu rugămintea de a găsi o încăpere pentru un studiu de imprimare, care la rândul său s-a adresat către Miron Gagauz în vederea soluționării cazului. Peste vre-o 3 zile a fost telefonat de către directorul PCF, Babliuc Eduard care i-a comunicat că la indicația directorului IS CFM, Miron Gagauz, poate să ia un birou din incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor. Între el și IS CFM nu a existat nici un fel de contract de închiriere, compensarea dării în folosință a biroului respectiv era faptul că Ion Suruceanu organiza și participa uneori la unele manifestări. Pe perioada în care s-a folosit de spațiul respectiv nu a achitat careva sume de bani pentru serviciile comunale și nici nu a plătit careva bani care să fi constituit contravaloarea chiriei, însă a organizat și a participat aproximativ la 8 concerte toate fiind gratuite (f. d. 103, 104, vol. II);

Fiind audiat în instanța de apel martorul Surucianu Ion și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că nici declarațiile acestui martor, nu demonstrează vina lui Babliuc Eduard, deoarece dânsul nu indică la el că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lui. Mai mult ca atât declarațiile acestui martor coroborează cu declarațiile inculpatului Babliuc Eduard și a martorului Burghilă Elena, cât și M. Gagauz, din care rezultă că inculpatul Babliuc Eduard avea indicații din partea conducerii ÎS CFM să-i transmită biroul în cauză în folosință, fără încheierea unui contract de locațiune, însă în caz de necesitate va trebui să participe la anumite manifestări culturale.

Declarațiile martorului Vdovicenco Alexandru, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că, la 01.09.2008, împreună cu Ion Suruceanu s-au adresat la domnul Miron Gagauz ca să le ofere un birou din Palatul de cultură a feroviarilor, pentru înregistrări și repetiții cu încheierea ulterioară a contractului de chirie, care urma să fie încheiat de Ion Suruceanu și IS „CFM”. Peste o săptămână a fost contactat la telefon de Ion Suruceanu care l-a rugat să meargă să vadă o încăpere din Palatul de Cultură a Feroviarilor. La palat s-a întâlnit cu Babliuc Eduard care i-a arătat un birou de la etajul nr. 2, bir. 21 și i-a dat cheile. După primirea încăperii timp de circa 4-5 luni au efectuat reparație capitală a investind circa 100 000 mii lei. După finisarea reparației au instalat încă o ușă metalică și de la birou aveau chei 3 persoane Cașur I. și Ion Suruceanu. Pe parcursul anilor 2008-2010 au organizat gratis 8-10 concerte pentru lucrătorii Căii Fferate (f. d. 101, 102, vol. II);

Colegiul penal considera ca nici declaratiile acestui martor, nu demonstreaza vina lui Babliuc Eduard, deoarece dansul nu indica la ei ca ar fi comis careva rapte care ar constitui infractiunea imputata lui. Mai mult ca atat declaratiile acestui martor coroboreaza cu declaratiile inculpatului Babliuc Eduard si a martorilor Surucianu Ion, M. Gagauz si Burghila Elena din care rezulta ca inculpatul Babliuc Eduard avea indicatii din partea conducerii IS CFM sa-i transmita biroul in cauza in folosinta, fara incheierea unui contract de locatiune, insa in caz de necesitate va trebui sa participe la anumite manifestari culturale.

Astfel, Colegiul penal, analizand declaratiile reprezentantului partii civile Pogor Victoria, declaratiile martorilor Basiul Taisia, Spinu Efmia, Burghila-Leonte Elena Vasile, Gagauz Miron Ulian, Surucianu Ion, Vdovicenco Alexandru, considera ca declaratiile martorilor sus-numiti, nicidecum nu demonstreaza vina inculpatului Babliuc Eduard in comiterea infractiunii imputate lui, dimpotriva demonstreaza ca, Babliuc Eduard, activand in calitate de administrator al Palatului de Cultura a Feroviarilor, subdiviziune a IS "Calea Ferata din Moldova", fiind numit in aceste functii in baza ordinului nr.388 din de 9 iulie 2003, fiind persoana cu functii de raspundere, careia in virtutea fișei postului, i-au fost acordate drepturi si obligatii in vederea exercitarii functiei de administrare a proprietatii de stat, n-a comis infractiunea de depasire a atributiilor de serviciu.

In astfel de imprejurari, Colegiul penal respinge argumentele apelantului, ale acuzatorului de stat, precum ca acești martori demonstrează vina lui Babliuc Eduard in comiterea infractiunii imputate lui.

Colegiul penal reține ca latura obiectiva a infractiunii prevazuta la art.328 Cod penal consta in actiunea prejudiciabila de depasire a limitelor drepturilor si atributiilor, acordate prin lege.

Specific pentru depasirea limitelor si atributiilor acordate prin lege este ca faptuitorul comite o actiune care nu este in competenta sa de serviciu sau in competenta exclusivă a sa de serviciu, dar este de competenta unei alte persoane sau a unui alt organ ori actiune care nu se afla in competenta a nici unei persoane sau a vreoa unui organ.

Este important si faptul ca excesul de putere sau depasirea atributiilor de serviciu poate fi savarsita numai prin actiune, iar forma pasiva contravine sensului de depasire. Colegiul penal examinand in cumul toate probele prezentate si cercetate nemijlocit in cadrul sedintei de judecata, ajunge la justa concluzie ca acuzarea nu a demonstrat realizarea laturii obiective de catre Babliuc Eduard in vederea transmiterii in folosinta a spatiilor cu incalzirea in mod vadit a obligatiilor prevazute in fișa de post, care prevad obligatia sa verifice respectarea conditiilor prevazute in contractele de locatiune cu privire la spatiile si teritoriul, aferent Palatului de Cultura al Feroviarilor inchiriate, nefiind in drept sa transmita in folosinta sau sa incheie careva contracte de locatiune cu privire la aceste spatii.

Astfel, Colegiul penal constata cu certitudine ca in obligatiunile functionale ale lui E. Babliuc nu intra darea in arenda sau folosinta a spatiilor si dansul nici n-a transmis careva spatii in arenda lui I. Suruceanu sau E. Burghila, ci a indeplinit ordinul si dispozitiile superiorului sau M. Gagauz, care a dat indicatii sa le ofere spatii lor pentru folosinta in schimbul organizarii si petrecerii de catre ultimii a diferitor evenimente muzicale pentru colaboratorii Căii Ferate din Moldova.

Concluzia mentionata este fundamentata in primul rand pe faptul ca, potrivit rechizitoriului, lui Babliuc Eduard i s-a incriminat de organul de urmare penală ca acesta a incalcat numai obligatiile stipulate in fișa de post a directorului PCF, care, de fapt, nu au fost aduse la cunoastinta inculpatului sub semnatura, lucru confirmat prin lipsa acesteia pe fișa. De asemenea s-a constatat ca Babliuc Eduard nu avea careva drepturi sau imputerniciri de a incheia contracte, inclusiv si de locatiune.

Instanta de fond a mai constatat ca pretinsa depasire a atributiilor, prin care precum ca Babliuc Eduard a cauzat daune in proportii deosebit de mari, soldate cu urmasi grave in privinta persoanei juridice in suma de 215 989 lei, nu are un probatoriu cert si pertinent, nefiind fundamentata pe careva calcule autentice si oficiale.

Astfel, acuzarea nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente si utile savarsirea de catre Babliuc Eduard a infractiunii imputate, invinuirea fiind bazata doar pe presupuneri, care nu au suport probatoriu cert si pertinent.

O conditie obligatorie a raspunderii penale pentru depasirea atributiilor de serviciu o constituie existenta legaturii directe intre actiunile faptuitorului, ca persoana cu functii de raspundere, competentele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, si urmasile survenite.

In speța data nu s-a constatat in ce proportii, a fost cauzat prejudiciul de conducatorii intreprinderii, deoarece acesta a permis punerea la dispozitia cuiva a oficiilor si nu a dispus sau nu a verificat daca au fost sau nu incheiate contractele respective.

Potrivit art. 401 Codului penal, alin.(1) nu constituie infractiune fapta, prevazuta de legea penală, savarsita de o persoana in vederea executarii unui ordin sau dispozitii a superiorului, care sint obligatorii pentru aceasta, daca ordinul sau dispozitia nu sint vadit ilegale si daca persoana care le-a executat nu a stiut ca ordinul sau dispozitia sint ilegale. Raspunderii penale pentru fapta savarsita este supusa persoana care a emis ordinul sau dispozitia ilegală.

alin.(2) Persoana care a comis intentionat infractiune in vederea executarii ordinului sau dispozitiei vadit ilegale ale superiorului raspunde penal in temeiuri generale. Neexecutarea ordinului sau dispozitiei vadit ilegale exclude raspunderea penală.

Din probele acumulate si examinate atat in cadrul instantei de fond cât si a celei de apel cert s-a constatat faptul ca inculpatul Babliuc Eduard a primit indicatie de la superiorul sau - Directorul IS "Calea Ferata din Moldova" Miron Gagauz sa le puna la dispozitia artistilor I. Suruceanu si L. Burghila oficii pentru activitati artistice, iar faptul incheierii contractelor de locatiune sunt in competenta sefului secției de intretinere a edificiilor civile Chișinău, filiala intreprinderii de Stat "Calea Ferata din Moldova", cu autorizatia si coordonarea cu IS "Calea Ferata din Moldova".

Latura subiectiva a infractiunii prevazuta la art. 328 alin. (3), lit. d) Codul penal, imputata lui Babliuc, se realizeaza prin intentie directa sau indirecta. In ambele cazuri faptuitorul trebuie sa-si dea seama ca actiunea atinge atat interesul public, cât si drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice si juridice si creeaza o stare de pericol pentru buna desfasurare a activitatii autoritatilor publice si a administratiei publice in care activeaza persoana cu functii de raspundere.

Din probele acumulate si supuse cercetarii judecatorești, este evident ca faptul punerii oficiilor la dispozitia artistilor, de altfel si acum in PCF sunt oficii care nu se folosesc de nimeni, a avut un scop nobil: propagarea culturii in masele largi ale angajatilor IS "Calea Ferata din Moldova".

In concluzie, Colegiul penal conchide ca instanta de fond, in temeiul probelor acumulate corect a concluzionat, ca invinuirea adusa lui Eduard Babliuc nu este bazata pe probe directe, ce ar confirma vinovatia acestuia, dar pe presupunerile acuzarii, care nu au in susținere un suport probatoriu, fiind in contradicție cu mijloacele de proba enunțate și apreciate mai sus prin prisma art. 101 Cod Procedură Penală.

Mai mult ca atat, Colegiul penal atesta ca, conform prevederilor art.8 Cod Procedură Penală, persoana acuzata de savarsirea unei infractiuni este prezumata nevinovata atita timp cit vinovatia sa nu-i va fi dovedita, in modul prevazut de prezentul cod, intr-un proces judiciar public, in cadrul caruia ii vor fi asigurate toate garantiile necesare apararii sale, si nu va fi constatata printr-o hotarare judecatoreasca de condamnare definitiva. Nimeni nu este obligat sa-si dovedeasca nevinovatia. Concluziile despre vinovatia persoanei de savarsirea infractiunii nu pot fi intemeiate pe presupuneri. Toate dubiile in probarea invinuirii care nu pot fi inlaturate, in conditiile prezentului cod, se interpreteaza in favoarea banuitului, invinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 389 Cod Procedură Penală, sentinta de condamnare se adopta numai in conditia in care, in urma cercetarii judecatorești, vinovatia inculpatului in savarsirea infractiunii a fost confirmata prin ansamblul de probe cercetate de instanta de judecata. Sentinta de condamnare nu poate fi bazata pe presupuneri.

Astfel, Colegiul penal constata si considera ca instanta de fond, in prezenta circumstantelor analizate mai sus, corect a concluzionat ca Babliuc Eduard trebuie sa fie achitat pe art. 328 alin.(3), lit. d) Cod penal, din motiv ca fapta nu intruneste elementele infractiunii.

Reiesind din cele sus-indicate, in baza art. 415 al. 1 p. 1 lit. "c", art. 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul procurorului R. Clim, declarat impotriva sentintei Judecatoriei Botanica, mun. Chișinău din 11.01.2013 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la 03. 01.2014, ora 11:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovschi