Dosarul nr. 2i-458-1/2022
(nr. electronic al cauzei: 2-22137898-12-2i-24112023-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 martie 2024.
Hotărârea integrală întocmită la 12 aprilie 2024 în baza cererii de apel nr. 5.8-5653 din 28 martie 2024.

20 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Vera Popușoi

Cu participarea:
Reprezentantului lichidatorului
Debitorului ”Cosalem Com” SRL
Muntean Oleg Botnari Natalia

În lipsa:
Pârâtului Nichiforov Alexei
Lichidatorului Debitorului
”Cosalem Com” SRL Munteanu Oleg

citați legal pentru data și ora ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul ”Cosalem Com” SRL, Muntean Oleg, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”Cosalem Com” SRL, în persoana lui Nichiforov Alexei,

constată:

Aspecte procedurale relevante

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află în examinare cauza civilă cu nr. 2i-458/2022, după cererea introductivă înaintată de „Petrom-Moldova” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Cosalem Com” SRL.

Prin Hotărârea din 16.01.2023, cererea introductivă depusă de „Petrom-Moldova” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Cosalem Com” SRL a fost admisă. S-a constatat insolvabilitatea debitorului „Cosalem Com” SRL, IDNO:1016600016551, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 18, ap. 16A, MD-2068. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea „Cosalem Com” SRL.

Totodată, în calitate de lichidator al „Cosalem Com” SRL a fost desemnat administratorul

autorizat Postica Andrei, deținătorul autorizației nr. 173 din 03.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Iar la 30.05.2023, conform încheierii instanței de insolvabilitate și în baza cererii lichidatorului Postica Andrei, a fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului insolvabil, administratorul autorizat Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14.01.2015.

La 24.11.2023, lichidatorul Muntean Oleg a depus în instanța de judecată o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil. (f.d. 3-7).

Argumentele părților în proces

Potrivit cuprinsului cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a debitorului insolvabil „Cosalem Com" SRL, lichidatorul Muntean Oleg a menționat că, potrivit tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului, la momentul actual suma creanțelor validate constituie 632 140,69 lei.

Susține că, în urma notificărilor autorităților deținătoare de registre, nu s-au depistat înregistrate bunuri după debitor. Acest fapt este confirmat și prin răspunsurile furnizate de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

Astfel, în masa debitoare a „Cosalem Com" SRL lipsesc careva bunuri, respectiv, creanțele creditorilor validați nu pot fi acoperite decât prin atragerea la răspundere a persoanelor indicate în art. 247 al Legii insolvabilității.

Mai comunică deponentul cererii că, potrivit informației Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, în calitate de administrator statutar al debitorului „Cosalem Com" SRL figurează Nichiforov Alexei.

Totodată, precizează lichidatorul debitorului insolvabil că, până la ziua de azi, contrar prevederilor legislației în vigoare, precum și a notificărilor administratorului/lichidatorului desemnat, organul executiv al debitorului în persoana directorului Nichiforov Alexei, premeditat s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor sale de predare a actelor aferente activității „Cosalem Com" SRL, documentele de constituire și datele de evidență contabilă pentru anii 2019- 2022.

Conform materialelor cauzei se denotă cu certitudine faptul că, drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate față de întreprinderea „Cosalem Com" SRL a servit incapacitatea de plată a debitorului. Aceasta s-a confirmat prin imposibilitatea achitării titlului executoriu nr. 2c-2405/21 eliberat „Petrom-Moldova" SRL în baza hotărârii nr. 2c-2405/21 din 29.12.2021, devenită definitivă la 31.01.2022.

În așa mod, 30 de zile din data de 31.01.2022 (momentul devenirii definitive a hotărârii de încasare a datoriei) au expirat la 01.03.2022, care a fost și termenul legal pentru depunerea cererii introductive de către debitor.

Relatează Muntean Oleg că, administratorul debitorului Nichiforov Alexei avea capacitate deplină de exercițiu, nefiind cumva afectată capacitatea sa de înțelegere a acțiunilor/inacțiunilor sale.

Mai consideră lichidatorul debitorului insolvabil că, reieșind din prevederile legale menționate, administratorul societății cu răspundere limitată „Cosalem Com" SRL, Nichiforov Alexei este pasibil tragerii la răspundere subsidiară și urmează a i se impune suma ce constituie creanțe nestinse ale creditorilor împotriva patrimoniului debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate

În concluzii la cererea înaintată, deponentul cererii a solicitat: admiterea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară; atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „Cosalem Com” SRL, în persoana administratorului statutar Nichiforov Alexei, cu încasarea din contul acestuia a sumei de 632 140,69 lei în contul masei debitoare „Cosalem Com” SRL.

În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul „Cosalem Com” SRL, Muntean Oleg nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de către Botnari Natalia, în baza procurii.

Reprezentantul lichidatorului a susținut cererea înaintată pe motivele de fapt și de drept solicitând atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al debitorului insolvabil „Cosalem Com” SRL, în persoana lui Alexei Nichiforov.

Pârâtul nu s-a prezentat la ședința de judecată în pofida citării legale cu aviz de recepție, dar și fiind citat public.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind suportul probatoriu administrat la materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate de participanții la procesul de judecată, în colaborare cu normele de drept aplicabile la caz, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea lichidatorului „Cosalem Com” SRL, Oleg Muntean privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Nichiforov Alexei din considerentele care succed.

În conformitate cu art. 1 alin (4) Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte urmează să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor, instanța de judecată neavând un rol activ în acest sens.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrilor organelor de conducere al debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului. În sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate mai este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în art. 1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

În acord cu dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană care i-au cauzat insolvabilitatea prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire dar, și nedepunerea cererii de intentare a

procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Corespunzător, existența faptelor prevăzute de articolul menționat supra, precum și măsura în care aceste fapte au determinat starea de insolvabilitate a debitorului persoana juridică „Cosalem Com" SRL, urmează a se face pe baza unui probatoriu complet și pertinent.

De menționat că, normele aplicabile situației din speța diferită judecății nu instituie o prezumție legală de răspundere. Posibilitatea atragerii răspunderii este incidentă doar în baza dovezilor care să conducă la concluzia că, prin faptele enumerate de lege și invocate de lichidatorul „Cosalem Com" SRL s-a cauzat insolvabilitatea.

Concomitent, vinovăția membrilor organelor de conducere a debitorului trebuie să existe și, la fel, trebuie dovedită, împreună cu îndeplinirea celorlalte condiții cerute pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, vina administratorului nefiind prezumată.

Mai mult ca atât, pentru atragerea răspunderii subsidiare a administratorului, vinovăția ultimului trebuie să îmbrace forma intenției directe.

Or, simpla prezumție că insolvabilitatea firmei s-a produs ca urmare a conduitei administratorului, fără ca aceasta să fie concretizată în acțiuni/inacțiuni specifice și concrete, nu reprezintă o dovadă a relei-credințe, câtă vreme nu se probează prin mijloace de probă că, administratorul a acționat cu intenție, rea-credință și în scopul de a produce insolvabilitatea persoanei juridice.

Astfel, fapta ilicită exprimată prin: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, si respectiv, contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire sunt în sine niște acțiuni care presupun atitudinea volitivă a administratorului în legătură cu îndeplinirea de către societate a obligațiilor legale ce îi incumbă în raporturile cu organul fiscal, atitudine constând fie în provocarea insolvabilității persoanei juridice debitoare prin înstrăinarea, diminuarea sau ascunderea, cu rea-credință, sub orice formă, a activelor debitorului.

Din perspectiva legală, pentru astfel de cazuri de atragere a răspunderii administratorilor pentru insolvabilitate, ar urma ca fapta ilicită să fie dovedită și constatată de către autoritatea fiscală, în conformitate cu legislația care reglementează modalitatea de evidență și ținere a contabilității. Or, doar organul fiscal poate verifica îndeplinirea exigențelor legii.

Totodată, motivul pentru care „Cosalem Com" SRL nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate și faptul că pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, nu fac dovada săvârșirii faptei ilicite prevăzută de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, de ținere a unei contabilități fictive sau contrare a prevederilor legii.

În cauza dedusă judecății nu s-a făcut dovada că s-ar fi ținut o contabilitate fictivă sau că s-a făcut să dispară unele documente contabile. Or, în lipsa unor probe certe, nu se poate asimila fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității cu împrejurarea că nu au fost prezentate la dosar toate actele.

Prin urmare, în cazul de față nu sunt îndeplinite condițiile antrenării răspunderii subsidiare a lui Nichiforov Alexei în condițiile în care nu sunt îndeplinite cerințele privind existența faptelor de natură a atrage răspunderea subsidiară și vinovăția în sensul ținerii unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii și contribuirii la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În situația examinată se constatată că, pentru întrunirea exigențelor înaintate față de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, este necesar de stabilit următoarele circumstanțe/ condiții:

a) În privința întreprinderii debitoare să fie intentat procesul de insolvabilitate;

b) Cererea de atragere la răspundere să fie înaintată de administratorul insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor;
c) Să fie identificate persoanele pasibile de răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului;
d) Apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului;
e) Prin acțiunile persoanelor responsabile, *in concreto*, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, să fi fost cauzată insolvabilitatea întreprinderii. De aici rezultă și concluzia că urmează de stabilit în mod cert 3 semne componente ale răspunderii: inacțiunea de nedepunere a cererii introductive, urmarea sub formă de insolvabilitatea întreprinderii, legătura de cauzalitate dintre comportamentul omisiv și rezultatul prejudiciabil;
f) Măsura de suportare a datoriile debitorului insolvabil să nu fie prescrisă extinctiv;
g) Suportarea datoriilor debitorului insolvabil poate fi dispusă doar în privința unei părți anumite.

Așadar, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-458/2022 din 16.01.2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de faliment în privința „Cosalem Com" SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Postica Andrei, iar prin încheierea din 30.05.2023 a fost substituit lichidatorul Postica Andrei cu Muntean Oleg.

Cererea de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului insolvabil „Cosalem Com" SRL a fost înaintată de către lichidatorul debitorului, Muntean Oleg, la 24.11.2023.

Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Astfel, reclamantul a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului în persoana lui Nichiforov Alexei.

Dat fiind faptul că, Nichiforov Alexei a fost administratorul „Cosalem Com" SRL, rezidă că apariția stării de insolvabilitate este actuală perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de insolvabilitate notează că, pentru existența răspunderii subsidiare și întru imputarea acesteia în vina membrilor organelor de conducere, urmează să fie întrunite integral condițiile tragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant și/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilității, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecății, a administratorului „Cosalem Com" SRL, urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acestuia din urmă îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Este necesar de remarcat și faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a

următoarelor elemente esențiale: *fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate*.

La caz însă, reclamantul nu a invocat și nu a arătat care sunt anume acțiunile administratorului statutar al întreprinderii debitoare prin care s-a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile și intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Instanța remarcă și faptul că, administratorul statutar al debitorului insolvabil nu răspunde pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit.

În aceste circumstanțe se reține că, pentru tragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.

Astfel, răspunderea subsidiară poate fi antrenată doar în cazul întregirii semnelor sale constitutive: fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate, vinovăția și calitatea subiectului răspunderii civile. Or, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii delictuale, condițiile căreia sunt prevăzute de Capitolul XXXIV al Codului civil.

Potrivit poziției lichidatorului „Cosalem Com" SRL, anume administratorul statutar a întreprinderii debitoare se face vinovat de intentarea procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 2022 alin. (1) Cod civil (Legătura cauzală), se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Cu toate acestea, cum este trasată (stabilită) legătura de cauzalitate dintre ţinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și survenirea urmării sub forma insolvabilității debitorului „Cosalem Com" SRL, nu este clară și, deopotrivă, stârnește multiple dubii ireconciliabile.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, înscrisuri în probarea legăturii cauzale dintre acțiunea lui Nichiforov Alexei, în calitate de administrator al „Cosalem Com" SRL, și urmarea sub formă de insolvabilitate a întreprinderii indicate nu au fost prezentate.

Cererea privind tragerea la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/ sau împrejurările *de facto* cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii „Cosalem Com" SRL.

În baza probelor administrate și prezentate, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care acțiunile/inacțiunile lui Alexei Nichiforov au condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată.

Prin urmare se constată că, lichidatorul „Cosalem Com" SRL, Muntean Oleg contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, simpla

existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Instanța de judecată constată că, lichidatorul Muntean Oleg a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere și pe motiv că, administratorul debitorului nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Deponentul cererii consideră că, drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate a „Cosalem Com" SRL, a servit incapacitatea de plată a debitorului și, anume, impsoibilitatea achitării datoriei către „Petrom-Moldova" SRL, confirmată prin TE nr. 2c-2405/2021 emis în baza hotărârii din 29.12.2021 și care a devenit definitivă la 31.01.2022. Totodată, lichidatorul a invocat că, 30 de zile din momentul devenirii definitive a hotărârii sus menționate au expirat la 01.03.2022, acesta și fiind termenul limită de depunere a cererii introductive.

În contextul celor expuse, instanța de judecată reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Conform normelor de drept citate, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Mai mult de atât, inacțiunea prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248 alin. (1) din Legea menționată, are specificul său şi anume: inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

La fel, se deduce concluzia că pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere urmează să fie stabilit cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, neavând relevanță suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Astfel, instanța precizează că pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive și obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

Instanța de judecată statuează că, în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în cazul de speță a administratorului statutar, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, trebuie să fi fost comise de

către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Instanța de judecată reține și faptul că, starea economico-financiară a debitorului se stabilește prin rapoartele contabile şi cele a administratorului/lichidatorului care sunt prezentate în instanța de insolvabilitate. Așadar, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un raport desfășurat privind cauzele intentării procesului de insolvabilitate, motiv din care instanța de insolvabilitate consideră că nu au fost aduse probe care să demonstreze raportul contributiv al administratorului debitorului la starea de insolvabilitate a „Cosalem Com" SRL.

Astfel, instanța apreciază drept neîntemeiate lichidatorului „Cosalem Com" SRL privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al debitorului insolvabil și conchide că nu a fost dovedit nici raportul de cauzalitate între faptele administratorului și ajungerea întreprinderii în stare de insolvabilitate.

Iar simplul fapt că, administratorul societății nu a depus cerere introductivă, în pofida faptului că debitorul și-a continuat activitatea fiind în incapacitate de plată, nu constituie temei de tragere la răspundere subsidiară.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Or, circumstanțele descrise, instanța de judecată nu poate stabili în mod cert dacă pârâtul este pasbil tragerii la răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului „Cosalem Com" SRL.

Totodată, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care sc întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în procesul examinării cauzei, lichidatorul „Cosalem Com" SRL, Muntean Oleg nu a făcut dovada existenței tuturor *condițiilor generale*, dar şi a *condițiilor speciale* pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil în persoana lui Nichiforov Alexei şi nu a prezentat probe admisibile şi pertinente, care să dovedească vinovăția acestuia.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că cererea de tragere a administratorului „Cosalem Com” SRL, Nichiforov Alexei la răspundere subsidiară este neîntemeiată, fapt ce implică necesitatea respingerii ei.

În conformitate cu prevederile art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul ”Cosalem Com” SRL, Muntean Oleg, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”Cosalem Com” SRL, în persoana lui Nichiforov Alexei.

Se încasează de la ”Cosalem Com” SRL, IDNO: 1016600016551, în procedura simplificată a falimentului, cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 18, ap, 16A, MD-2068, în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 19 514.19 lei (nouăsprezece mii cinci sute paisprezece,19) lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu