Dosarul nr. 5r-306/2026
PIGD 4-25179678-15-5r-26122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 august 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu

Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:

Contestatarului, secretar al Consiliului comunal *****, Duca Ion

În lipsa:

Contestatarilor, consilieri în Consiliul comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, fiind citați legal

Agentului constatator, Direcţia Generală Teritorială Sud a CNA, Darii Alexandr, fiind citat legal

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de Secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, consilieri în Consiliul comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea , Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.Col-100/25 din 20 noiembrie 2025 din motivul că nu există faptul contravenției și materialul înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025 a fost transmis în arhivă.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.Col-100/25 din 20 noiembrie 2025 din motivul că nu există faptul contravenției, Secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, precum și consilierii din cadrul Consiliului comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, a depus contestație la data de 16 decembrie 2025 prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegală decizia nr. 11/5-799 din 04 decembrie 2025 cu privire la contravenție pe materialul cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025, anularea Deciziei agentului constatator nr. 11/5-799 din 04 decembrie 2025 cu privire la contravenție pe materialul cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025, cu remiterea materialelor agentului constatator pentru reexaminare.

În motivarea poziției sale a indicat că, la data de 09.12.2025 a recepționat Decizia agentului constatator nr. 11/5-799 din 04.12.2025 cu privire la contravenție pe materialul nr.Col-100/25 din 20.09.2025.

Aduce la cunoștință că, că subsemnații, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, consilieri în Consiliul comunal *****, raionul Cantemir și Duca Ion secretar al Consiliului comunal *****, Consiliul comunal ***** s-a convocat în ședință extraordinară la data de 31.10.2025. Procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului comunal ***** au fost plasate pe pagina de socializare a consiliului (APL comuna *****) și prezentate în termenul stabilit Primăriei comunei ***** pentru a fi incluse în Registrul actelor locale.

Relevă, că cu toate acestea, Primăria/primarul comunei *****, având posibilitatea și obligația legală, cu rea-voință și cu rea-credință, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședinței din 31.10.2025 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art. 101 alin. (1) din Legea nr. 436/2006.

Suplimentar, menționează că la convocarea ședinței din 31.10.2025, s-au respectat condițiile prevăzute de alin. (2) și (3) ale art. 16 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, adică solicitarea să vină de la cel puțin o treime din numărul consilierilor aleși în Consiliul comunal *****, raionul Cantemir, ceea ce reprezintă 4 consilieri, precum și condiția de convocare cel puțin cu 3 zile înainte de data desfășurării ședinței. Totodată, conform alin. (2) al art. 16 din aceeași lege, consiliul local se poate întruni în ședință extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de câte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puțin o treime din numărul consilierilor aleși (inițiativa înregistrată în cancelaria Primăriei comunei ***** cu nr.94 din 15.10.2025). Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, convocarea consiliului local se face cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară și cel puțin cu 3 zile înainte de ședința extraordinară.

Subsidiar, menționează că deciziile Consiliului comunal ***** adoptate în ședința din 29.08.2025, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și contrasemnate de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, au fost prezentate Primăriei comunei ***** pentru publicare în Registrul de stat al actelor locale (înregistrare la Primărie sub nr.73 pe data de 01.09.2025), însă nu au fost publicate contrar art. 10^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, care statuează că autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege și Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea. Responsabil de includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale a fost desemnat funcționarul primăriei, Bejan Silvia, în baza demersului primarului comunei Sadâc nr.197 din 13.11.2024 și a dispoziției nr.97-N din data de 13.11.2024, pentru persoana menționată supra a fost creat cont personalizat de acces la RSAL, fapt confirmat prin răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. Nr.29-83-13294 din 4 decembrie 2024. Până la moment deciziile Consiliului adoptate la data de 31.10.2025 nu sunt incluse în Registrul de stat al actelor locale.

Invocă, că prin refuzul Primăriei comunei ***** de a publica deciziile Consiliului comunal *****, adoptate la data de 31.10.2025 în Registrul de stat al actelor locale se încalcă dreptul Consiliului de a-și desfășura activitatea în condiții de legalitate (art. 7 din Legea nr. 436/2006 și art. 21 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018), de a asigura accesul public la actele Consiliului local (art. 102 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală), precum și dreptul Consiliului și al consilierilor care acționează în nume propriu de participare nemijlocită la administrarea treburilor publice (art. 39 din Constituție), dreptul de acces la informațiile de interes public (art. 34 din Constituție, deciziile

Consiliului local se publică obligatoriu de către primărie în Registrul actelor locale, iar prin nepublicarea acestora se îngrădește dreptul de acces la informațiile de interes public).

Remarcă, că având în vedere că prin neincluderea deciziilor în Registrul de Stat al actelor locale se încalcă prevederile art. 10^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 43 6/2006 privind administrația publică locală, am depus o plîngere la Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat prin care a solicitat, tragerea la răspundere persoana cu funcție de răspundere care a omis termenul prevăzut de lege privind includerea deciziilor emise de Consiliul comunal *****, inclusiv a proceselor-verbale ale ședințelor consiliului local, în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile art.326^1 alin.(2), art. 415^1 din Codul contravențional al Republicii Moldova, cu informarea în scris a subsemnaților la adresa indicată supra.

Specifică, că subsemnatul Duca Ion, începând cu 07.05.2024 activează în calitate de secretar al Consiliului comunal *****, fapt confirmat prin decizia consiliului comunal ***** nr.02/01 din 07.05.2024 ”Cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal *****”. Decizia Consiliului comunal ***** nr. 02/01 din 07.05.2024 prin care a fost numit începând cu 07.05.2024 în funcția de secretar al Consiliului comunal ***** este legală, este în vigoare, nu a fost anulată și produce efecte juridice. Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Evidențiază, că decizia de numire în funcție a fost emisă de către autoritatea publică competentă și conform procedurii stabilite trebuie să fie respectată de către Primăria com. *****, primarul Ilie *****, alte autorități publice, persoanele terțe etc. (art. 139 alin. (4) din Codul administrativ).

Reliefă prevederile art. 1 din Legea nr. 436/2066, consiliul local este autoritatea deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale, iar primarul este autoritatea reprezentativă a populației și autoritatea executivă a consiliului local. Astfel, atât primarului în parte, cât și primăriei le revine rolul de asistare în vederea exercitării atribuțiilor funcționale ale ambelor structuri ale puterii locale. Cu toate acestea, primarul și funcționarul primăriei desemnat, Bejan Silvia, invocă propria culpă în apărarea sa privind nepublicarea deciziilor adoptate de către Consiliul comunal *****.

Notează, că pe de o parte primarul și funcționarul primăriei desemnat, Bejan Silvia, invocă că deciziile adoptate de către Consiliu nu sunt valabile, iar pe de altă parte invocă inexistența acestora din motivul că dumnealor, având obligația de a asigura publicarea acestora, nu le-a publicat din motivul că acele decizii au fost adoptate într-un cadru nelegal. În același timp, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat menționează că nu se poate expune asupra legalității deciziilor adoptate de către Consiliu și se va expune asupra acestora doar după publicarea acestora în Registrul actelor locale.

Evidențiază, că prin comportamentul primarului Ilie ***** de a nu dispune persoanei responsabile desemnate, Bejan Silvia, să includă deciziile în Registrul de stat al actelor locale, se prevăd elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, conform indicilor” îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.... ”.

Atrage atenția, că prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3207 din 08.11.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată notificarea nr.CEC-7/17071 din 10.10.2024 a domnului Ilie *****, primar al comunei *****, raionul Cantemir privind organizarea alegerilor locale noi din motivul neîntrunirii condițiilor stabilite de lege. Prin această hotărâre se confirmă că Consiliul comunal ***** s-a convocat în ședințe în mod legal, a adoptat hotărâri, care urmau a fi publicate în Registrul actelor locale etc. însăși primarul comunei ***** nu neagă adoptarea deciziilor de către Consiliul local, prezentarea acestora pentru a fi incluse în Registrul actelor locale și confirmă refuzul de a plasa în Registru actele prezentate.

Explică, că urmare a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova nr. 3207 din 08 noiembrie 2024, dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal ***** ” nu mai are aplicabilitate, fiind anulată prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 ianuarie 2025.

Astfel, consemnează că Consiliul comunal ***** și-a onorat obligațiile privind termenul desfășurării ședințelor și adoptării deciziilor. Din materialele speței se atestă cu certitudine că Consiliul comunal ***** s-a întrunit în ședințe extraordinare în condițiile art. 16 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală în perioada de referință, fiind adoptate acte administrative cu asigurarea caracterului deliberativ al ședințelor. Procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului comunal ***** au fost plasate pe site-ul consiliului și au fost prezentate în termenul stabilit Primăriei comunei ***** pentru a fi incluse în Registrul actelor locale.

Ține să menționeze, faptul că controlul de legalitate a deciziilor adoptate de către Consiliul local este obligatoriu și se exercită de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale (art. 64 din Legea nr. 436/2006) și nu de către primar. Având în vedere că prin neincluderea deciziilor în Registrul de Stat al actelor locale se încalcă prevederile art. 10^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, subsemnații, a depus plângere la Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat prin care a solicitat, tragerea la răspundere persoana cu funcție de răspundere care a omis termenul prevăzut de lege privind includerea deciziilor emise de Consiliul comunal *****, inclusiv a proceselor-verbale ale ședințelor consiliului local, în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile art.326^1 alin.(2), art. 415^1 din Codul contravențional.

Subliniază, că cu regret, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, ”nu a identificat” persoana din primărie vinovată de nepublicarea actelor Consiliului comunal ***** și nu a întreprins măsuri pentru asigurarea publicării actelor adoptate de către Consiliul local în Registrul de stat al actelor locale. Fapta persoanei responsabile de neincludere a deciziilor Consiliului comunal ***** în Registrul de stat al actelor locale, prezintă un pericol social concret, întrucât afectează grav principiile legalității și legitimității în exercitarea funcției publice. Acceptarea unor asemenea comportamente ar conduce la relativizarea normelor de drept, la discreditarea autorităților publice locale și la instaurarea unui climat de haos instituțional. Or, respectarea strictă a cadrului normativ privind funcționarea organelor administrației publice locale este esențială pentru garantarea statului de drept și a încrederii publice în instituțiile democratice. De asemenea, persistarea în acest comportament, denotă o atitudine intenționată, un nivel înalt de pericol social și o lipsă totală de respect față de normele de drept.

Evidențiază, că prin acțiunile ilegale ale persoanei cu funcții de răspundere se sfidează principiile statului de drept consfințite în Constituția Republicii Moldova (art. 1 alin. (3)).

Comunică, că prin Decizia nr. 11/5-799 din 04.12.2025 cu privire la contravenție pe materialul nr.Col-100/25 din 04.12.2025 agentul constatator a neglijat competențele sale, astfel, i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție și la apărare, drept garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Dreptului Omului și Libertăților Fundamentale. Agentul constatator, Alexandr Darii a avut o atitudine pasivă la stabilirea făptuitorului, practic a devenit avocat al primarului comunei *****, ***** Ilie și funcționarului primăriei Bejan Silvia, încălcând dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil al subsemnaților, garantat de legislația națională și Convenția CEDO.

Cu toate acestea, notează că Primăria/primarul comunei *****, având posibilitatea și obligația legală, cu rea-voință și cu rea-credință, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 29.08.2025 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art. 101 alin. (1) din Legea nr. 436/2006. Astfel, nepublicarea deciziilor adoptate, imputabilă primarului și

funcționarului primăriei desemnat, Bejan Silvia, nu dovedește neadoptarea deciziilor timp de 6 luni de către Consiliului local.

Aderent, comunică că Decizia Consiliului comunal ***** nr.02/01 din 07.05.2024 ”Cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal *****” a fost pusă în aplicare din momentul comunicării (07.05.2024). Decizia Consiliului comunal ***** nr.02/01 din 07.05.2024 ”Cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal *****” prin care subsemnatul am fost numit în calitate de secretar al Consiliului comunal ***** este legală, este în vigoare, nu a fost anulată și produce efecte juridice. Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod (art. 139 alin.(l)-(3) din Codul administrativ al Republicii Moldova.

Evidențiază, că decizia de numire în funcție a fost emisă de către autoritatea publică competentă și conform procedurii stabilite și trebuie să fie respectată de către Primăria com. *****, primarul Ilie *****, instanța de judecată, alte autorități publice, persoanele terțe etc. (art. 139 alin. (4) din Codul administrativ).

Pretinde, că în contextul celor expuse, agentul constatator Alexandr Darii a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cauzându-i daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor mele ocrotite de lege.

Solicită recunoașterea ca fiind ilegală decizia nr. 11/5-799 din 04 decembrie 2025 cu privire la contravenție pe materialul cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025, anularea Deciziei agentului constatator nr. 11/5-799 din 04 decembrie 2025 cu privire la contravenție pe materialul cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025, cu remiterea materialelor agentului constatator pentru reexaminare.

La 27 ianuarie 2026 șeful-adjunct al Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA a depus referință asupra contestației depuse de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, consilieri în Consiliul comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor prin care a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Contestatarul, secretar al Consiliului comunal ***, Duca Ion,** în ședința de judecată a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept expuse în aceasta.

Contestatarii, consilieri în Consiliul comunal ***, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea , Pioglo Stanislav, Mitev Feodor** în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Agentul constatator din cadrul DGT Sud a CNA, Darii Alexandr, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-au prezentat și,

având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa părților absente.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile prezente în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art./ 447[1] alin. (8)*.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia deciziei contravenționale. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin, reieșind din faptul că aceasta a fost expediată în adresa contestatarului la data de 04 decembrie 2025, iar contestația a fost depusă la 16 decembrie 2025.

Prin plângerea depusă de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, consilieri în Consiliul comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea , Pioglo Stanislav, Mitev Feodor din 20 noiembrie 2025, adresată Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, s-a solicitat tragerea la răspundere persoana cu funcție de răspundere care a omis termenul prevăzut de lege privind includerea deciziilor emise de Consiliul comunal *****, inclusiv a proceselor-vernale al ședințelor consiliului local, în Registrul de Stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile art. 326[1] alin. (2), art. 415[1] Cod contravențional, cu informarea în scris a subsemnaților în adresa acestora. (f.d.43-44)

Prin scrisoarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT_2-558 din 20 noiembrie 2025, în urma examinării conținutului plângerii nominalizate, a remis conform competenței instituționale plângerea și anexele către CNA pentru elucidarea dacă în comportamentul primarului sunt prevăzute elemente ale componenței contravenționale prevăzute de art. 312-313 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.Col-100/25 din 20 noiembrie 2025 din motivul că nu există faptul contravenției și materialul înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025 a fost transmis în arhivă.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.Col-100/25 din 20 noiembrie 2025 din motivul că nu există faptul contravenției, contestatarul secretarul Consiliului comunal *****, Duca

Ion, precum și consilierii Consiliului comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, a depus contestație la data de 16 decembrie 2025 prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegală și declararea nulității deciziei nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025 cu remiterea materialelor agentului constatator pentru reexaminare.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată reține că, plângerea depusă de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, consilierii Consiliului comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor **a fost examinată superficial de către agentul constatator.**

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit plângerii depuse de către secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, consilierii Consiliului comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, care în urma convocării în ședință extraordinară a Consiliului comunal ***** din 31 octombrie 2025 în cadrul căreia s-

au adoptat Decizii, procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului comunal ***** fiind plasate pe pagina de socializare a consiliului și prezentate în termenul stabilit Primăriei comunei ***** pentru a fi incluse în Registrul actelor locale potrivit art. 10^1 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, care statuează că autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de Stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege și Legea nr. 100/2017 cu privire la acte administrative, deciziile consiliilor locale de nivelul întâi și doi, responsabil de includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale fiind desemnată funcționarul primăriei, Beja Silvia, în baza demersului primarului comunei ***** nr. 197 din 13 noiembrie 2024 și a Dispoziției nr. 97-N din 13 noiembrie 2024, pentru persoana dată fiind creat cont personalizat de acces la RSAL, fapt confirmat prin răspunsul Cancelariei de Stat nr. 29-83-13294 din 04 decembrie 2024, care până la moment deciziile Consiliului adoptate la 30 octombrie 2025 nefiind incluse în Registrul de Stat al actelor locale, astfel s-a solicitat tragerea la răspundere persoana cu funcție de răspundere care a omis termenul prevăzut de lege privind includerea deciziilor emise de Consiliul comunal *****, inclusiv a proceselor-vernale al ședințelor consiliului local, în Registrul de Stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile art. 326^1 alin. (2), art. 415^1 Cod contravențional.

Prin urmare se atestă, că prin Decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025 acesta indică că „*La 20.11.2025, în Cancelaria DGT Sud a CNA, a fost înregistrat cu nr. Col-100/25 demersul șefului al Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Igor Șevcenco prin care remite spre examinare plângerea consilierilor comunei ***** r-1 Cantemir: Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Mitev Feodor, Pioglo Stanislav și cet. Duca Ion prin care solicită atragerea la răspundere contravențională al primarului comunei ***** Ilie *****.*”.

În motivarea deciziei s-a invocat că, „*din materialele acumulate la 08.10.2024 primarul comunei ***** Ilie ***** a emis dispoziția nr. 93-N „cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” prin care s-a dispus constatarea dizolvării de drept a consiliului comunal ***** raionul Cantemir în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01 adoptată la 29 martie 2024.*

*Deciziile nr. 06/01, 06/02, 06/03, 06/04, 06/05, 06/07 din 31.10.2025 au fost adoptate de către consiliul local *****, dar conform actele anexate se constată că la data emiterii acestor decizii, consiliul local ***** era dizolvat de drept.*

*Tot atunci, verificând pe Website Registrul Actelor Locale, dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 „cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” s-a constatat că decizia dată a fost contestată în instanța de judecată de către consilierii comunei ***** pentru suspendarea efectelor acesteia precum și anularea acesteia în întregime.*

*Cauza de judecată a fost examinată de către Judecătoria Cahul sediul Central, unde judecătorul pe caz Cristina Daniliuc la 09.01.2025 a emis Hotărârea cu următorul conținut „Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei *****, Primarului comunei *****, Ilie *****, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă. Se anulează actul administrativ defavorabil dispoziția din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”, emisă de către Primarul comunei *****. Se anulează deciziile Primăriei comunei ***** adoptate în procedura prealabilă din 23 octombrie 2024, din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost*

respinse. În rest, pretențiile reclamanților Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Cahul (sediul Central)".

*Nefiind de acord cu Hotărârea adoptată, primăria comunei ***** r-1 Cantemir a contestat cu apel respectiva hotărâre, iar la moment cauza se află la examinare pe rolul Curții de Apel Sud sediul Central Cahul.*

Relevante sunt prevederile art. 251 alin. (1) și (2) Cod administrativ care prevede că ,hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor".

*Având ca temei dispoziția 93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea consiliului comunal *****", care este un act administrativ în vigoare ce produce efecte juridice, respectiv se constată că deciziile nr. 06/01, 06/02, 06/03, 06/04, 06/05, 06/07 din 31.10.2025 adoptate de către consiliul local ***** nu sunt legale, ori la data emiterii acestora consiliul local ***** era dizolvat de drept prin dispoziția menționată anterior.*

*Fiind analizate declarațiile și materialele acumulate, referitor la presupusa comitere a contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional de către primarul comunei *****, Ilie ***** sunt de remarcat următoarele: art. 312 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspunderea pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii".*

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

în condițiile art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice. Latura subiectivă se manifestă prin intenția directă.

Subiectul contravenției analizate, este unul special, făptuitorul urmând a fi o persoană angajată în cadrul unei instituții publice. Prevederea de la art. 312 alin. (1) din Codul contravențional implică utilizarea situației de serviciu pentru acțiuni care contravin intereselor publice sau ale persoanelor fizice și juridice.

*Astfel, **analizând starea de fapt și de drept creată, se constată că primarul comunei *****, Ilie ***** nu a folosit situația de serviciu în beneficiul său, deoarece ultimul nu au solicitat persoanei responsabile Silvia Bejan să introducă deciziile nr. 06/01, 06/02, 06/03, 06/04, 06/05, 06/07 din 31.10.2025 în Registrul de stat al actelor locale întrucât acesta a avut la bază și a acționat în temeiul dispoziției nr. 93-N „cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****"** din 08.10.2024.*

Este de menționat că la cazul dat, în speță nu există nici o probă care ar demonstra existența săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, prin ce se constată existența temeiului de încetare a procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) care prevede ,Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției".

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Codului de procedură Penală al Republicii Moldova prevede că „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri”.

*În cadrul verificării complete, multilaterale și obiective, careva acte de corupție sau conexe corupției în acțiunile primarului comunei *****, Ilie ***** nu au fost stabilite.*

Având în vedere cele expuse, consideră examinarea materialului înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. Col- 100/25 din 20.11.2025 de încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. Materialul înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. Col-100/25 din 21.11.2025 a transmite în arhivă."

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Rigorile CtEDO prezumă, că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

În contextul celor expuse, instanța consideră că, agentul constatator al Direcției Generale Teritoriale Sud, Centrul Național Anticorupție, Alexandr Darii, a examinat materialul înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025 superficial și prematur a ajuns la concluzie de a înceta în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu există faptul contravenției, nefiind, în acest sens, determinate toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, fapt care afectează temeinicia soluției agentului constatator date prin decizia nr. 11/5-799 din 04 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau

de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) din Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit pct. 21, 22, 25, 26 din Anexa nr. 1 din Hotărîrea de Guvern nr. 672 din 28-08-2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale, În termenul stabilit la pct. 4 din hotărâre, autoritățile executive ale administrației publice locale de ambele niveluri, în baza unui act administrativ emis, vor desemna persoana responsabilă de includerea actelor administrative în Registru, în condițiile prevederilor prezentului Regulament. De regulă, această atribuție îi revine secretarului consiliului raional/municipal/local. Se recomandă autorităților executive ale administrației publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia, desemnarea concomitentă a persoanei supleante în calitate de angajat autorizat pentru includerea actelor în Registru, conform prevederilor prezentului Regulament, în caz de absență a secretarului consiliului raional/municipal/local. Responsabilitățile pentru exercitarea acestei atribuții urmează a fi incluse în fișa postului funcționarului desemnat.

Actul administrativ de desemnare, în termen de 3 zile de la semnare, se va remite la adresa Cancelariei de Stat, care va atribui nivelul de acces la Registru angajatului autorizat.

În Registru se includ în mod obligatoriu: 1) deciziile consiliilor locale de ambele niveluri.

Includerea actelor administrative și materialelor aferente în Registru se va realiza cu respectarea următoarelor termene: 1) actele administrative specificate la pct. 25 subpct. 1)-4), în termen de cel mult 5 zile de la data semnării și contrasemnării.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit răspunsului Cancelariei de Stat al Republicii Moldova cu nr. 29-83-13294 din 04 decembrie 2024 s-a stabilit că, potrivit informațiilor recepționate de la Oficiul Teritorial Cahul din 14 noiembrie 2017, responsabilă de includerea actelor în RSAL era desemnată doamna Grebănos Aliona, secretara consiliului comunal și în calitate de persoană supleantă – doamna Marin Iulia, contabilă șef al primăriei. De asemenea informează, că potrivit dispoziției nr. 97-N din data de 13.11.2024, în calitate de persoană responsabilă de includerea actelor în RSAL a fost desemnată doamna Bejan Silvia, specialistă în cadrul primăriei comunei ***** nr. 197 din 13.11.2024 și a dispoziției nr. 97-N din data de 13.11.2024, pentru persoana menționată supra a fost creat cont personalizat de acces la RSAL. Subsidiar, comunicând și faptul că despre identificarea dispoziției nr. 17-N din 22.02.2021 în RSAL, prin care, responsabilă de includerea actelor în RSAL a fost desemnată doamna Bejan Cristina, secretară a consiliului comunal ***** și doamna Dușa Natalia, contabil șef în primăria comunei *****, în calitate de persoană supleantă. Urmare celor menționate, a informat că în perioada 2021 până la

13.11.2024 Cancelaria de Stat nu a recepționat careva cereri de creare a conturilor de acces la RSAL din partea Primăriei *****. (f.d.36)

Prin Dispoziția nr. 97-N din 13 noiembrie 2024 s-a dispus desemnarea persoanei responsabile de înregistrarea și publicarea actelor în Registrul de Stat a actelor locale **d-na Bejan Silvia**, specialist în primăria comunei *****, r-nul Cantemir. (f.d.38)

Conform art. 10^1 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale sânt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege și Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative: deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea; dispozițiile primarului și ale președintelui raionului; actele pretorului; alte acte ale autorităților publice locale, care sânt supuse controlului obligatoriu de legalitate conform art.64.

Astfel, norma sus menționată, instituie obligația imperativă a autorităților publice locale, prin intermediul persoanei responsabile să publice deciziile consiliilor locale de nivel întâi și al doilea în Registrul de stat al actelor locale.

Instanța de judecată consideră că, în cazul din speță agentul constatator eronat a reținut că, în prezența Dispoziției primarului comunei ***** nr. 93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea Consiliului comunal *****”, Bejan Silvia nu putea fi obligată să publice în Registrul de stat al actelor locale actele emise de o autoritate dizolvată, așa cum decizia dată a fost contestată în instanța de judecată de către consilierii comunei ***** pentru suspendarea efectelor acesteia precum și anularea acesteia în întregime iar, potrivit art. 251 alin. (1) și (2) Cod administrativ prevede că ,hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor”. Având ca temei dispoziția 93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea consiliului comunal *****”, care este un act administrativ în vigoare ce produce efecte juridice, respectiv agentul constatator a constatat că deciziile nr. 06/01, 06/02, 06/03, 06/04, 06/05, 06/07 din 31.10.2025 adoptate de către consiliul local ***** nu sunt legale, ori la data emiterii acestora consiliul local ***** era dizolvat de drept prin dispoziția menționată anterior, considerând în acest sens, că referitor la presupusa comitere a contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional de către primarul comunei *****, Ilie ***** nu există nici o probă care ar demonstra existența săvârșirii contravenției nominalizate, prin ce s-a constat că, careva acte de corupție sau conexe corupției în acțiunile primarului comunei *****, Ilie ***** nu au fost stabilite, cauza fiind încetată pe motivul că nu există faptul contravenției.

Instanţa de judecată reține că, specialistul din cadrul primăriei Comunei *****, Bejan Silvia a fost investită prin dispoziția nr. 97-N din 13 noiembrie 2024 cu atribuții concrete și anume fiind desemnată persoana responsabilă de înregistrarea și publicarea actelor în Registrul de stat al actelor locale, neavând în acest sens împuterniciri de a decide asupra legalității actelor emise de Consiliul comunal *****, transmise ei spre publicare în Registrul de stat al actelor locale. Or, legalitatea deciziilor emise de consiliile de nivelul întâi și al doilea, se constată de către organele competente, potrivit legislației în vigoare.

Totodată, raportând prevederile art. 425 din Codul contravențional la circumstanțele cauzei, instanța constată că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea cercetării complete și obiective a situației de fapt și a administrării probelor pertinente pentru justa soluționare a cauzei. Or, din materialele dosarului nu rezultă că Bejan Silvia ar fi fost audiată în cadrul procesului contravențional, deși aceasta prezenta relevanță nemijlocită pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, în condițiile în care, potrivit dispoziției primarului comunei ***** nr. 97-N din 13 noiembrie 2024, Bejan

Silvia a fost desemnată persoană responsabilă de înregistrarea și publicarea actelor în Registrul de stat al actelor locale.

Mai mult, instanța de judecată reține că potrivit răspunsului Cancelariei de Stat nr. 29-83-13294 din 04 decembrie 2024, în baza demersului primarului comunei ***** nr. 197 din 13 noiembrie 2024 și a dispoziției nr. 97-N din aceeași dată, pentru Bejan Silvia a fost creat cont personalizat de acces la RSAL. În aceste împrejurări, audierea acesteia se impunea pentru elucidarea unor aspecte esențiale ale cauzei, inclusiv pentru stabilirea persoanei care, în perioada relevantă, avea efectiv atribuția și posibilitatea tehnică de a înregistra și publica actele în RSAL.

Prin urmare, în lipsa audierii lui Bejan Silvia și în lipsa verificării elementelor componenței contravenționale prevăzute de art.312, 313, 326[1], 415[1] Cod contravențional în acțiunile primarului comunei ***, instanța apreciază că situația de fapt nu a fost cercetată sub toate aspectele relevante, iar concluzia agentului constatator din cadrul CNA nu poate fi considerată rezultatul unei examinări complete a probatoriului administrat.**

Astfel, potrivit art. 20 Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna.

(2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii.

(3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării.

(4) În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanţa de judecată.

(6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Instanța de judecată constată că, primarul nu a sesizat organele competente referitor la legalitatea deciziilor Consiliului comunal ***** adoptate în ședințele extraordinare din 31.10.2025 și la ziua refuzului de a fi introduse în Registrul de stat al actelor locale, nu erau anulate sau cel puțin contestate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, la caz, Bejan Silvia nu avea nici un motiv legal de a refuza să publice deciziile Consiliului comunal ***** adoptate în ședința extraordinară din 31 octombrie 2025.

Instanța de judecată, potrivit circumstanțelor de fapt ale speței, constată că Bejan Silvia nu avea putere legală să decidă asupra legalității deciziilor Consiliului comunal ***** adoptate în ședințe extraordinare din 31 octombrie 2025 și odată ce au parvenit spre publicare urma să le publice în Registrul de stat al actelor locale, conform atribuțiilor care i-au fost acordate prin Dispoziția nr. 97-N din 13 noiembrie 2024.

Potrivit pct. 37, 38, 39, 40 din Anexa nr. 1 din Hotărîrea de Guvern nr. 672 din 28.08.2017 Modificarea, completarea, abrogarea sau anularea actului inclus în Registru poate fi efectuată de angajații autorizați în baza: 1) actului administrativ de modificare, completare, abrogare; 2) hotărîrii definitive și irevocabile a instanței de contencios administrativ.

Modificarea, completarea și/sau abrogarea actului inclus în Registru se efectuează prin includerea în Registru a unui nou act privind, după caz, modificarea, completarea sau abrogarea actului inclus anterior, emis/adoptat de autoritatea publică locală. Conexiunea electronică dintre actul administrativ de bază și cel privind modificarea, completarea sau abrogarea/anularea se asigură obligatoriu de către angajații autorizați din autoritățile administrației publice locale, prin intermediul compartimentelor speciale ale Registrului.

Modificarea, completarea și anularea actului administrației publice locale în tot sau în parte, în temeiul hotărîrii definitive și irevocabile a instanței de contencios administrativ, se efectuează prin includerea în Registru a hotărîrii în cauză în varianta scanată (PDF), cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Registrul va asigura posibilitatea accesării și vizualizării actului la orice etapă de modificare și/sau completare a acestuia, inclusiv după abrogare/anulare, cu excepția actelor ce conțin date cu caracter personal, care pot fi accesate în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, cadrul legal prevede modalitatea de modificare, completarea și/sau abrogarea actului inclus în Registru și în ipoteza în care s-ar fi constatat faptul că deciziile adoptate în ședința extraordinară 31 octombrie 2025 au fost adoptate de către un consiliul constituit ilegal, Bejan Silvia urma să se conformeze Hotărîrii de Guvern nr. 672 din 28.08.2017, dar nu era în drept să refuze să fie incluse în Registrul de stat al actelor locale, întru executarea prevederilor art. 10^1 din Legea 436 din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală.

Din aceste considerente, instanța de judecată atestă faptul că agentul constatator nu a determinat toate circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, iar investigațiile au fost efectuate în maniera superficială.

Instanța de judecată reține că, argumentele invocate de contestatarul Secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion și consilierii Consiliului comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, în ședința de judecată și-au găsit confirmare, or plângerea acesteia a fost examinată superficial de către agentul constatator.

Prin urmare, rezultă că agentul constatator nu a efectuat toate acțiunile procesuale și nu a administrat toate probele la etapa de constatare a faptei contravenționale, contrar prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, la examinarea contestației depuse de Secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion și consilierii Consiliului comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, s-a constatat că la cercetarea cazului de către agentul constatator nu a fost realizată o anchetă eficientă.

În acord cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură să identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere.

Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor.

De asemenea, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor. De asemenea, procedura trebuie să se finalizeze într-un termen rezonabil (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs. România, cererea nr. 41720/13, hotărârea din 25 iunie 2019 [MC] §134 -135, 137, 139, 144, 148-150, 162, 164-167). Urmează a fi notat că decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată. În asemenea circumstanțe, decizia agentului constatator urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu a realizat o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență DGT Sud a CNA.

Instanța reține că agentul constatator, la emiterea deciziei pe marginea sesizării, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în plângere. Se constată că acesta nu a întreprins toate acțiunile procesuale necesare, omițând să examineze și să se expună asupra tuturor circumstanțelor relevante cauzei constravenționale. În lipsa unei analize și a unei motivări corespunzătoare referitoare la această contravenție, decizia emisă apare ca incompletă și nefundamentată sub aspect juridic.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, consilierii Consiliului comunal *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Constandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr, nr.11/5-799 din 04 decembrie 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat

în baza materialului înregistrat cu nr. Col-100/25 din 20 noiembrie 2025, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență DGT Sud a CNA.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**