Dosar nr. 4-127/2025
PIGD 4-25126481-09-4-03092025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

30 septembrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

examinând în ședință publică cauza contravenţională intentată în privința:

Șarban Alexei *****, IDNP *****, născut la ***** domiciliat în or. Sângerei, str. *****.

în temeiul art. 318[1] Cod Contravențional al R. Moldova

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 03 septembrie 2025 până la 30 septembrie 2025.

a c o n s t a t a t:

La 27 august 2025, aprox. în jurul orelor 07.30 Șarban Alexei aflându-se în or. Sângerei a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit la 20.08.2025 prezentându-se la domiciliul comun situat în or. Sângerei str. *****.

La 02 septembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Gogu Ion, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 556993 în privința făptuitorului Șarban Alexei și a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Sângerei, Gogu Ion a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, indicînd că probele acumulate demonstrează vinovăția persoanei și a solicitatsancționarea persoanei cu ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind audiată în ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Șarban Alexei a recunoscut fapta contravențională. A indicat că a încălcat ordinul de restricție fiindcă dorea să își i-a din domiciliu niște haine și medicamente. A solicitat să fie sancționat blînd cu ore muncă neremunerată în folosul coomunității.

Victima Șarban Lia în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal.

Avînd în vederea poziția părților și prevederile legale instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Șarban Alexei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 556993 din 02 septembrie 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional.

Mai mult, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat

prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d.25).

Astfel, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 556993 din 02 septembrie 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată reține că, la 27 august 2025, ora 07:30, Șarban Alexei a.n. 1957 a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit la 20.08.2025 prezentându-se la domiciliul comun situat în or. Sângerei str. *****.

Potrivit art. 318[1] din Codul contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Șarban Alexei a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- raport despre primirea informație referitoare la infracțiuni și incidente, potrivit căruia la 27.08.2025 prin intermediul telefonului la ora 07.22 a parvenit înștiințarea telefonică de la DZN ,,112,, care indică că la 27.08.2025, ora 18.10, s-a adresat Șerban Lia domiciliată în or. Sângerei str. Mihail Buianov, care a comunicat că soțul Șerban Alexei având ordin de restricție de urgență, s-a prezentat la domiciliu și a amenințat-o pe soție cu moartea.(f.d.6),

- plângerea ***** potrivit căruia roagă organele de drept să ia măsuri cu soțul Șarban Alexei care la 27.08.2025 a încălcat ordinul de restricție nr. 124 emis la 20.08.2025.(f.d.7),

- proces verbal de audiere a victimei ***** din 27.08.2025 prin care relatează circumstanțele cazului (f.d.8)

- chestionar de evaluare (f.d.9-10), -

copia raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 20.08.2025, potrivit căruia la 20.08.2025 ora 18.26 ***** a.n. 1958 domiciliată în or. Sângerei str. Mihail ***** a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de soț Șarban Alexei (f.d.11),

- plângerea ***** (f.d.12),

- proces verbal de audierea victimei ***** din 20.08.2025 (f.d.13),

- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 20.08.2025 (f.d.14),

- ordin de restricție de urgență din 20.08.2025 nr. 124 potrivit căruia se impune unele restricții lui Șarban Alexei în concordanță cu soția ***** începând cu 20.08.2025 ora 19.05 pe un termen de 10 zile până la 30.08.2025 ora 19.05, fiind înmânat o copie a actului lui Șarban Alexei contrasemnătură (f.d.18),

-copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2025 (f.d.19),

-precum și alte acte anexat la materialul contravențional care demonstrează integral vinovăția făptuitorului.

Conform art. 121 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie potrivit căruia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) Interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

Ordinul de restricţie de urgență se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art.152 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Șarban Alexei corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă nr. 124 din 20 august 2025.

Făptuitorul Șarban Alexei a recunoscut vinovăția integral în comiterea contravenției și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Șarban Alexei a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 și art. 43 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante.

Totodată, instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Șarban Alexei a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, faptul că are la întreținere patru copii minori, de lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, avînd în vedere faptul că și-a recunoscut vinovăția, se căiește de cele comise, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Șarban Alexei în limitele prevăzute la art. 37 și art. 3181 din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Șarban Alexei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi în baza acestei legi a-i aplica sancţiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 45 ore (patruzeci și cinci ore).

Se explică lui Șarban Alexei că conform art. 37 alin. (6) Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se

înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Biroului de Probațiune Sângerei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Hristina Craveț**