C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1192/24 Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător Vadim Belous

D E C I Z I E
În numele Legii

18 martie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Marin Sardari în interesele contravenientului Lisnic Marcel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 februarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Lisnic Marcel în baza art. 335 Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 05 septembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Constantin Arhirii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lisnic Marcel în baza art. 335 Cod Contravenţional, pe faptul că la 17.06.2023, ora 09.00, samavolnic a efectuat săpături cu tehnică specială a terenului agricol din s.Bulboci, r.Soroca cu modul de folosință ”pășune” ce se află la evidența Primăriei com.Bulboci, r.Soroca, de unde a extras cinci plite din beton armat, fără acordul sau o conlucrare cu Administrația Publică Locală Bulboci.

Materialele cauzei au fost remise în adresa instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 februarie 2024, Lisnic Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, 900 (nouă sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La data de 11.11.2024, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Marin Sardari în interesele contravenientului Lisnic Marcel prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond ca fiind nemotivată și contradictorie, cu dispunerea achitării lui Lisnic Marcel, din lipsa faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional sau dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că este necesară administrarea și cercetarea probelor pretinsei victime şi că s-au constatat încălcări ale normelor de procedură privind respectarea dreptului la apărare a petiționarului Lisnic Marcel.

În motivarea recursului, a invocat că:

-în fapt, la data de 08.02.2024, în lipsa lui Lisnic Marcel și în lipsa avocatului Sardari M., a fost adoptată şi pronunţată hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.02.2024, în cauza contravenţională intentată în baza art. 335 Cod contravenţional în privinţa lui Lisnic Marcel;

-tot la 08.02.2024, hotărîrea din 08.02.2024 i-a fost comunicată prin e-mail avocatului Sardari Marin. La 10.02.2024 în termen de a 2-a zi (două zile) de cînd la 08.02.2024 s-a pronunţat şi comunicat hotărîrea din 08.02.2024, avocatul Sardari Marin Avocat în interesele acuzatului Lisnic Marcel, a declarat recursul din 10.02.2024, depunîndu-l prin e-mail în zi de sîmbătă, de unde rezultă că a respectat termenul legal de 15 zile de declarare a recursului, prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod Contravențional;

-consideră, că judecătorul la examinarea prezentei cauze contravenţionale și la adoptarea hotărârii a admis mai multe încălcări procedurale care conduc incontestabil la casarea ei, cu achitarea acuzatului Lisnic Marcel sau rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată;

-primul şi principalul motiv de casare constă în faptul că, instanţa de fond deşi a constatat că Primăria s. Bulboci, rl Soroca nu poate fi victimă în prezenta cauză, deoarece cele cinci plite din beton, nu sînt la balanţa Primăriei Bulboci, rl Soroca. totuşi a emis concluzii eronate, arbitrare, contradictorii şi nemotivate referitor la vinovăţia lui Lisnic Marcel, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 335 CC, neglijând Declaraţiile actualului primar din s. Bulboci. rl Soroca, Cojocaru Iurie şi

lipsa actelor confirmative, că cele 5 (cinci) plite din beton, nu sînt la balanţa Primăriei Bulboci, rl Soroca;

-fiind audiat în calitate de victimă reprezentantul APL, Primarul com. Bulboei r. Soroca, Cojocaru Iurie a relatat instanţei, că la momentul când a avut loc fapta era angajat la IP"Gimnaziului Bulboci" şi participând la şedinţa Consiliului comunal, preşedintele de şedinței a adus la cunoştinţă cazul dat. Articolele din beton armat care au fost instalate demult pentru traseul de căldură. se aflau la balanţa fostei gospodării agricole din localitate, iar la balanţa primăriei acestea nu au fost luate. Din momentul investirii sale în funcţia de primar, nu cunoaşte despre prejudiciul material cauzat solului sau care este valoarea plitelor. La faţa locului au fost reprezentanţii Inspectoratului pentru protecţia mediului, dar nu cunoaşte ce au constatat. Pretenţii de ordin material faţă de Lisnic Marcel nu sunt, doar pe viitor acesta urmează să anunţe Administraţia Publică Locală despre lucrările care doreşte să le efectueze. Terenul agricol în cauză are destinaţia de "păşune" și a avut loc decopertarea unei porţiuni a solului pe care se aflau plitele, acestea fiind instalate într-un canal preconizat pentru țevi la sistema de încălzire a satului. A concretizat, că suprafaţa ocupată de acest canal probabil că nu se folosea ca păşune, însă este inclusă în fondul de păşuni;

-potrivit declarațiilor date de Lisnic Marcel date în instanța de fond, nu a recunoscut vinovăţia, indicând că în vara anului 2023 a avut nevoie la iazul ce îl arendează de la Primărie, de plite din beton pentru a opri apa. Fiindcă traseul de încălzire a fost demult deteriorat, au rămas doar plite în unele locuri care aveau un strat de aproximativ 5 cm de sol ce s-a năruit de pe marginea canalului. La extragerea plitelor nu au fost efectuate lucrări de săpat a pământului, doar cu excavatorul luate de la o margine si întoarse pe o parte. Aceste plite le-a folosit pentru îmbunătăţirea situaţiei ecologice din sat, iar inginerul cadastral ***** fostul primar Crîşmari Filip şi ofiţerul de sector, au fost cu el în relaţii foarte rele şi căutau mereu să se răzbune, cu ceva să-l pedepsească. Nici unul din ei nu au redat corect cât era grosimea pământului de pe acele plite și în ce mod anume a avut loc extragerea lor. A luat plitele aflate în partea de jos a canalului, cele 5 plite de beton nu aparţineau nimănui, nu erau a primăriei. Personal nu a deteriorat solul când a extras plitele şi nu a cauzat vreun prejudiciu A extras acele plite cu coşul excavatorului, după care le-a pus pe marginea iazului aflat în la el în arendă;

-pe cale de consecinţă, lipsesc probe care ar confirma incontestabil vinovăția lui Lisnic Marcel, cum ar fi lipsa actelor confirmative, că cele 5 (cinci) plite din beton, nu sînt la balanţa Primăriei Bulboci, rl Soroca;

-prin neexaminarea circumstanţelor cauzei sus menţionate în partea motivată a hotărîrii din 08.02.2024 prima instanţă a condus la -violarea art. 6 Convenţia CEDO „Dreptul la un proces echitabil"', ceea ce se echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei;

-menționând prevederile art. 381 alin. (4), art. 425 alin. (1), (2), art. 458 cod Contravențional, susține, că adoptînd hotărîrea privind vinovăţia lui Lisnic Marcel, instanţa de fond nu a pus la baza hotărîrii probele administrate în cadrul constatării faptei contravenţionale şi anume lipsa actelor confirmative, că cele 5 (cinci) plite din beton, sînt sau nu sînt la balanţa Primăriei Bulboci, rl Soroca, or, la dosarul instanţei lipsesc asemenea probe;

-al doilea motiv, de casare constă că, instanţa de fond și-a depăşit competența, a depăşit limitele de examinare şi s-a abătut de la obiectul de examinare a prezentei cauze contravenţionale, care a fost strict vinovăția sau nevinovăția făptuirotului în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 335 CC conform învinuirii Lisnic Marcel Mihail, la 17.06.2023, ora 09-00, samavolnic a efectuat săpături cu tehnică specială a terenului agricol din s. Bulboci r. Soroca cu modul de folosinţă "păşune" ce se află la evidenţa Primăriei com.Bulboci r. Soroca, de unde a extras cinci plite din beton armat, fără acordul sau o conlucrare cu Administraţia publică locală Bulboci;

-aceasta, deoarece, instanța de fond în pct. 2 din hotărîrea sa din 08.02.2024 a descris materialele acumulate de agentul constatator, care însă nu au nici o atribuţie la vinovăţia persoanei în prezenta cauză;

-prin concluziile din oficiu, arbitrare şi cu depăşirea obiectului de examinare, adoptate de prima instanţă la pct. 2 din Hotărîre sus numite, s-a încălcat art. 6 şi 6 par. 3 Convenţia CEDO „prezumţia nevinovăţiei";

- consideră eronată, contradictorie şi arbitrară concluzia primei instanţe că *instanţa apreciază critic, opinia apărării în sensul că nu a fost probată cauzare pagubei în proporţii mari, căci aceasta reprezintă un semn calificativ al componenţei unei infracţiuni de samavolnicie, iar prezenta cauză este în baza învinuirii formulate conform art.335 Cod contravenţional, care nu necesită calificativul de cauzare a pagubelor, cu atât mai mult în proporţii mari de peste 20 salarii medii pe economie;*

-nu există probe scrise că Primăriei din s, Bulboci, rl Soroca, i-a fost cauzat un prejudiciul material sub mărimea determinată de proporţiile mari de 20 salarii medii pe economie în RM, prin pretinsa deteriorare a solului;

- menționînd prevederile art. 335 Cod contravențional și art.352 Cod penal, susține, că la condiţiile cauzei contravenţionale, Primăriei s. Bulboci, rl Soroca, urma să-i fi fost cauzat un prejudiciul material sub proporţiile mar de 20 salarii medii pe economie în RM, prin pretinsa contravenţie de la art. 335 CC „Samavolnicia" deteriorare a solului, 1 (unu) salariu mediu pe economie în RM, în anul 2023 constituia 11700 lei înmulţit cu 20 salarii medii, proporţiile mari la caz sînt de 234 000 lei şi în aşa caz, Primăriei din s. Bulboci, rl Soroca, urma să-i fie cauzat un prejudiciu mai mic decît proporţiile mari, adică mai mic de 234 000 lei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință agentul constatator Constantin Arhirii prin care solicită respingerea recursului declarat de Sardari Marin în interesele lui Lisnic Marcel ca fiind nefondat cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi considerat depus în termen reieșind din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei denotă faptul că avocatul Marin Sardari nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 08.02.2024, cînd s-a adoptat și pronunțat dispozitivul hotărîrii pe cauză.

Copia hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 februarie 2024 a fost expediată în adresa avocatului prin email la data de 08.02.2024 (f.d.83), pe care avocatul a recepționat-o în aceiași zi.

Prin scrisoarea atașată de avocat la recursul înregistrat în judecătoria Soroca, sediul Central din 11.11.2024, avocatul indică, că reieșind din faptul că nu a primit confirmarea la 10.02.2024 și nici după această dată referitor la recepționarea recursului expediat pe adreasa de email a Judecătoriei Soroca, sediul Central, posibil din cauza unor viruși și/sau spam a retrimis recursul din 10.02.2024 la data de 11.11.2024 (f.d.87).

În asemenea circumstanţe, Colegiul apreciază că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal indică că recursul declarat urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 februarie 2024, Lisnic Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, 900 (nouă sute) lei.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la vinovăţia lui Lisnic Marcel de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod

Contravenţional, care se confirmă prin probele administrate şi anexate la prezenta cauză, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei, care au servit temei de a adopta soluţia privind sancționarea lui Lisnic Marcel în baza art.335 Cod Contravențional, soluţie care este justă şi întemeiată.

Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii în cauză.

S-a constatat cu certitudine, că *Lisnic Marcel la 17.06.2023, ora 09.00, samavolnic a efectuat săpături cu tehnică specială a terenului agricol din s.Bulboci, r.Soroca cu modul de folosință ”pășune” ce se află la evidența Primăriei com.Bulboci, r.Soroca, de unde a extras cinci plite din beton armat, fără acordul sau o conlucrare cu Administrația Publică Locală Bulboci.*

Astfel, Lisnic Marcel a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional RM, **samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, iar fapta nu constituie o infracțiune.**

În acest aspect, Colegiul penal indică că vina lui Lisnic Marcel în comiterea faptei contravenționale de samavolnicie a fost integral confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

În acest aspect, Colegiul penal indică că fiind audiat în calitate de victimă, reprezentantul APL, Primarul com.Bulboci r.Soroca, Cojocaru Iurie a relatat că la momentul când a avut loc fapta, era angajat la IP”Gimnaziul Bulboci” și participând la ședința Consiliului comunal, președintele de ședință a adus la cunoștință cazul dat. Articolele din beton armat care au fost instalate demult pentru traseul de căldură, se aflau la balanța fostei gospodării agricole din localitate, iar la balanța primăriei acestea nu au fost luate. Din momentul investirii sale în funcția de primar, nu cunoaște despre prejudiciul material cauzat solului sau care este valoarea plitelor. La fața locului au fost reprezentanții Inspectoratului pentru protecția mediului, dar nu cunoaște ce au constatat. Pretenții de ordin material față de Lisnic M. nu sunt, doar *pe viitor acesta urmează să anunțe Administrația Publică Locală despre lucrările care dorește să le efectueze. Terenul agricol în cauză are destinația de ”pășune” și a avut loc decopertarea unei porțiuni a solului pe care se aflau plitele, acestea fiind instalate într-un canal preconizat pentru țevi la sistema de încălzire a satului.*

Lisnic Marcel nu a negat că a efectuat lucrări samavolnice de extragere a plitelor de beton indicând, că în vara anului 2023, a *avut nevoie la iazul ce îl*

arendează, de plite din beton pentru a opri apa. Fiindcă traseul de încălzire a fost demult deteriorat, au rămas doar plite în unele locuri care aveau un strat de aproximativ 5 cm de sol ce s-a năruit de pe marginea canalului. *La extragerea plitelor nu au fost efectuate lucrări de săpat a pământului, doar cu excavatorul luate de la o margine și întoarse pe o parte*. *Aceste plite le-a folosit pentru îmbunătățirea situației ecologice din sat*, *A luat plitele aflate în partea de jos a canalului, cele 5 plite de beton nu aparțineau nimănui, nu erau a primăriei. Personal nu a deteriorat solul când a extras plitele și nu a cauzat vreun prejudiciu. A extras acele plite cu coșul escavatorului, după care le-a pus pe marginea iazului aflat în la el în arendă.*

Martorul ***** în instanța de fond a relatat că într-o zi de sâmbătă, a fost telefonat de primar și îndreptat spre sectorul adițional cu nr.480, *unde se efectuau lucrări de extragere a bunurilor din beton armat. Acolo se aflau două unități tehnice și 3 persoane, despre care fapt a raportat prin telefon primarului care i-a dat indicația de a apela serviciul "112*". Timp de 30-40 min s-a prezentat un echipaj al poliției la fața locului unde a dat declarații asupra faptului dat, semnând procesul-verbal de audiere a sa. A mai comunicat, că plitele din beton armat sunt parte componentă a sistemului de încălzire centralizată planificat în sat. Plitele din beton serveau pentru protecția țevilor și erau acoperite cu diferite grosimi a stratului de sol. *Terenul este unul public, iar Lisnic Marcel nu s-a adresat cu vreo solicitare de a efectua lucrările pe acest pământ cu destinație pășune.* A concretizat, că șanțul era acoperit cu un strat de pământ, care are pante înierbate, nu e lipsit de vegetație, iar cetățenii pot priponi acolo animalele. Prejudiciul material nu a fost posibil de stabilit din lipsa de surse financiare necesare pentru evaluare. *Deși bunurile nu au fost trecute la balanța primăriei, plitele se află pe teritoriul ei.*

La fel, Colegiul penal indică că vina lui Lisnic Marcel Mihail se confirmă pe deplin prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator și examinate în ședința de judecată:

Comunicarea telefonică nr.3990 din 17.06.2023, ora 10.10, prin care cet.***** a comunicat IP Soroca, că la 17.06.2023, cet.Lisnic Marcel neautorizat a efectuat săpături cu tehnică specială pe teritoriul comunei (f.d.7).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 17.06.2023 ***** a relatat, că la 17.06.2023, aproximativ pe la ora 09.00, a fost telefonat de Primarul com.Bulboci, Crîșmari Filip, pentru a ieși în teren, că pe marginea fostului iaz cet.Lisnic Marcel *face săpături la traseul de încălzire centralizată. S-a prezentat la fața locului, unde a depistat un excavator, un tractor cu remorcă și 3 cetățeni.* Doi erau necunoscuți, iar unul din ei a fost Lisnic Marcel. A telefonat primarului, iar la indicația ultimului a apelat la serviciul "112". *La acel moment se scoteau din*

pământ plite din beton armat, pare componentă a sistemului de montare a țevilor pentru încălzire (f.d.8).

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2023 și tabelului fotografic anexat în temeiul comunicării telefonice, a fost cercetat lotul de pământ de la periferia s.Bulboci r.Soroca, unde se observă o gaură în pământ cu dimensiunea aproximativă de 6 x 6 m, adâncimea de aproximativ 2 m, în interior fiind o bucată de beton cu dimensiunea de aproximativ 1 x 1 m, în preajmă fiind câțiva copaci de specia salcâm. *Din fotografiile anexate se observă locul unde au fost efectuate săpături și au fost scoase plite din beton armat* (f.d.9-11).

Prin demersul nr.170 din 19.06.2023 înaintat Șefului IP Soroca, primarul Crîșmari Filip și specialistul Primăriei com.Bulboci, *****, au anunțat că cet.Lisnic Marcel, în ziua de sâmbătă - 17.06.2023, a extras din pământ bunuri (plite din beton armat) cu mărimea de 1 x 2 m, parte componentă de montare a țevilor de la sistema de încălzire centralizată ce a fost în com.Bulboci. *Lucrările au fost făcute voluntar, fără temei legal și fără o conlucrare cu APL.* (f.d.12).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 21.06.2023, Lisnic Marcel a comunicat că la 17.06.2023, în jurul orei 09-00, *a extras din pământ de la adâncimea de 1 m, 5 plite din beton cu mărimea de 1 x 2 m,* care sunt rămășițele din sistema de încălzire ce nu a fost în funcțiune niciodată și a fost proprietatea colhozului din s.Bulboci r.Soroca și care se cuvine la cota valorică a fiecărui locuitor al s.Bulboci r.Soroca, de aceea este de părerea, că plitele extrase îi aparțin lui personal, acestea nefiind la balanța APL s.Bulboci r.Soroca. Astfel, consideră că prin acțiunile sale nu a sustras bunurile indicate. (f.d.14).

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.06.2023 și tabelului fotografic anexat, în temeiul demersului înaintat, în prezența lui Lisnic Marcel, a fost cercetată porțiunea de *teren public din s.Bulboci r.Soroca, situat lângă bazinul acvatic, pe suprafața căruia s-a stabilit că au fost efectuate lucrări pe o distanță de 10 m,* pe partea stângă de la terenul public fiind un drum de țară, iar pe partea dreaptă fiind piloni de linie electrică. Fotografiile anexate reflectă locul unde au fost efectuate lucrările pe suprafața terenului (f.d.15-17).

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.06.2023 și tabelul fotografic anexat, rezultă că a fost cercetat în prezența și cu acordul cet.Lisnic Marcel, bazinul acvatic din s.Bulboci r.Soroca, aflat în folosința ultimului, unde la moment nu este apă, pe partea dreaptă fiind trecerea pe pod, iar la 10 m distanță un drum de țară. La o distanță de 5 m de la malul stâng *sunt 3 plite din beton armat cu dimensiunile de 1 x 2 m, iar pe partea dreaptă la distanța de 200 m sunt alte 2 plite de aceleași dimensiuni* (f.d.18-20).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 06.07.2023, *Lisnic Marcel a recunoscut, că la 17.06.2023 a săpat cu tehnică pământul public lângă iazul arendat de el în s.Bulboci r.Soroca, unde a găsit niște plite și bucăți de*

plite din beton armat și le-a depozitat pe malul iazului. Scopul urmărit de el a fost de a vedea ce este pe acel teren public, iar pe viitor să niveleze canalul care se află într-o stare mizerabilă și se aseamănă cu o gunoiște (f.d.26).

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie argumentele recurentului cu referire că nu au fost demonstrate prin probe vinovăția lui Lisnic Marcel în comiterea contravenției de samavolnicie, or, în urma administrării probelor s-a constatat cu certitudine faptul că Lisnic Marcel, la 17.06.2023, ora 09.00, samavolnic a efectuat săpături cu tehnică specială a terenului agricol din s.Bulboci, r.Soroca cu modul de folosință ”pășune” ce se află la evidența Primăriei com.Bulboci, r.Soroca, de unde a extras cinci plite din beton armat, fără acordul sau o conlucrare cu Administrația Publică Locală Bulboci.

În acest aspect, Colegiul penal reține că pe cauză au fost administrate suficiente probe certe, concludente și utile care au permis instanței de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui Lisnic Marcel în baza art. 335 Cod Contravențional.

Deși în recursul declarat se invocă faptul că Lisnic Marcel nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, nici în instanța de fond și nici în instanța de recurs nu a adus probe în dovedirea nevinovăției în comiterea contravenției imputate și reținute, avocatul Sardari Marin expunând doar poziția sa subiectivă asupra circumstanțelor pe cauză făcute cu scop de apărare a lui Lisnic Marcel întru eschivarea contravenientului de la răspunderea contravențională pentru fapta contravențională comisă.

Sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de recurent în ce privește faptul că Primăria s. Bulboci, rl Soroca nu poate fi victimă în prezenta cauză, deoarece cele cinci plite din beton nu sînt la balanţa Primăriei Bulboci, rl Soroca, totuşi a emis concluzii eronate, arbitrare, contradictorii şi nemotivate referitor la vinovăţia lui Lisnic Marcel, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 335 CC, neglijând declaraţiile actualului primar din s. Bulboci. rl Soroca, Cojocaru Iurie şi lipsa actelor confirmative, că cele 5 (cinci) plite din beton, nu sînt la balanţa Primăriei Bulboci, rl Soroca, or, deși plitele de beton nu se află la balanța primăriei comunei Bulboci, raionul Soroca, ele se aflau pe teren public, iar Lisnic Marcel nu a a anunțat Administrația Publică Locală referitor r la intenția de a extrage plitele în cauză.

Este total lipsit de suport juridic și argumentul avocatului referitor la faptul că al doilea motiv de casare constă că instanţa de fond și-a depăşit competența, a depăşit limitele de examinare şi s-a abătut de la obiectul de examinare a prezentei cauze contravenţionale, care a fost strict vinovăția sau nevinovăția făptuirotului în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 335 CC conform învinuirii Lisnic Marcel Mihail, la 17.06.2023, ora 09.00, samavolnic a efectuat săpături cu tehnică specială a terenului agricol din s. Bulboci r. Soroca cu modul de folosinţă "păşune” ce se

află la evidenţa Primăriei com.Bulboci r. Soroca, de unde a extras cinci plite din beton armat, fără acordul sau o conlucrare cu Administraţia publică locală Bulboci, aceasta, deoarece, instanța de fond în pct. 2 din hotărîrea sa din 08.02.2024 a descris materialele acumulate de agentul constatator, care însă nu au nici o atribuţie la vinovăţia persoanei în prezenta cauză

Colegiul penal în speță nu a stabilit abateri a instanței de la obiectul de examinare a cauzei contravenționale în sensul invocat de avocat, or, instanța de judecată fiind abilitată cu examinarea cauzei în fond în temeiul art. 395 Cod contravențional, a examinat cauza în strictă conformitate cu legea contravențională, administrînd pe cauză suficiente probe directe, utile, pertinente și veridice care confirmă vinovăția făptuitorului Lisnic Marcel de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Subsecvent, Colegiul penal apreciază total aberantă invocarea avocatului în ce privește faptul, că la condiţiile cauzei contravenţionale, Primăriei s. Bulboci, rl Soroca, urma să-i fi fost cauzat un prejudiciul material sub proporţiile mar de 20 salarii medii pe economie în RM, prin pretinsa contravenţie de la art. 335 CC „Samavolnicia” deteriorare a solului, 1 (unu) salariu mediu pe economie în RM, în anul 2023 constituia 11700 lei înmulţit cu 20 salarii medii, proporţiile mari la caz sînt de 234 000 lei şi în aşa caz, Primăriei din s. Bulboci, rl Soroca, urma să-i fie cauzat un prejudiciul mai mic decît proporţiile mari, adică mai mic de 234 000 lei.

Or, în speță, conform învinuirii formulate, lui Lisnic Marcel îi este incriminată comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.335 Cod contravențional cu următoarele semne calificative samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, iar fapta nu constituie o infracțiune, norma care nu prevede cauzarea unui prejudiciu material, în contrariu, faptele lui Lisnic Marcel tind a ține de domeniul penal.

Tot aici, Colegiul penal indică, contrar alegațiilor invocate de recurent, că hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.02.2024 corespunde prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Marin Sardari în interesele contravenientului Lisnic Marcel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 februarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Lisnic Marcel în baza art. 335 Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov