Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Tatiana Capaţina)
Dosarul nr. 2r-2835/24
(2-24088517-02-25r-31102024)

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta SRL"TERVOTEX GRUP" în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 octombrie 2024, prin care s-a respins contestația înaintată de SRL"TERVOTEX GRUP" în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc, împotriva SRL"REAL-TRADING", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 7 august 2024 prin intermediul poștei electronice, SRL"TERVOTEX GRUP" în procedura falimentului, reprezentată de administratorul autorizat Igor Sacaliuc, lichidatorul procedurii de faliment, a depus contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea dosarului de executare a documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central la 6 iunie 2023 și a borderoului preventiv de calcul al cheltuielilor de executare a procedurii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024.

În motivarea cererii, debitorul a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-935/16 din 20 ianuarie 2017, s-a constatat falimentul SRL"TERVOTEX GRUP".

Susține că în cadrul procesului de insolvabilitate, la 2 martie 2018, a fost autentificat contractul notarial nr. 507, prin care au fost comercializate bunurile imobile ce aparțin debitorului fălit SRL"TERVOTEX GRUP", și anume terenurile agricole cu suprafața de 55,8479 ha situate în ***** și plantațiile perene cu

suprafața de 445 901 m.p. situate în *****, la prețul de 5700000 lei, cât și terenurile cu numerele cadastrale ***** cu suprafața de 0,7976 și *****, cu suprafața de 0,8769 ha la prețul de 170905 lei, cumpărătorului SRL”REAL-TRADING”, prețul total în mărime de 5870905 lei.
Notează că Judecătoria Hâncești, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”REAL-TRADING” împotriva SRL”TERVOTEX GRUP”, în procedura falimentului, intervenienți accesorii BC”Victoriabank”SA, Agenția Servicii Publice, notarul Olga Bondarciuc privind constatarea erorii admise la încheierea contractului de vânzare cumpărare și încasarea sumei, iar prin hotărârea din 6 iunie 2023 s-a dispus admiterea integrală a cererii ca întemeiată. Hotărârea menționată a fost contestată cu apel și recurs la instanța ierarhic superioară, la moment nefiind emisă o hotărâre irevocabilă pe marginea cazului.
Relevă că prin scrisoarea nr. 190-150/2024 din 11 iunie 2024, de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, a fost informat despre intentarea dosarului de executare nr. 190-150/24 fără dată, în vederea executării documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hîncești, sediul Central la 6 iunie 2023, privind încasarea de la debitorul SRL”TERVOTEX GRUP”, în beneficiul SRL”REAL-TRADING”, a sumei de 627805 lei. Însăși încheierea de intentare a procedurii de executare emisă la dosarul de executare nr. 190-150/24 nu a fost remisă.
Punctează că la cererea administratorului autorizat Igor Sacaliuc, la 1 august 2024 a recepționat încheierea nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hîncești, sediul Central la 6 iunie 2023. Conform pct. 5 al încheierii menționate s-a solicitat prezența părților, întru explicarea conținutului art.44 din Codul de executare, drepturile și obligațiile părților și art. 62 din Codul de executare „concilierea părților în procedura de executare”, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare pentru 17 iunie 2024, ora 10.30.
Evidențiază că la etapa primirii documentului executoriu, executorul judecătoresc Andrei Gosic era obligat să verifice cu diligență informația despre starea debitorului SRL”TERVOTEX GRUP”, or acest lucru este indicat în încheierea contestată, titlul executoriu în conformitate cu actele judecătorești anexate la cererea de recurs și anume hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-935/16 din 20 ianuarie 2017, a fost constatat falimentul SRL”TERVOTEX GRUP”, iar executorul judecătoresc urma să remită în adresa instanței de judecată documentul executoriu pentru acordarea posibilității debitorului de a executa benevol titlul executoriu înainte de a trece la executarea silită. Însă contrar prevederilor menționate în cererea de recurs, executorul a admis documentul spre executare și a intentat procedura de executare.
Menționează că la caz este relevantă și hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 15

ianuarie 2013, în care Curtea a reținut că executarea silită a documentului executoriu intervine doar când debitorul refuză executarea benevolă și că executarea silită fiind guvernată de principiul disponibilității în drepturi rezultă că numai neexecutarea voluntară a titlului executoriu deschide calea executării silite.
Consideră că prin nerestituirea de către executorul judecătoresc Andrei Gosic a titlului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hîncești, sediul Central la 6 iunie 2023, debitorul SRL"TERVOTEX GRUP" a fost lipsit de posibilitatea executării benevole a hotărârii judecătorești, iar această împrejurare antrenează plăți suplimentare care afectează patrimoniul debitorului.
Precizează că procedura de executare silită a fost intentată împotriva unui debitor aflat în procedură de insolvabilitate (faliment), iar potrivit art. 66 alin. 1 lit. o) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității și lichidatorul este persoana în atribuțiile căreia intră îndeplinirea hotărârilor instanței de insolvabilitate, astfel, executorul judecătoresc nu avea competență materială să execute hotărâri emise de instanța de judecată în privința debitorului insolvabil, și ca rezultat urma să refuze în intentarea procedurii de executare și să explice creditorului că urmează să transmită titlul executoriu către lichidatorul debitorului insolvabil.
Comunică, că potrivit borderoului preventiv de calcul al cheltuielilor de executare a procedurii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024, se pretinde achitarea din contul SRL"TERVOTEX GRUP", în beneficiul executorului judecătoresc Andrei Gosic, a sumei de 187,50 lei, cu titlu de cheltuieli de executare.
Solicită debitorul anularea încheierii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hîncești, sediul Central la 6 iunie 2023 și a borderoului preventiv de calcul al cheltuielilor de executare a procedurii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024, emise de executorul judecătoresc Andrei Gosic.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 octombrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SRL"TERVOTEX GRUP" în procedura falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei, plata taxei de stat urmând a fi efectuată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării încheierii pe marginea contestației.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"TERVOTEX GRUP" în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în contestație, pe care le susține și în cererea de recurs, punctează că la caz, nu poate fi reținut argumentul instanţei că executorul judecătoresc nu a cunoscut despre starea de insolvabilitate a debitorului SRL"TERVOTEX GRUP", or aceasta este o informație publică, deschisă oricărei persoane care o accesează în motorul de căutare google.md.

Evidențiază că la etapa primirii documentului executoriu, executorul judecătoresc Andrei Gosic era obligat la verificarea cu diligență a informației despre starea debitorul SRL"TERVOTEX GRUP", or, acest lucru este indicat în încheierea contestată, titlu executoriu în conformitate cu actele judecătoreşti anexate la cererea de recurs şi anume hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-935/16 din 20 ianuarie 2017, s-a constatat falimentul SRL"TERVOTEX GRUP" şi executorul urma să remită în adresa instanţei de judecată documentul executoriu pentru acordarea posibilității debitorului de a executa benevol titlul executoriu înainte de a trece la executarea silită. Însă, contrar prevederilor legale, executorul a admis documentul spre executare şi chiar a intentat procedura de executare.

Reiterează că prin nerestituirea de către executorul judecătoresc Andrei Gosic a titlului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hînceşti, sediul Central la 6 iunie 2023 după verificare, debitorul SRL"TERVOTEX GRUP" a fost lipsit de posibilitatea executării benevole a hotărârii judecătoreşti. Această împrejurare antrenează plăți suplimentare, care afectează patrimoniul debitorului, fapt care duce atingerea dreptului debitorului garantat de articolul 46 alin. (1) din Constituție.

Afirmă că procedura de executare silită a fost intentată împotriva unui debitor aflat în procedură de insolvabilitate (faliment), or, potrivit art. 66 alin. 1 lit. o) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității şi lichidatorul este persoana în atribuțiile căreia intră îndeplinirea hotărârilor instanţei de insolvabilitate, astfel, executorul judecătoresc nu are competență materială să execute hotărâri emise de instanţa de judecată în privinţa debitorului insolvabil. Executorul judecătoresc de principiu nu are competență în executarea oricăror creanțe faţă de o persoană juridică aflată în procedură de insolvabilitate. Din aceste considerente, executorul judecătoresc Andrei Gosic trebuia să constate temeiul de refuz prevăzut la art. 61 alin. 1 lit. a) din Codul de executare, să refuze în intentarea procedurii de executare şi să explice creditorului că urmează să transmit titlul executoriu către lichidatorul debitorului insolvabil.

Consideră că este neîntemeiată constatarea instanţei precum că la 14 februarie 2024 lichidatorul SRL"TERVOTEX GRUP", Igor Sacaliuc a refuzat în executarea

hotărârii, indicând administratorului SRL”REAL-TRADING” că decizia Curţii de Apel Chişinău a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, la moment nefiind emisă o hotărâre irevocabilă asupra cererii înaintate de SRL”REAL-TRADING”, cu privire la pretinsele obligații pecuniare. Neexecutarea hotărârii s-a datorat imposibilității financiare în care se află debitorul.
Punctează că în raporturile dintre debitorul insolvabil şi creditorii săi se aplică prevederile legii speciale, și anume Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012. Scopul Legii insolvabilității este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit. Astfel, legiuitorul, cu certitudine a definitivat faptul că, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, creditorii pot obține executarea creanțelor sale doar în cadrul procedurii colective instituite de legiuitor, cu respectarea tuturor condițiilor legale, fiind prohibită executarea individuală a creanțelor acestora contra debitorului.
Relevă că în contextul prevederilor art. 81 al Legii insolvabilității se interzice executarea silită a masei debitoare pe întreg procesul de insolvabilitate. În contextul celor menționate supra, concluzionează că, indiferent de etapa la care apar creanțele faţă de patrimoniul debitorului: până la intentarea procesului de insolvabilitate sau după intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul insolvabil, aceste creanțe pot fi executate doar de către administratorul insolvabilității/lichidator, care are dreptul exclusiv de executare a acestora din contul masei debitoare pe parcursul apariției surselor financiare în masa debitoare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 31 octombrie 2024.
6. Intimata SRL”REAL-TRADING” și executorul judecătoresc Andrei Gosic, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără

participarea părţilor.

9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
11. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la 29 mai 2024, creditorul SRL"REAL-TRADING" a depus cerere la biroul executorului judecătoresc Andrei Gosic, în temeiul art. 15 din Codul de executare, solicitând primirea spre executare a titlului executoriu nr. 2c-23/22 din 6 iunie 2023 privind încasarea sumei în mărime totală de 627805 lei de la SRL"TERVOTEX GRUP", conform hotărârii Judecătoriei Hîncești devenită definitivă la 28 noiembrie 2023, prezentând originalul titlului executoriu respectiv (f.d.46, 46 verso).
13. Prin încheierea nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea dosarului de executare emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei, s-a dispus primirea spre executare a documentul executoriu nr. 2c-23/22 din 6 iunie 2023 emis de Judecătoria Hîncești privind încasarea sumei în mărime totală de 627805 lei de la SRL"TERVOTEX GRUP", în beneficiul creditorului SRL"REAL-TRADING"; a fost înștiințat debitorul că este în drept să execute documentul executoriu nominalizat în termen de 15 zile, cu depunerea/transferarea mijloacelor bănești la contul curent special al executorului judecătoresc Andrei Gosic, fiind solicitată prezența părților pentru 17 iunie 2024, ora 10.30 (f.d.47).
14. Încheierea a fost expediată pentru informare debitorului SRL"TERVOTEX GRUP", însă scrisoarea a fost returnată în adresa executorului judecătoresc nerecepționată, cu mențiunea „necunoscut" (f.d.49, 49 verso).
15. La 11 iunie 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a solicitat administratorului autorizat Igor Sacaliuc să fie informat despre hotărârea instanței de insolvabilitate, emisă în acest sens, întru respectarea prevederilor art. 104 din Codul de executare (f.d.48), iar la 12 iunie 2024 administratorul autorizat Igor Sacaliuc al SRL"TERVOTEX GRUP", în procedura falimentului, a informat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-935/16 din 20 ianuarie 2017 s-a constatat falimentul SRL"TERVOTEX GRUP", astfel că executorul judecătoresc urmează să refuze intentarea procedurii de executare, or documentul nu este de competența sa (f.d.50-51).

16. Prin scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 05/01-2105/3 înregistrată de către executorul judecătoresc la 24 iunie 2024, ultimul a fost informat că SRL”TERVOTEX GRUP” se află în proces de insolvabilitate în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, lichidator fiind desemnat Igor Sacaliuc (f.d.84, 85).
17. La 3 iulie 2024, SRL”TERVOTEX GRUP”, în procedura falimentului, reprezentată de administratorul autorizat Igor Sacaliuc, a solicitat executorului judecătoresc Andrei Gosic să îi expedieze încheierea de intentare a procedurii de executare emisă în dosarul de executare nr. 190-150/24 (f.d.76, 77).
18. La 1 august 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a expediat în adresa administratorului autorizat Igor Sacaliuc prin poșta electronică încheierea nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 (f.d.79-81, 82), iar la 2 august 2024 a fost expediată și prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de către administratorul autorizat Sacaliuc Igor la 12 august 2024 (f.d.83). Totodată debitorului SRL”TERVOTEX GRUP”, în procedura falimentului, reprezentată de administratorul autorizat Igor Sacaliuc i-a fost expediat și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 (f.d.27).
19. Prin urmare, Colegiul reține că în termenul legal, invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, la 7 august 2024 prin intermediul poștei electronice, SRL”TERVOTEX GRUP” în procedura falimentului, reprezentată de administratorul autorizat Igor Sacaliuc, lichidatorul procedurii de faliment, a depus contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea dosarului de executare a documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central la 6 iunie 2023 și a borderoului preventiv de calcul al cheltuielilor de executare a procedurii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024.
20. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 octombrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SRL”TERVOTEX GRUP” în procedura falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei, plata taxei de stat urmând a fi efectuată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării încheierii pe marginea contestației.
21. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”TERVOTEX GRUP” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.

22. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.
23. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
24. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
25. Conform prevederilor art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
26. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
27. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Iar potrivit alin. (3), în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi

copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

28. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
29. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
30. Potrivit materialelor dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS”Agromarco-Service”, constatată insolvabilitatea debitorului SRL”TERVOTEX GRUP”, fiind desemnat în calitate de administrator SRL”TERVOTEX GRUP”, Purcel Igor (f.d.23).
31. Prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice se confirmă că SRL”TERVOTEX GRUP”, cu sediul ***** este în proces de faliment, activitatea administratorului Bodiștean Nicolae, fiind suspendată de drept, prin efectul art. 75 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității, lichidator fiind desemnat Igor Sacaliuc (f.d.23, verso).
32. Conform prevederilor art. 52 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ: a) cheltuielile de judecată; b) remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute. Iar potrivit alin. (2), lit. a) al aceluiași articol, alte obligaţii ale masei debitoare sânt: a) obligaţiile ce rezultă din acţiunile de administrare, de valorificare şi de distribuţie a masei debitoare ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, inclusiv impozitele, taxele, alte obligaţii de plată care nu ţin de cheltuielile procesului.
33. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale:

s) conducerea şi/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare;
y) distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanţului de lichidare a debitorului;

34. Conform prevederilor art. 140 alin. (7) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sub incidenţa prezentului articol cad şi creanţele întemeiate pe hotărîri judecătoreşti sau pe hotărîri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.
35. Conform prevederilor art. 142 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.
36. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa.
37. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că în cazul din speță, creanța poate fi executată doar de către lichidatorul SRL”TERVOTEX GRUP”, care are dreptul exclusiv de executare a acestora din contul masei debitoare pe parcursul apariției surselor financiare în masa debitoare.
38. Colegiul remarcă, că la etapa primirii documentului executoriu, executorul judecătoresc Andrei Gosic, era obligat la verificarea cu diligență a informației despre starea debitorul SRL”TERVOTEX GRUP”, or, acest lucru este indicat în încheierea contestată, titlu executoriu în conformitate cu actele judecătoreşti anexate la cererea de recurs şi anume hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-935/16 din 20 ianuarie 2017, s-a constatat falimentul SRL”TERVOTEX GRUP” şi executorul urma să remită în adresa instanţei de judecată documentul executoriu pentru acordarea posibilității debitorului de a executa benevol titlul executoriu înainte de a trece la executarea silită.
39. Respectiv, executorul judecătoresc urma să refuze în intentarea procedurii de executare, din moment ce cunoștea că executarea documentului executoriu ține de competența exclusivă a lichidatorului.
40. În final, Colegiul concluzionează că executorul judecătoresc neîntemeiat a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu prezentat de SRL”REAL-TRADING”, motiv pentru care încheierea și borderoul preventiv urmează a fi anulate.
41. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea problemei în fond, admiterea cererii înaintată de SRL”TERVOTEX GRUP” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc și anularea încheierii de intentare a procedurii de

executare și borderoului preventiv, or, prin nerestituirea de către executorul judecătoresc Andrei Gosic a titlului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hînceşti, sediul Central la 6 iunie 2023 după verificare, debitorul SRL"TERVOTEX GRUP" a fost lipsit de posibilitatea executării benevole a hotărârii judecătoreşti, iar această împrejurare antrenează plăți suplimentare, care afectează patrimoniul debitorului, fapt care duce atingerea dreptului debitorului garantat de articolul 46 alin. (1) din Constituție.

42. Colegiul punctează că procedură de executare silită a fost intentată împotriva unui debitor aflat în procedură de insolvabilitate (faliment), or, potrivit art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii şi lichidatorul este persoana în atribuțiile căreia intră îndeplinirea hotărârilor instanţei de insolvabilitate, astfel, executorul judecătoresc nu are competență materială să execute hotărâri emise de instanţa de judecată în privinţa debitorului insolvabil.
43. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că încheierea nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hînceşti, Sediul Central la 6 iunie 2023 şi Borderoului preventiv de calcul al cheltuielilor de executare a procedurii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024, emise de executorul judecătoresc Andrei Gosic, au fost emise contrar prevederilor legale.
44. Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs declarată de recurenta SRL"TERVOTEX GRUP" în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 octombrie 2024, soluționând prin decizie problema în fond, cu anularea încheierii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hînceşti, Sediul Central la 6 iunie 2023 şi Borderoului preventiv de calcul al cheltuielilor de executare a procedurii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024, emise de executorul judecătoresc Andrei Gosic.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL"TERVOTEX GRUP" în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 octombrie 2024 şi se soluționează problema în fond:

Se admite contestația înaintată de SRL”TERVOTEX GRUP” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Igor Sacaliuc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-23/22 emis de către Judecătoria Hînceşti, Sediul Central la 6 iunie 2023 şi Borderoului preventiv de calcul al cheltuielilor de executare a procedurii nr. 190-150/2024 din 29 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin