Dosarul nr. 4-282/24
4-24127029-46-4-08112024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator V. Ciumeica
Avocatului făptuitoarei N. Luchianciuc

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Ciumac Raisa ***** născută la *****, originară și domiciliată *****, studii medii, căsătorită, nesupusă militar, pensionară, cet. a R. Moldova,

învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 08.11.2024 – 18.12.2024.

a constatat:

Ciumac Raisa ***** este învinuită de agentul constatator în aceea că, la data de 24.09.2024, în jurul orelor 17^{10}, aflîndu-se pe teritoriul stadionului din ***** a organizat o întrunire cu mai multe persoane, fără a depune declarație prealabilă în modul stabilit de legislația R. Moldova.

Pe faptul dat, la 05.11.2024, de către SSS a IP Soroca, Ciumeica Viorel, în privința lui Ciumac Raisa, a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 67 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 08.11.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator, **Ciumeica Viorel** în ședința de judecată a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd ca făptuitoarea să fie sancționată potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod Contravențional. Suplimentar a declarat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Ciumac Raisa, care a recunoscut vina și a declarat că, nu are obiecții asupra actului întocmit.

Făptuitoarea **Ciumac Raisa** în ședința de judecată vina în comiterea contravenției nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 24.09.2024, a fost telefonată de către consătenile Ceban Galina și Lozan Galina, care au întrebat-o dacă dorește să meargă la mănăstirea Japca și i-au propus să vină în jurul orelor 16^{00} la stadionul din *****, pentru a discuta despre plecare. Conform înțelegerii a mers pe stad***** unde la acel moment se aflau în jur de 20 persoane - consăteni. În timpul acesta la fața locului au sosit colaboratorii de poliție, care i-au înconjurat și nu le-au permis să discute referitor la organizarea deplasării la mănăstirea Japca. A mai menționat că, personal nu a organizat întrunirea care a avut loc pe stadionul din *****. Cu referire la anchetele și lista ridicate de la ea a menționat că, într-adevăr în luna decembrie 2023, fiind activistă a partidului socialiștilor a întocmit listele persoanelor care beneficiau de ajutoare sociale care, întîmplător se aflau în geanta sa. A mai declarat că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator i-a comunicat că, urmează să semneze pentru faptul că, s-au întrunit cu scopul de a pleca la mănăstire, fapt pe care l-a recunoscut și pentru ce și a semnat. Agentul constatator nu i-a explicat că, procesul-verbal i-a fost întocmit pentru faptul că, a organizat întrunire în scop politic.

Analizând materialele cauzei contravenţionale, audiind explicațiile agentului constatator și persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, instanţa de judecată consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Ciumac Raisa *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît*

circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Cu referire la acuzarea adusă lui Ciumac Raisa instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile contravenientei nu întrunesc componenţa contravenţiei prevăzută de art. 67 alin. (1) Cod Contravenţional – *desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie.*

Potrivit art. 3 a Legii nr. 26-XVI din 22.02.2008 privind întrunirile ,, *în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: întrunire – prezenţă temporară şi intenţionată a unui grup de persoane, aflate împreună cu scopul exprimării unor idei sau atitudini; întrunire cu un număr redus de participanţi – întrunire la care iau parte cel mult 50 de persoane; întrunire spontană – întrunire ale cărei iniţiere şi desfăşurare reprezintă un răspuns direct şi imediat la evenimentele din societate şi care, din punctul de vedere al participanţilor la aceasta, nu poate fi amînată, motiv pentru care procedura ordinară de notificare nu este posibilă; întruniri simultane – întruniri care se desfăşoară în acelaşi loc şi în acelaşi timp, care pot avea sau nu aceleaşi motive sau scopuri, ai căror organizatori pot avea opinii similare, diferite sau contradictorii".*

Conform art. 10 alin. (1) a Legii nr. 26-XVI din 22.02.2008 privind întrunirile „*orice persoană care intenţionează să desfăşoare o întrunire notifică în scris, printr-o declaraţie prealabilă, autoritatea administraţiei publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă cu cel puţin 5 zile înainte de data desfăşurării întrunirii".*

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată reține că, pentru existenţa acestei componenţe de contravenţie este necesar constatarea existenţei raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului şi consecințele prejudiciabile survenite.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că, agentul constatator a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Ciumac Raisa pentru faptul că, la 24.09.2024, în jurul orelor 17^{10}, aflîndu-se pe teritoriul stadionului din ***** a organizat o întrunire cu mai multe persoane, fără a depune declarație prealabilă în modul stabilit de legislația R. Moldova. Tot în procesul –verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a indicat că Ciumac Raisa prin acţiunile sale a încălcat prevederile Legii nr.20, fără a indica care anume lege a fost încălcată şi normă a ei.

Cu referire la acuzarea adusă lui Ciumac Raisa în baza art. 67 alin. (1) Cod Contravențional instanța de judecată a stabilit că, agentul constatator în cadrul examinării cazului nu a acumulat careva probe ce ar demonstra prezenţa vinovăţiei lui Ciumac Raisa în comiterea faptei

incriminate, cazul a fost cercetat incomplet şi superficial, nefiind elucidate toate aspectele importate pentru justa soluționarea a cauzei.

Întru confirmarea celor constatate, instanţa menţionează că, la caz, lipsesc careva probe ce ar atesta faptul că, anume Ciumac Raisa a fost organizatorul întrunirii care a avut loc la 24.09.2024 pe stadionul din *****, or, persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională în baza art. 67 alin. (1) Cod Contravențional, doar în cazul în care fiind organizator a desfășurat o întrunire fără depunerea declarației prealabile în modul stabilit de lege.

În același șir de idei instanța de judecată reține că, în susținerea procesului- verbal cu privire la contravenție agentul constatator a invocat drept probe un tabel fotografic.

Din conținutul tabelului fotografic, într-adevăr se atestă prezența unui cerc de persoane (mai mulți bărbați, femei și copii) probabil pe stad***** fotografiate de la distanţă şi din spate, însă instanța nu are certitudinea că, în acest cerc de persoane se află Ciumac Raisa, or, agentul constatator nu a prezentat extras din „Web Acces" sau RSP cu imaginea persoanei care se presupune că, a comis contravenția incriminată. Mai mult, din conținutul aceluiași tabel fotografic nu este clar, cînd au fost efectuate pozele, unde anume se află cercul de persoane, or, pe planșa dată nu este indicată adresa şi data.

Subsidiar instanța de judecată va supune criticii procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 10.12.2024, prin care cet. Cristal Raisa fiind audiată de agentul constatator a declarat că, la data de 24.09.2024, Ciumac Raisa pe stadionul din ***** a organizat adunarea alegătorilor la care au venit aproximativ 50-60 persoane, or, acestea sunt combătute de tabelul fotografic din care se atestă că, numărul persoanelor prezente pe stad*****este mult mai mic. Mai mult, declarațiile martorului dat precum și a martorului Cojocari Vitalie sunt combătute prin declarațiile martorilor Melnic Larisa, Gîtlan Maria, Lozan Larisa, Coșevaia Raisa, Ciumac Ruslan, care fiind audiați de către agentul constatator au declarat că, la 24.09.2024 pe stadionul s. Cosăuți s-au adunat pentru a discuta referitor la deplasarea lor la mănăstire.

În același context instanța reține că, martorul Cristal Ecaterina fiind audiată de agentul constatator a declarat că, la 24.09.2024 a mers la joacă cu copilul pe stadionul din *****.

În acest sens instanța de judecată va reitera și prevederile art. 6 (2) CEDO care obligă, printre altele, că îndeplinind-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconceputăcă persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului *(hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988)*.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Subsecvent, instanța de judecată va supune criticii actele ridicate de la Ciumac Raisa prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24.09.2024, or din conținutul acestora (ancheta și lista cu 26 persoane) nu este clar cînd cu ce scop și în ce circumstanțe acestea au fost întocmite, or de pe înscrisurile date lipsește data cînd au fost întocmite sau completate.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată apreciază faptul că, sarcina probațiunii în cauzele contravenționale îi revine agentului constatator, acesta avînd un rol activ întru colectarea și administrarea probelor necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un procesul-verbal contravențional.

Respectiv, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo* (principiul juridic protector). Mai mult, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, or, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții este considerată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege.

Astfel, lipsa de material probator ori existența unui material probator vag nu îi poate fi imputată contravenientului, ci doar agentului constatator care are această obligație.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare că, Ciumac Raisa a comis contravenția, prevăzută de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform art. 462 Cod Contravențional *,, atunici cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:*

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale".

Art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Luînd în considerație circumstanțele stabilite, raportate la normele legale menționată, instanța conchide că, fapta contravențională nu a fost comisă de Ciumac Raisa, procesul urmînd a fi încetat.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 394 alin.(2), 441 alin. (1) lit. a) şi 461 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată ,

hotărăște:

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Ciumac Raisa *******încetează pe motivul lipsei în acţiunile ei a faptei contravenţionale prevăzută de art. 67 alin. (1) Cod Contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Soroca).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**