Dosarul Nr. 4-120/26
4-26061540-46-4-15052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Nelea Suveică
Părților

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Cebotari Valentin, născut la *****, domiciliat în *****, str. *****, studii medii incomplete, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la data de 15 mai 2026 și examinată în termen rezonabil de până la 28 mai 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Cebotari Valentin, la data de 10 mai 2026, în jurul orei 01:45, pe sectorul de frontieră 0184, 500 metri de la frontiera de Stat, extravilan mun. Soroca, în urma stopării mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-a subordonat cerințelor legale de a rămâne în interiorul mijlocului de transport până la identificare, a coborât și a ultragiat un angajat al Poliției de Frontieră prin adresarea cu expresii jignitoare, manifestând un comportament lipsit de respect față de autoritatea de stat.

Pe faptul dat, la 10 mai 2026 în privința lui Cebotari Valentin de către agentul constatator din cadrul IGPF Direcția regională Nord, Ganea Diana a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.336 alin.(1), 353 alin.(1) Cod Contravențional.

La 26 mai 2026 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Ganea Diana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cebotari Valentin, menționând că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine comiterea contravenției de către Cebotari Valentin, care s-a manifestat prin exprimarea cu cuvinte necenzurate față de angajații poliției de frontiera, chiar dacă i s-a cerut să rămână în automobil până la identificare, ultimul a coborât și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa unui colaborator al poliției de frontieră, ultragiindu-l. A solicitat ca Cebotari Valentin să fie recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor imputate cu aplicarea unei pedepse prevăzute de lege.

Victima Groza Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat în fața instanței că, la data de 10 mai 2026 era în serviciu, în jurul orei 01:45, în urma stopării mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, atât șoferul cât și pasagerul, la solicitarea lor de a se legitima, acte de identitate nu au prezentat iar la cerința sa legală de a rămâne în automobil, Cebotari Valentin nu s-a subordonat a coborât, avea un comportament agitat, se exprima cu cuvinte necenzurate, inclusiv în adresa sa, folosind expresii jignitoare, avea un comportament lipsit de respect total, dar în cele din urmă au reușit să-i identifice. Pentru cele comise, a solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în ore maxime.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional Cebotari Valentin vina în comiterea contravențiilor imputate și-a recunoscut-o integral. A confirmat în fața instanței că procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa, a semnat la toate rubricile și careva obiecții nu a avut, fiind de acord să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă. De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, invocând că la acel moment nu și-a dat seama ce face, dar la moment a realizat că a avut un comportament care nu a fost unul demn. La fel, a indicat că a mai fost pedepsit în acea seară și că amenda deja a achitat-o.

Apărătorul Nelea Suveică acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional a solicitat instanței aplicarea unei pedepse definitive minime posibile, din motiv că ultimul a recunoscut vina integral și de cele comise s-a căit.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional în proces și-a recunoscut vina integral, instanța de judecată constată că vinovăția lui Cebotari Valentin în comiterea contravențiilor imputate este dovedită pe deplin prin ansamblu de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume: de raportul privind înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 10 mai 2026 (f.d.4) ; rapoartele colaboratorilor de poliție Sergiu Groza și Coșciug Grigore din care rezultă că, la data de 09/10.05.2026, în jurul orei 01:45, în timpul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în

fâșia de protecție a frontierei de stat s/f 0184 (aval 500 m, direcția loc. Velikaia Kosnița – mun. Soroca), pe drumul de pietriș care leagă mun. Soroca de loc. Trifăuți, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** *****, cu nr. de înmatriculare *****care se deplasa spre direcția Izvor, utilizând semnalele luminoase (girofarul).La volan se afla un cetățean de gen masculin, de etnie romă, care nu a putut prezenta actul de identitate, iar pe bancheta din față se afla un alt pasager de același gen și etnie, care a manifestat comportament agresiv și agitat, a prezentat actele vehiculului și a solicitat deplasarea la domiciliu pentru prezentarea actelor de identitate. La solicitarea de a rămâne în vehicul și de a se conforma cerințelor legale, pasagerul a coborât și a manifestat un comportament ultragiator la adresa ambilor agenți, refuzând subordonarea și continuând acțiunile de ultragiere, fiind avertizat privind răspunderea contravențională. Ulterior, în urma discuțiilor, s-a convenit deplasarea la SPF Soroca pentru identificare și documentare, fără aplicarea forței fizice sau a mijloacelor speciale. În cadrul audierii, persoanele au fost identificate ca fiind cet. Preida Anton, a.n. ***** și cet. Cebotari Valentin *****, a.n. *****, deținător al pașaportului AB2158875" (f.d.5, 6); proces-verbal privind actele de constatare din 10 mai 2026 (f.d.7); Schema Sectorului Poliției de Frontieră Soroca conform căreia este indicat locul depistării și nesubordonării cerințelor legale a angajaților MAI (f.d.8); proces-verbal privind actele de constatare (pentru audieri) din 10 mai 2026 (f.d.9-10); proces-verbal de audiere a victimei Groza Sergiu din 10 mai 2026 (f.d.11); proces-verbal de audiere a Preida Anton din 10 mai 2026 (f.d.12).

Comiterea contravențiilor se confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 mai 2026, în prezența lui Cebotari Valentin, conținutul căruia i-a fost adus la cunoștință contravenientei, asupra căruia ultimul nu a înaintat careva obiecții, semnându-l la toate rubricile, fără a înainta careva obiecții.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art.399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a constata faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****din 10 mai 2026.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece procesul-verbal enunțat nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitate absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la 10 mai 2026, în jurul orei 01:45, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, iar cetățeanul Cebotari Valentin ***** a coborât din mijlocul de transport și a ultragiat un angajatul Poliției de Frontieră prin adresarea de expresii jignitoare, manifestând un comportament lipsit de respect față de autoritatea de stat și cu rea-voință, nu s-a conformat cerințelor legale ale angajaților Poliției de Frontieră, nu a rămas în automobil așa după cum i s-a cerut.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cele indicate în rapoartele colaboratorilor de poliție și nu poate pune la îndoială veridicitatea lor, mai ales în situația în care și Cebotari Valentin le-a acceptat.

Prin urmare, analizând probele în cauză prin coroborarea lor, se creează o claritate a împrejurărilor înregistrate și nu există careva contradicții între ele, iar apărarea a acceptat învinuirile aduse și, careva probe în vederea răsturnării situației constatate de către agentul constatator la investigarea cazului cât și în ședința de judecată nu a prezentat.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în faptele lui Cebotari Valentin sunt întrunite toate elementele calificative ale contravențiilor imputate fiind corect încadrate juridic în baza:

- **art.336 alin.(1) Cod contravențional**, *având următorii indici de calificare: ”Nesubordonarea cu rea-voință cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității”;*

- **art.353 alin.(1) Cod contravențional,** *având următorii indici de calificare: ”Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice şi de combatere a criminalității, exprimată verbal”, și*

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale, precum și de prevederile art. 44 alin. (1) şi (2) Cod contravențional, de unde rezultă că în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Din aceste motive, luând în calcul conduita contravenientului care și-a recunoscut vina, a dat încredere instanței că asemenea fapte nu se vor mai repeta, de opiniile participanților la proces, precum și de faptul că în speță nu este un concurs de circumstanțe agravante, instanța de judecată concluzionează, că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Cebotari Valentin că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, instanța va explica și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Cebotari Valentin în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestor legi i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional - amendă 24 unități convenționale.
- în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional - amendă 10 unități convenționale.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional se stabilește definitiv lui Cebotari Valentin sancțiune pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în cuantum de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 1 200,00 (una mie două sute lei,00 bani).

Se explică lui Cebotari Valentin că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care s-a adus la cunoștință hotărârea privind aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**