

CURTEA DE APEL BĂLȚI

dosarul nr.1a-218/2018

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Judecător: Dolghieri Dan

DECIZIE

În numele Legii

mun.Bălți

20 iunie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Octavian Bodareu

Avocaților:

Victor Chilat

Examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Ion Pripa declarat împotriva sentinței judecătorești Edineț, sediul Ocnița, din 02.03.2018,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului declarat pe caz.

Încalputa Capmoale Luci și apărătorul acesteia Victor Chilat au pledat pentru respingerea apelului formulat pe caz.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond 13.11.2017-02.03.2018

în instanța de apel 22.03.2018-11.07.2018

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, din 02.03.2018,

Capmoale Lucia Ion, a.n. xxx în sat. xxx, raionul xxx, domiciliat în sat. xxx, raionul xxx, cetățean a R. Moldova, moldoveancă, căsătorită, fără persoane la întreținere, ne supusă militar, anterior judecată, antecedente penale stinse, cu studii superioare, învinuită de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal

A fost recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) CP al RM și în baza acestei legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Capmoale Lucia dacă ea, în termenul de probă de 2 (doi) ani, nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pe cererea înaintată de acuzatorul de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 3241 lei în contul statului ce constau din: salariul ofițerului de urmărire penală: 1321 lei- cheltuieli de combustibil și 500 lei - salariul pentru orele de lucru a procurorului, se decide ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Capmoale Lucia Ion, activînd în funcție de specialist principal în Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița, numită în această funcție prin ordinul de transfer al șefului entității menționate nr.

09.08.2012, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, căreia, prin numire, fiindu-i acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico - manageriale și de conducere executivă a instituției publice, inclusiv ducerea evidenței și eliberarea biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini științioase față de ele, în special obligația de distribuire a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități conform legislației în vigoare, la selectarea beneficiarilor biletelor menționate, acționînd contrar prevederilor pct. 7 din Regulamentul privind modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 372 din 06.05.2010, potrivit căruia, *Dreptul de asigurare cu bilete se acordă o dată la 3 ani persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități, cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini, apatrizi sau refugiați, care au domiciliul în Republica Moldova, au atins vârsta de 18 ani și se află la evidența direcțiilor/secțiilor asistență socială și protecție a familiei”, precum și contrar pct. 7 din același Regulament, care stipulează expres că „Biletele gratuite se eliberează persoanelor cu dizabilități de gradul I și II neangajate pe piața muncii și persoanelor în vîrstă beneficiare de pensie pentru limita de vîrstă sau alocație socială de stat, neangajate în câmpul muncii”, în perioada de timp 01.01.2012 -30.06.2014, a eliberat ilegal 36 bilete de reabilitare/recuperare la Centrele de tratare a sănătății „Speranța” din or. Sergeevka, Ucraina și „Speranța” din or. Vadul lui Vodă 1 la 30 persoane locuitori ai r-ului Ocnița, și anume: cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 03.02.-23.02.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 11.02- 03.03.13 și Centrul Victoria pe perioada 17.02.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 10.03.-30.03.14; cet. Cioxxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioadele 04.10.-24.10.13 și 29.05.-18.06.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 21.02.-13.03.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioadele 29.08.-18.09.13 și 02.05.-22.05.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 05.06.-25.06.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 11.08.-31.08.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 18.07.- 07.08.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 19.01.-08.02.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 01.11.-21.11.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 26.03.-15.04.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 17.02.-09.03.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 20.06.-10.07.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 17.02.-09.03.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 25.10.-14.11.13;*

ix bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 29.07.-18.08.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 17.02.-14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 19.05.-08.06.13 și 21.05.-10.06.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul ia pe perioada 25.01 -14.02.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 29.08.-18.09.13; cet. xxx bilet de reabilitare trul Speranța pe perioada 22.08.-11.09.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Victoria pe perioada 17.02.-09.03.14; cet. xx xx bilet de are la Centrul Speranța pe perioada 05.01.-25.01.13 și 13.01.-02.02.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 05.01.-13 și 13.01.- 02.02.14; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 21.02.-13.03.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul ia pe perioada 06.07.-26.07.13; cet. xxx bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioadele 22.01.-11.02.13 și 19.01.-08.02.14, precum și x bilet de reabilitare la Centrul Speranța pe perioada 29.05.-18.06.14. acțiuni prin care a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în proporții dit de mari în sumă totală de 231 743,60 lei.

mpotriva acestei sentințe, în termen, la data de 15.03.2018 a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa care a at admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorești Edineț cu sediul în or. Ocnița din 02.03.2018 în partea ce ține de respingerea rii cheltuielilor judiciare în sumă de 3 241 lei, și a încasa de la Capmoale Lucia Ion în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 3 241 egătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în rest a menține sentința fără modificări.

n motivarea apelului declarat a invocat că sentința contestată urmează a fi casată parțial pe motivul ilegalității acesteia în privința respingeriiării acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 3 241 lei.

Arată, că prin sentința contestată instanța a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la Capmoale Ion a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală în sumă de 3 241 lei.

În totodată, conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală „Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru area bune desfășurări a procesului penal Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții ate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, ortarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru irea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în ă cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. ”

n conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală „La adoptarea sentinței, instanța de judecată nează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ... cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare... ”.

Menționează, că pentru a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța eronat a concluzionat, că re condamnat pot fi compensate cheltuielile judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, eți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, iar celelalte cheltuieli judiciare se plătesc din e alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

A mai indicat, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație lerile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că „ Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în statului. ”

n contextul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod procedură penală există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judicare : ața de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, n și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer ele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fii suportată și de condamnatul care a iberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe ri de nereabilitare. ”

Evidențiază, că aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat.

n concluzie, prevederile art. 299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul elilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate.

Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat e cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art. 229 Cod penal urmează a fi plătite i de către condamnat.

Procurorul participant Octavian Bodareu, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu casarea ă a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie încasat de la Capmoale Lucia în folosul statului cheltuieli de tă în sumă de 3241 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în rest sentința urmează să fie menținută.

Înculpata Capmoale Lucia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul participant Victor Chilat în interesul inculpatei, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca meiat cu menținerea sentinței instanței de fond.

otrivit dispoziției art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să respingă , menținînd hotărîrea atacată, în cazul în care acesta este nefondat.*

În apelul înaintat, urmează că sentința este contestată doar în partea cheltuielilor suportate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Sub acest aspect, Colegiul penal menționează obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, icării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea ării medico-legale a părților vătămate și a inculpatului-participanți la accidentul produs.

Dispozițiile art.227 Cod de procedură penală, expres stabilește din ce sînt constituite cheltuielile judiciare și în special pct.4) alin.(2) al titlului articol cert stabilește, că în cazul efectuării unei expertize pot fi atribuite ca cheltuieli judiciare doar sumele cheltuite pentru irea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și nicidecum însăși cheltuielile suportate integral e efectuarea unei expertize cînd aceasta are statutul de probă în procesul penal.

În astfel, la speță se remarcă că dispozițiilor art. 227 Cod de procedură penală, expres stabilește din ce sunt constituite cheltuielile judiciare și cial pct. 4) alin. (2) al respectivului articol cert stabilește, că în cazul efectuării unei expertize și examinărilor medicale pot fi atribuite ca eli judiciare, doar sumele cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și cum însăși cheltuielile suportate integral pentru efectuarea unei expertize sau examinări medicale cînd aceasta are statutul de probă în sul penal.

otrivit art. 143 Cod de procedură penală, (1) Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului - în le în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele e în procesul penal; 31) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane ecedente; 4) vătămății bănuțului, învinuțului, inculpatului sau părții vătămate - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru

gradante, 4) vârstei banului, învinutului, inculpatului sau părții vătămate - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru penală, iar documentele ce confirmă vârstă lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar li în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă declarații ulterioare vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu fi stabilit adevărul în cauză. (2) Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului .

1 această ordine de idei, instanța de apel menționează, că dispozițiile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că expertiza se ie și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin obe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

a fel, instanța de apel face trimitere la prevederile alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care stipulează că plata expertizelor judiciare ate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul bugetului de stat. Astfel, în cazurile când expertiza și examinarea medicală a fost ă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea procurorului, plățile necesare pentru efectuarea izei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, dar nu a inculpatului, după cum pledează procurorul.

astfel, Colegiul penal reiterează și faptul, că potrivit art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal indică că, cheltuielile ate de procuror pentru a fi încasate de la inculpată, nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către

fai mult, se relevă și prevederile alin. (3) a art. 75 din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului r, care stipulează expres că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei re din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.

astfel, conform art. 142 alin. (2) părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire , al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere l efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În az, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului ertiză judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare. Raportul de expertiză judiciară întocmit la cererea părților se prezintă de arte organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat în orare cu alte probe. În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză anterioare, se constată unitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize va condiționa tergiversarea procesului organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților.

n aspectul celor relevate, Colegiul penal convine că apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Ion Pripa urmează a fi respins, iar a instanței de fond ca legală și întemeiată menținută.

1 temeiul art.415 alin.(1), pct.1), lit. c) CPP, Colegiul penal,

d e c i d e:

respinge ca nefondat, apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul i, din 02.03.2018, sentință care se menține fără modificări.

ecizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de de la pronunțare.

ecizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **11.07.2018**.

reședințe de ședință, judecător:

Ala ROTARU

udecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC