Dosarul nr. 21r-389/25
Nr. Generat de PIGD – 1-25027092-02-21r-23042025
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Ion Dadu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025, prin care demersul directorului interimar al IMSP ”Spitalul Clinic de Psihiatrie” Victor Furtună cu privire la prelungirea măsurii de constrîngere cu caracter medical sub formă de supraveghere obișnuită în privința lui **Russu Pavel *******, a fost admis, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:28.02.2025-02.04.2025;
Instanța de recurs: 23.04.2025-05.06.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.
Avocatul Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel și reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nu au depus careva materiale suplimentare până la data de 05.06.2025, ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La 27 februarie 2025, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Russu Pavel *****.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025* a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere obișnuită, aplicată lui Russu Pavel *****, a.n.*****, IDNP:*****. A fost prelungit termenul aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită în privința lui Russu Pavel *****, a.n.*****, IDNP:*****, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025 a declarat recurs avocatul Mariana Ulinici, în interesele lui Russu Pavel solicitând: casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei decizii de respingere a demersului, Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită în privința lui Russu Pavel *****. Încetarea măsurii de constrângere cu caracter medical, sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, cu încetarea tratamentului forțat față de Russu Pavel *****.*

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- potrivit avizului medical din 14.02.25 Nr.104/E, Russu Pavel ***** avea conștiința lucidă, acuze somatice nu prezenta. Orientat suficient temporospațial. De asemenea în ședința de judecată a pledat pentru încetarea măsurii de constrîngere într-o măsură coerentă. Are domiciliu, familie. Apărarea consideră că, aflarea lui în staționarul de psihiatrie nu este necesar, deoarece tratarea lui este posibilă şi la domiciliul ultimului. Se află în staționar de 5 ani. Tulburarea psihică nu este gravă. Starea sănătății sale și nu condiționează pericol social direct, precum și prejudiciu sănătăți sale. Mai mult decât atât prin sentința Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 08.09.2020, acesta a fost absolvit de răspundere penală pentru faptele prevăzute de art.171 alin. 3 din Codul Penal al RM. La moment Russu Pavel ***** nu prezintă pericol social direct. in consecutivitatea celor relatate se conchide că, demersul înaintat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, privind prelungirea cet. Russu Pavel ***** măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obişnuită urma a fi respins. Or justificarea legală a oricărei prelungiri a internări în instituția psihiatrică este bazată pe necesitatea de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiții de supraveghere, ceea ce nu

echivalează cu având o stare de sănătate psihică stabilă care i-ar da posibilitatea să se afle în condiții de ambulator, la domiciliu, unde are rude, persoane vindecarea totală a persoanei, la momentul actual dragi lui care ar avea grijă de el;

4. *Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.*

Avocatul Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel și reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nu au depus careva materiale suplimentare până la data de 05.06.2025, ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul* declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025, *ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

9. Potrivit art.469 alin.(1), p.13 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).

10. Conform art. 101 alin. (3) Cod penal, schimbarea măsurii de constrîngere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de instanța de judecată, atît din oficiu, cît și la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puțin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.

11. *Din materialele cauzei, se constată că*, prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, nr. dosarului 1-20104702- 05-13r-04092020, Russu Pavel a fost absolvit de răspundere penală pentru săvîrșirea faptei prejudiciabile prevăzute de art.166 alin.(2) lit.c); art.171 alin.(3) lit.b) Cod penal, în stare de iresponsabilitate cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu

caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită de la 26.08.2020.

12. Conform art. 20 alin. (2) și art. 22 alin. (4) din Legea privind sănătatea mentală psihiatrică, stabilirea diagnosticului afecțiunii psihice, concluzia privitor la necesitatea prelungirii, schimbării, încetării aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical cu întocmirea avizelor în această problemă constituie dreptul exclusiv al medicului psihiatru sau al comisiei de medici psihiatri.

13. Conform Avizului medical emis de către IMPS Spitalului Clinic de Psihiatrie din 14 februarie 2025 de examinare medicală, pacientul Russu Pavel ***** suferă de „*****”, astfel membrii comisiei au stabilit necesitatea prelungirii tratamentului prin constrângere cu supraveghere obișnuită.

Instanța de fond a subliniat că, avizul comisiei medicale de specialitate a fost expus într-un mod suficient de clar şi complet, care nu trezește îndoieli asupra temeiniciei şi obiectivității acestuia.

14. Subsecvent, având la bază raportul de examinare medicală, cît și concluziile experților despre starea psihică a lui Russu Pavel, instanța de fond întemeiat a prelungit tratamentul prin constrângere cu supraveghere obișnuită aplicat în privința lui alienatului Russu Pavel, pe un termen de 6 luni, calcularea termenului începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

15. Prin urmare, Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul avocatului Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025, este nefondat și urmează a fi respins.

16. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

17. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025 ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui Russu Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2025, în privința lui **Russu Pavel *****, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Natalia Mămăligă***