Dosar nr. 4r-3/2025 Judecătoria Anenii Noi, sediul Central
4-24132493-02-4r-03012025 judecător Olga Fiodorov

D E C I Z I E
în numele Legii

27 martie 2025
mun.Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Valuța Ghenadie și de către avocatul Negru Olesea în interesele lui Valuța Ghenadie,

împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 decembrie 2024 în cauza contravențională de învinuire a lui Valuța Ghenadie în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție ***** din 11 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, a reţinut în sarcina făptuitorului Valuța Ghenadie faptul că: „la 8 mai 2024, ora 18:03 min., în *****,*****, ***** a provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale prin lovitura cu agheasmatarul în regiunea buzei, conform raportului de constatare 202409P0114 din 14 mai 2024 lui Văluța Claudia”

Acţiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.78[1] Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată pentru examinare conform art.395 și art.400 Cod contravențional, instanţei de judecată - Judecătoriei Anenii Noi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 decembrie 2024, s-a recunoscut vinovat Valuța Ghenadie de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, și în baza acestei norme i s-a stabili sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat lui Valuța Ghenadie că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Valuța Ghenadie în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune Anenii Noi de pe lângă Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

La 30 decembrie 2024, în termenul legal de contestare, Valuța Ghenadie a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 decembrie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, pronunţarea unei decizii cu privire la anularea hotărârii recurate.

În susținerea recursului, recurentul Valuța Ghenadie a invocat că din probele video prezentate se atestă cert că nu a avut intenția de a o lovi pe Valuța Claudia, așa cum în momentul stropirii cu agheasmă, neintenționat din reflexul autoapărării atunci când Valuța Claudia, a venit peste el și s-a plecat, lovindu-l peste mâina stingă, iar el a păşit înapoi în defensivă.

Notează că în acest caz de „violență” care este la baza deciziei respective, ea s-a automutilat în zona buzelor – gingiilor ca să se autovictimizeze la maxim până a venit poliția, iar acest fapt este demonstrat de o altă probă video anexată din afara bisericii unde s-a petrecut incidentul, la scurt timp pînă la venirea poliției, unde se observă clar că ea nu dispune de nici o plagă în zona feței sau vre-o oarecare sîngerare.

Afirmă recurentul că este ciudat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator Croitor Serghei, or, sectoristul Svetlana Cepaeva a fost cea care cunoștea îndeaproape cazul acesta, ea fiind cea ce a emis la 10 mai 2024 în urma situației produse la 8 mai 2024, Ordinul de restricție de urgență pe numele Claudiei Valuța.

Afirmă că se atestă o contradicție majoră între hotărîrea emisă de către Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 23 decembrie 2024 și ordonanțele de protecție (20 mai 2024, 23 decembrie 2024, cu prelungirile ulterioare, ordonanțe bazate pe incidentul din 8 mai 2024, emise pentru întreaga sa familie) or, victime ale ordonanțelor de protecție sunt el și soția sa, iar agresor Valuța Claudia, pe când în hotărârea recurată el are deja calitatea de agresor și mama sa de victimă.

La 6 ianuarie 2025, avocatul Negru Olesea în interesele lui Valuța Ghenadie a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 decembrie 2024 prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii cu restituirea cauzei la rejudecare primei instanțe.

În susținerea cererii de recurs a indicat că hotărîrea primei instanțe o consideră neîntemeiată deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probele pe care și-a întemeiat agentul constatator concluziile și acuzarea adusă.

Menționează că componența contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, nu poate fi întrunită în situația cauzării accidentale de leziuni corporale, iar în cazul în speță Valuța Ghenadie nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă consecința faptei sale, or și victima a comunicat că, a fost accidentată întâmplător, deoarece s-a repezit spre recurent pentru a-l opri să stropească cu agheasmă considerând că stropește prea abundent.

Mai mult ca atât, recurentul a prezentat organului constatator și înregistrarea video a evenimentelor petrecute pe data de 8 mai 2024, secvențe care confirmă poziția acestuia și infirmă latura subiectivă a componenței contravenției imputate. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator a afirmat că, odată ce în fabula articolului 78^1 Cod contravențional, nu este indicat cuvântul „intenționat”, atunci concluzionează că fapta respectivă poate fi comisă și din imprudență.

Notează că specificul relațiilor sociale apărute de legiuitor prin instituirea răspunderii contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, este în special reglementat de Legea Nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Afirmă că la examinarea cauzei în instanța de fond, instanța a expus o interpretare eronată a înregistririi video anexată la dosar, dar și neintemeiat neacordând o apreciere declarațiilor singurului martor ocular Valuța Elvira.

Consemnează că în urma incidentului respectiv, Valuța Ghenadie, Valula Elvira și copiii lor minori au avut statut de victime a violenței în familie, fiind emisă ordonanța de protecție de la acțiunile Claudiei Valuță căreia i s-a atribuit calitatea de agresor. Măsurile de protecție au fost prelungite în repetate rînduri, actele judecătorești fiind recurate, au fost menținute de către Curtea de Apel, iar comportamentul agresiv al Claudiei Valuță și desconsiderarea de către aceasta a actelor judecitorești a condus la atragerea ei la răspundere Penală.

Indică că în speță este necesar a se stabili existența sau inexistența în acțiunile lui Valuța Ghenadie a elementelor constitutive ale contravenției imputate, a se stabili dacă există vinovăția acestuia pentru a putea fi atras la răspundere contravențională - fapt care nu s-a realizat la examinarea cauzei în instanța de fond.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă*

este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că *potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție ***** din 11 noiembrie 2024*, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, a reţinut în sarcina făptuitorului Valuța Ghenadie faptul că: „la 8 mai 2024, ora 18:03 min., în *****, ********** a provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale prin lovitura cu agheasmatarul în regiunea buzei, conform raportului de

constatare 202409P0114 din 14 mai 2024 lui Văluța Claudia", iar acţiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.78[1] Cod Contravenţional.

Colegiul atestă, că la 10 mai 2024 de către SSS al SP nr.1 Anenii Noi, Cepaeva Svetlana, a fost emis Ordinul de restricție de urgență pe numele Claudiei Valuța, conform căruia s-a constat că la 8 mai 2024 Valuța Ghenadie a fost agresat fizic de către mama sa Valuța Claudia, ordinul fiind emis victimelor Valuța Ghenadie, Elvira, Iraida, Teodor, Alexandru, Ștefan, Olivia, pentru un termen de 10 zile de la 10 mai 2024 până la 20 mai 2024 (f.d.74).

La fel se atestă, că la 20 mai 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a admis cererea Elvirei Valuța privind emiterea Ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile stabilindu-se mai multe măsuri de protecție victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresoarei Valuța Claudia (f.d.79).

Prin Ordonanța de protecție din 23 august 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie și s-au dispus mai multe măsuri de protecție victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresoarei Valuța Claudia(f.d.80).

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2024, s-a casat parțial Încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 august 2024, în partea dispunerii distanței față de victimă, cu majorarea distanței de la minim 4 m la 150 m, în rest s-a menținut încheierea recurată (f.d.81).

La 22 noiembrie 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a emis Ordonanța de protecție prin care a prelungit cu o lună termenul măsurilor de protecție stabilite prin Ordonanța de protecție din 23 august 2024 (f.d.82).

Prin *hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 decembrie 2024, s-a recunoscut vinovat Valuța Ghenadie de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional*, și în baza acestei norme i s-a stabili sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat lui Valuța Ghenadie că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Valuța Ghenadie în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune Anenii Noi de pe lângă Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Colegiul conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele agentului constatator și a victimei, neglijând în totalitate drepturile și interesele făptuitorului.

Or, dat fiind faptul că în urma conflictului iscat la 8 mai 2024, s-a emis la 10 mai 2024 Ordinul de restricție de urgență pe numele Claudiei Valuța, victimelor Valuța Ghenadie, Elvira, Iraida, Teodor, Alexandru, Ștefan, Olivia, pentru un termen de 10 zile, ulterior cu emiterea ordonanțelor de protecție și contrar acestui fapt la ***11 noiembrie 2024*** agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție *****, potrivit căruia Valuța Ghenadie a fost recunoscut agresor,

Astfel este evident că Valuța Ghenadie nu mai poate avea statut de agresor, neavând intenția de a o lovi pe Valuța Claudia, așa cum în momentul stropirii cu agheasmă, neintenționat din reflexul autoapărării atunci când Valuța Claudia, a venit peste el și s-a aplecat, lovindu-l peste mâina stângă, s-a produs incidentul, or este justificată ca legitimă apărare, ceea ce conform art. 19 lit.b) Cod contravenţional constituie circumstanţă ce înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006)*.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un

proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientei.

Or, Colegiul penal reține că, potrivit art. 21 Cod contravenţional, este în stare de legitimă apărare persoana care săvîrşeşte o faptă pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public.

Pentru ca instituţia legitimei apărări să fie aplicabilă în raport cu o faptă prejudiciabilă, în speţă cu o contravenţie, **este obligatorie întrunirea unor condiţionalităţi**, şi anume:

a) să fie săvârşită o faptă prevăzută de legea contravenţională;
b) fapta să fie săvârşită ca urmare a unui atac material, direct, imediat şi real;
c) atacul să fie îndreptat împotriva persoanei sau împotriva unui interes public;
d) atacul să prezinte un pericol grav pentru persoană, drepturile celui atacat **ori interesul public.**

Pe lângă aceste condiţii, direct deduse din cadrul legal în vigoare, mai sunt două condiţii ce caracterizează apărarea, în lipsa cărora fapta nu poate fi considerată ca săvârşită în condiţiile limitelor legitimei apărări:

- apărarea să fie proporţională cu împrejurările şi gravitatea atacului**, şi**
- apărarea să rămână în limitele necesare.

De exemplu, în caz de atac asupra vieţii, se poate răspunde cu apărare contra vieţii agresorului, în caz de atac contra integrităţii corporale, să se răspundă cu apărare contra integrităţii corporale a agresorului etc. Sigur că nu se poate face un calcul matematic în astfel de cazuri, de aceea se va ţine cont de tulburarea şi emoţia inerentă conflictului dintre atacator şi cel agresat. În acest context, trebuie analizați mai mulți factori: gradul de pericol social al atacului, caracterul și tipul mijloacelor folosite de atacator, caracterul și tipul mijloacelor folosite de cel ce se apără, personalitatea atacantului (înalt, scund, tânăr, bătrân, sportiv, recidivist, minor, persoană cu dizabilități etc), locul, momentul atacului, obiectul la care s-a atentat ș.a.

Astfel, Colegiul penal reține că, la examinarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile date în ședința de judecată de către Valuța Ghenadie și anume că „nu a fost ceva intenționat, s-a intâmplat un accident care nu putea fi prevăzut, Claudia a început al certa în curtea bisericii mergind din urma sa, iar el ignora a-i răspunde și pur și simplu intona un cintec bisericesc. Faptul că nu i-a atras artenție și nu a intrat cu ea în conflict, a enervat-o mai tare și astfel a provocat scena din incinta bisericii”.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, prin urmare, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și ne fiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și, respectiv de ce le respinge pe altele. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță", a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Totuși, este de menționat că instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de părți. În procesul-verbal al ședinței de judecată și hotărârea contestată sunt enumerate probele, însă enumerarea acestora nu echivalează cu aprecierea lor, iar nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Valuța Ghenadie și de către avocatul Negru Olesea în interesele lui Valuța Ghenadie, casează integral hotărîrea Judecătoriei

Anenii Noi, sediul Central din 23 decembrie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecători: Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu