Dosarul nr. 5r-4488/2024
4-24137229-12-5r-02122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp

Cu participarea:
Contravenientului Oleg Corețchi
Victimei Alexandr Sîrbu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Corețchi Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024, întocmit de către agentul constatator, Ofițer superior al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, privind recunoașterea lui Corețchi Oleg vinovat de comiterea contravenției prevăzută de articolele 242 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t :

În data de 20 noiembrie 2024, Corețchi Oleg a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024, întocmit de către agentul constatator, Ofițer superior al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, privind recunoașterea lui Corețchi Oleg vinovat de comiterea contravenției prevăzută de articolele 242 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 (trei) puncte de penalizare.

În motivarea contestației, Corețchi Oleg a solicitat anularea procesului verbal din 10 noiembrie 2024, din motivele că nu este de acord cu el, iar probele le va prezenta în instanța de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, contravenientul Corețchi Oleg a susținut integral contestația depusă, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024, întocmit de către agentul constatator, Ofițer superior al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, privind recunoașterea lui Corețchi Oleg vinovat de

comiterea contravenției prevăzută de articolele 242 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional.

În ședința de judecată, fiind audiată victima Sîrbu Alexandru a declarat că data accidentului, nu o ține minte când a fost făcut. A fost ora 18:00 seara, se afla pe ruta troleibuzului pe ruta 38. Mergea pe str. Alba Iulia spre stația terminus șos. Balcani și s-a oprit în fața trecerii de pietoni, a observat un automobil de model *****, la care era aprins lumina în care acesta dorea să meargă cu spatele. S-a oprit troleibuzul la o distanță de 10m, unde se gândea că șoferul dorea să dea cu spatele și să intre în parcare.

Victima a relatat că șoferul a dat în spate, l-a semnalizat dar acesta nu a auzit, a dat în troleibuz dar paguba este minimă. A apelat dispecerului RTEC nr. 1, că troleibuzul este implicat în accident, după a plecat la poliție. La poliție șoferul automobilului și-a recunoscut vina. La poliție a proiectat schița accidentului.

La întrebarea contravenientului, victima Sîrbu Alexandru a indicat că, colaboratori de poliției nu i-au cerut secvența video din dispozitivul video, secvența accidentului implicat.

La întrebarea instanței de judecată, victima a menționat că nu cunoaște dacă de la RTEC s-a solicitat aceeași informație despre înregistrarea video. Nu cunoaște dacă a fost scoasă informația video.

În ședința de judecată, agentul constatator Ungureanu Veaceslav nu s-a prezentat, însă, prin cererea din 20 ianuarie 2025, a menționat că susține integral procesul verbal contravențional și a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Cu privire la subiectul cu drept de contestare.

Din sensul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit că Coreț chi Oleg, la caz, este contravenient în cauza contravențională, astfel este subiectul îndreptățit de a înainta prezenta contestație.

Cu privire la respectarea termenului de contestare.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Din materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441, prin care Corețchi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de articolele 242 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 (trei) puncte de penalizare, a fost întocmit la 10 noiembrie 2024, iar contestația a fost depusă în data de 20 noiembrie 2024.

Drept urmare, se reține că prezenta cerere de contestare a fost depusă în interiorul termenului legal de contestare a procesului-verbal.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră contestația depusă de către Corețchi Oleg ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz*, 26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

La fel, potrivit concluziilor Curții Europene, în cazul *Ziliberberg c. Moldovei*, s-a statuat că la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Din textul art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau

inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 din Codul contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din conținutul art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a constatat că la 10 noiembrie 2024, ora 21 și 24 min., de către agentul constatator, Ofițer superior al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441, întocmit în baza articolele 242 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional, în privința lui Coreţchi Oleg.

În conținutul procesului verbal s-a consemnat că: *„cet. Coreţchi Oleg, a.n. *****conducea vehiculul de model ***** cu n/î ***** fără asigurare și revizie tehnică a efectuat manevra de virare cu spatele, nu s-a asigurat, ca urmare s-a ciocnit cu troleibuzul cu n/b ***** condus de cet. Sîrbu Alexandru, a.n. *****, fiind cauzat un prejudiciu neconsiderabil”.*

Astfel, prin decizia agentului constatator Ungureanu Veaceslav, a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 (trei) puncte de penalizare.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat existența probatoriului administrat în cadrul procesului contravențional, după cum urmează:

- Informație R-2 nr.18387 din 10.11.2024, potrivit căreia se atestă că la 10.11.2024 ora 18:41 în dispeceratul SSTCR al DP a mun. Chișinău, precum că la 112, de la numărul de tel. *****, pe faptul că în mun. Chișinău, str. A. Iulia 91/1 s-a produs accident rutier, ciocnire a mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale. În accident este implicat, a/m troleibuz R-38 cu n/b ***** s-a tamponat cu a/m *****s cu n/î *****

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 10 noiembrie 2024, întocmit în prezența lui Corețchi Oleg, obiect al examinării fiind vehiculul de model *****0 cu n/î *****, proprietar fiind Bodiu Iurie, fiind examinată *bara de protecție spate*.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 10 noiembrie 2024, întocmit în prezența lui Sîrbu Alexandru, obiect al examinării fiind RTEC *****n/b *****, fiind examinată *bara de protecție față*.

- Anexa la proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) – Schița accidentului rutier din 10 noiembrie 2024, semnată ograf de Sîbu Alexandru, Corețchi Oleg și Ungureanu Veaceslav.

- Actele de efectuare a testării alcoolsopice cu mijlocul tehnic omologat Drager nr. 6820 și verificat metrologic, potrivit cărora se atestă că contravenientul Corețchi Oleg și victima Sîrbu Alexandru, la momentul producerii accidentului rutier, aveau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l.

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Corețchi Oleg din 10 noiembrie 2024, potrivit căruia se atestă că pe strada Alba Iulia dădea în spate pe banda din dreapta, deplasându-se cu 5 km la oră, a lovit troleibuzul care se deplasa pe banda din dreapta, venind cu viteză, a reușit să frâneze, deteriorând, zgâriat puțin bara din față a troleibuzului, vina o recunoaște și acum a aflat că asigurarea automobilului e valabilă până azi, și legea spune că expiră cu o zi înainte, adică data de 09.11.2024, mâine merge să prelungească testarea și să facă asigurarea, azi a sunat la asigurare și a aunțat. Se deplasa cu automobilul de model ***** cu n/î *****, alte adăugări nu are.

- Procesul-verbal de audiere a victimei, Sîrbu Alexandru din 10 noiembrie 2024, potrivit căruia se atestă că accidentul rutier care a avut loc pe 10.11.2024, la ora 18:10, în timp ce conducea troleibuzul nr. *****pe ruta 38. Șoferul menționează că a observat un automobil marca ***** (cu numărul de înmatriculare *****) cu luminile de mers înapoi aprinse, indicând intenția de a da cu spatele pentru a intra într-o parcare. Pentru a evita o coliziune, troleibuzul s-a oprit la o distanță de aproximativ 5 metri. Cu toate acestea, șoferul Mercedes-ului nu a observat troleibuzul și a continuat să dea înapoi, lovind vehiculul de transport public.

În urma impactului, a fost înștiințată dispeceratul RTEC (Regia Transport Electric Chișinău), iar ulterior, la fața locului a sosit poliția pentru a documenta accidentul. Șoferul Mercedes-ului și-a recunoscut vina.

Analizând probele administrate de către agentul constatator Ungureanu Veaceslav, instanța de judecată apreciază că aceasta corect şi întemeiat a identificat că Corețchi Oleg a săvârșit contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional.

Articolul 242 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește sancțiune pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale

neînsemnate victimei, cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform pct. 41 subptc. 2) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul vehiculului care intenţionează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic.

În cazurile în care cîmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului.

Mersul cu spatele este interzis în intersecţii şi în locurile prevăzute în subpunctul 1) din prezentul punct.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Coreţchi Oleg prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța reține că potrivit declarațiilor victimei Sîrbu Alexandru se reține că, la 10.11.2024, la ora 18:10, în timp ce conducea troleibuzul nr. ***** pe ruta 38, a observat un automobil marca *****(cu numărul de înmatriculare ***** cu luminile de mers înapoi aprinse, indicând intenția de a da cu spatele pentru a intra într-o parcare. Pentru a evita o coliziune, troleibuzul s-a oprit la o distanță de aproximativ 5 metri. Cu toate acestea, șoferul Mercedes-ului nu a observat troleibuzul și a continuat să dea înapoi, lovind vehiculul de transport public.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin Schița accidentului rutier, adoptată de către agentul constatator, care a fost semnată olograf de către contravenientul Coreţchi Oleg și victima Sîrbu Alexandru.

Astfel, reieșind din conținutul schiței accidentului rutier din 10.11.2024, se atestă că conducătorul auto Coreţchi Oleg de la automobilul „M”, și anume***** cu n/î ”*****, aflându-se pe strada Alba-Iulia, mun. Chișinău, în apropiere de stația de pentru transport public, având intenţia de a se deplasa cu spatele, contrar prevederilor pct. 41 subptc. 2) din Regulamentul circulației rutiere, nu s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic, acțiuni ce au dus la tamponarea troleibuzului din schiță „T”, și anume troleibuzul cu n/b ***** condus de către Sîrbu Alexandru.

La fel, instanța reține că schița accidentului rutier, anexată la materialele cauzei, nu conține un anumit dezacord al contravenientului cu circumstanțele expuse, ceea ce denotă că este una corectă și întemeiată.

De asemenea, procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10 noiembrie 2024, Coreţchi Oleg a menționat că recunoaște vina în comiterea accidentului rutier.

Referitor la contravențiile prevăzute de articolul 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, săvârșite de către Coreţchi Oleg, instanța subliniază următoarele.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024, *„cet. Coreţchi Oleg, a.n. ***** conducea vehiculul de model*

******cu n/î ***** **fără asigurare și revizie tehnică** a efectuat manevra de virare cu spatele, nu s-a asigurat, ca urmare s-a ciocnit cu troleibuzul cu n/b***** condus de cet. Sîrbu Alexandru, a.n. ***** fiind cauzat un prejudiciu neconsiderabil".*

Potrivit art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.

Iar, exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Din sensul pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care *acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului.*

În acest context, analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că cet. Coreț chi Oleg, la 10.11.2024, ora 18:10, a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, prin aceea că, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** exploata acest mijloc de transport fără a fi asigurat de răspundere civilă și revizie tehnică conform modului stabilit.

De asemenea, din conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10 noiembrie 2024, Coreț chi Oleg a declarat că *în acel moment a aflat că asigurarea automobilului e valabilă până azi (adică 10.11.2024), menționând că legea spune că expiră cu o zi înainte, adică data de 09.11.2024, mâine merge să prelungească testarea și să facă sigurarea, azi a sunat la asigurare şi a aunțat.*

Reieșind din probele acumulate, raportate la prevederile ce guvernează spețа instanța de judecată atestă că cet. Coreț chi Oleg este vinovat de comiterea contravenției imputate, or la 10.11.2024 în cadrul verificării actelor, nu a prezentat raportul de revizie tehnică periodică a vehiculului și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, valabile.

În sensul dat, instanța de judecată va enunța că nu au fost prezentate înscrisuri care ar confirma existența unei polițe RCA și a reviziei tehnice valabile în privința autoturismului de model*****cu n/î *****, la data comiterii faptei. Iar, potrivit rubricilor din procesul verbal cu privire la contravenție la punctul nr. 18 și 19, contravenientul a menționat că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită pentru ce semnează.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024, se bucură de prezumția de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

Prin urmare, instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Codul contravențional şi, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se apreciază ca fiind legale în fond şi care nu pot fi anulate pe motive formale.

Deliberând asupra motivelor invocate în contestaţie, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speţei şi circumstanţelor de fapt constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Corețchi Oleg a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul contravenţional, iar Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024 au fost întocmite în mod corect de către agentul constatator.

Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Corețchi Oleg şi va menține procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024, întocmit de către agentul contatator, Ofițer superior al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, ca fiind legal şi întemeiat.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) și (3) și 242 alin. (1), 395, 448, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Corețchi Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 698441 din 10 noiembrie 2024, întocmit de către agentul constatator, Ofițer superior al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, privind recunoașterea lui Corețchi Oleg vinovat de comiterea contravenției prevăzută de articolele 242 alin. (1), 229 alin. (2) și 229 alin. (3) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Angela Vasilenco**