Dosarul nr.2c-2616/23 (2-23145550-12-2c-12102023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 19 februarie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 14 aprilie 2025
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”Inamstro”, Țurcan Artiom, în lipsa reprezentantului pîrîtului SRL „Titangroup & Associations”, înștiințat legal,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Inamstro” către SRL „Titangroup & Associations” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12.10.2023 SRL ”Inamstro” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „Titangroup & Associations” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că în perioada anilor 2021 - 2022, între SC „Inamstro” SRL şi SRL „Titangroup & Associations” au fost stabilite relaţii de vânzare - cumpărare, în temeiul cărora „Inamstro” SRL a vândut şi a livrat către SRL „Titangroup & Associations” beton (bunuri), în baza facturilor fiscale anexate la cerere. Bunurile au fost recepţionate de către SRL „Titangroup & Associations”, fapt confirmat prin facturile fiscale, şi prin achitările periodice efectuate de pârât, conform actului de verificare a decontărilor reciproce. Însă până în prezent, preţul integral pentru toate bunurile cumpărate de către pârât, nu a fost achitat, ultima achitare fiind făcută la 31.12.2021. La momentul de faţă, SRL „Titangroup & Associations” înregistrează faţă de „Inamstro” SRL o datorie în mărime de 371 664,25 lei. Existenţa datoriei este confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce. Indică reclamantul că, din definiţia legală a contractului de vânzare - cumpărare, desprindem că acesta este un contract sinalagmatic, cu drepturi şi obligaţii reciproce. A menționat că contractul de vânzare - cumpărare este un contract real şi se consideră încheiat odată cu transmiterea bunului. Totodată, a indicat că legislaţia civilă nu prevede o formă anumită a contractului de vânzare - cumpărare a bunurilor mobile (cu unele excepţii), iar transmiterea bunului/bunurilor de la vânzător către cumpărător, deja constituie naşterea unui raport obligaţional de acest tip. Prin urmare, în prezentul litigiu, facturile fiscale servesc drept temei, ce confirmă existenţa raportului obligaţional dintre „Inamstro” SRL şi SRL „Titangroup & Associations”. Respectiv, în virtutea raportului obligaţional stabilit, SRL „Titangroup & Associations” are obligaţia să achite preţul bunurilor cumpărate, ceea ce nu a fost făcut integral. A menţionat că în facturile fiscale sunt specificate bunurile livrată şi preţul acestora. Faptul că în facturile fiscale este indicat preţul bunurilor şi faptul achitării de către

SRL „Titangroup & Associations” a unor sume parţiale pentru marfa recepţionată, confirmă că relaţia obligaţională stabilită dintre părţi este cu titlu oneros. În contextul enunţat, „Inamstro” SRL recurge la mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei prevăzute la art.901 Cod civil şi solicită ca „Titangroup & Associations” SRL să-şi execute obligaţia de plată, care i se cuvine pentru bunurile procurate şi să repare prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiei sale în termenul stabilit. Suplimentar, a indicat că din cauza neexecutării obligaţiei sale de plată, pârâtul a cauzat un prejudiciu „Inamstro” S.R.L., care poate fi recuperat prin încasarea dobânzilor de întârziere calculate conform art. 942 Cod civil. Deci, conducându-se de prevederile legale, „Inamstro” S.R.L. a evaluat prejudiciul cauzat şi a calculat dobânzi de întârziere pentru perioada de 01.01.2021 - 21.09.2023, în sumă de 122 181,22 lei. Pentru soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară, „Inamstro” SRL a expediat mai multe notificări în adresa pârâtului, ultima fiind expediată la data de 27 iulie 2023, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei. Notificarea a fost recepţionată de pârât la data de 28.07.2023, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepţie anexat la această cerere. Această notificare a rămas fără răspuns.

3. *Reclamantul SRL ”Inamstro” solicită*: -încasarea din contul SRL „Titangroup & Associations” în beneficiul SRL ”Inamstro” a datoriei în mărime de 371 664,25 lei; -încasarea din contul SRL „Titangroup & Associations” în beneficiul SRL ”Inamstro” a dobânzii de întârzie în mărime de 122 181,22 lei, calculată pentru perioada de întârziere 01.01.2021-21.09.2023; - încasarea din contul SRL „Titangroup & Associations” în beneficiul SRL ”Inamstro” a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat.
4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Inamstro”, Țurcan Artiom, nu s-a prezentat. La data de 19.02.2025 a depus prin poșta electronică a instanței cerere de examinare în lipsa sa, cererea a fost admisă de instanța de judecată. (f.d. 152-153)
5. Pîrîtul SRL „Titangroup & Associations” și reprezentantul pîrîtului SRL „Titangroup & Associations”, avocatul Buhnaci Tudor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nemotivat, au fost citați la adresa electronică. (f.d. 151)

Aprecierea instanţei:

6. Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
7. Conform art. 774 Cod civil, (*1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*
8. În conformitate cu art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

9. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, (*1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
10. În conformitate cu art. 901 alin. (1) și (5) din Cod civil, (*1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*
11. Potrivit art. 1108 alin. (1) din Cod civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*
12. În ședința de judecată s-a constatat, că în perioada anilor 2021 - 2022, între „Inamstro" SRL şi SRL „Titangroup & Associations" au fost stabilite raporturi de vânzare - cumpărare, în temeiul cărora „Inamstro" SRL a vândut şi a livrat către SRL „Titangroup & Associations" beton (bunuri), în baza facturilor fiscale, anexate la materialele cauzei. (f.d. 7-47)
13. În ședința de judecată s-a stabilit că bunurile au fost recepţionate de către SRL „Titangroup & Associations", fapt confirmat prin facturile fiscale, şi prin achitările periodice efectuate de pârât, conform actului de verificare a decontărilor reciproce. (f.d. 7 -47, 48-49)
14. Totodată, din materialele cauzei rezultă că până în prezent, preţul integral pentru toate bunurile cumpărate de către pârât, nu a fost achitat, ultima achitare fiind făcută la 31.12.2021. Astfel, SRL „Titangroup & Associations" înregistrează faţă de „Inamstro" SRL o datorie în mărime de 371 664,25 lei. Existenţa datoriei este confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce, anexat la materialele cauzei. (f.d. 48-49)
15. Instanța reține că contractul de vânzare - cumpărare este un contract real şi se consideră încheiat odată cu transmiterea bunului. Totodată, legislaţia civilă nu prevede o formă anumită a contractului de vânzare - cumpărare a bunurilor mobile (cu unele excepţii), iar transmiterea bunului/bunurilor de la vânzător către cumpărător, deja constituie naşterea unui raport obligaţional de acest tip.
16. Prin urmare, în prezentul litigiu, facturile fiscale confirmă existenţa raportului obligaţional dintre „Inamstro" SRL şi SRL „Titangroup & Associations". Respectiv, în virtutea raportului obligaţional stabilit, SRL „Titangroup & Associations" are obligaţia să achite preţul bunurilor cumpărate, iar din materialele cauzei rezultă că aceasta obligație nu a fost executată integral.
17. Instanța notează că în facturile fiscale sunt specificate bunurile livrată şi preţul acestora. Faptul că în facturile fiscale este indicat preţul bunurilor şi faptul achitării de către SRL „Titangroup & Associations" a unor sume parţiale pentru marfa

recepţionată, confirmă că relaţia obligaţională stabilită dintre părţi este cu titlu oneros.

18. Din materialele cauzei rezultă că pentru soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară „Inamstro" SRL a expediat în adresa pârâtului la data de 27 iulie 2023 notificare, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei. (f.d. 66) Notificarea a fost recepţionată de pârât la data de 28.07.2023, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepţie anexat la materialele cauzei. (f.d. 67)
19. Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la pîrît a sumei de 371 664,25 lei cu titlu de datorie este întemeiată și urmează a fi admisă.
20. *Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea de la pîrît a dobânzii de întârziere.*
21. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a dobânzii de întârziere pentru perioada: 01.01.2021 - 21.09.2023, în sumă de 122 181,22 lei.
22. Potrivit art. 942 alin. (2) Cod civil, *rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
23. Potrivit calculului dobînzii de întârziere, anexat la materialele cauzei, pentru perioada 01.01.2021-21.09.2023, dobînda de întârziere constituie 122 181,22 lei. (f.d. 50-65)
24. Instanța de judecată consideră că această pretenție este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea de la pârât în folosul reclamantului a sumei de 122 181,22 lei cu titlu de dobânda de întârziere.
25. De reținut, că reprezentantul pîrîtului SRL „Titangroup & Associations", avocatul Buhnaci Tudor, a fost prezent doar într-o ședință de judecată, din 06.02.2024, în care și-a asumat obligația de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată, în cazul cînd va eșua încheierea unei tranzacții. Instanța a admis cererea acestuia. Ulterior, pîrîtul nu a mai depus referință, din care să fie clarificată viziunea pîrîtului asupra litigiului, dar au urmat 2 cereri de strămutare a cauzei, care au fost respinse de instanța de apel. (f.d.101, 143). Deci, pe fondul cauzei, pîrîtul nu a formulat nici o apărare, ceea ce întărește concluzia instanței în temeinicia pretențiilor reclamantului.
26. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*
27. Reclamantul SRL "Inamstro" a solicitat de la pârât SRL „Titangroup & Associations" încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat.
28. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
29. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.*
30. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime 14815,37 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 357 din 05.10.2023 (f.d. 2). Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la SRL

„Titangroup & Associations” în beneficiul SRL ”Inamstro” suma de 14 815,37 lei cu titlu de taxă de stat. Alte cheltuieli n-au fost suportate.

31. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL „Titangroup & Associations” IDNO ***** în beneficiul SRL ”Inamstro” IDNO ***** suma de 371 664,25 lei cu titlu de datorie, suma de 122 181,22 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 14 815,37 lei cu titlu de taxă de stat, **iar în total suma de 508 660,84 (cinci sute opt mii șase sute șaizeci,84) lei.**

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul